





UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES
FACULTAD DE EDUCACION
ESPECIALIZACION EN GERENCIA EDUCATIVA
TULUA
2015

**ESTRATEGIAS GERENCIALES, QUE PERMITEN OPTIMIZAR EL
RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ALUMNOS DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA CORAZÓN DEL VALLE DE TULUA EN LAS PRUEBAS SABER**

CARLOS MARIO ESPINOSA CARDONA

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE MANIZALES
FACULTA DE EDUCACION
ESPECIALIDAD EN GERENCIA EDUCATIVA
TULUA
2015**



UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES
FACULTAD DE EDUCACION
ESPECIALIZACION EN GERENCIA EDUCATIVA
TULUA
2015

**ESTRATEGIAS GERENCIALES, QUE PERMITEN OPTIMIZAR EL
RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ALUMNOS DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA CORAZÓN DEL VALLE DE TULUA EN LAS PRUEBAS SABER**

CARLOS MARIO ESPINOSA CARDONA

LILIANA MARÍA ÁLZATE GÓMEZ
Directora de Trabajo de Investigación

**UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES
FACULTA DE EDUCACION
ESPECIALIDAD EN GERENCIA EDUCATIVA
TULUA
2015**

DEDICATORIA

A DIOS, porque en todo momento me dio fortaleza y conocimiento para el buen desarrollo de este proyecto.

A mis padres y hermanos, que siempre me han apoyado, confiado e impulsado a continuar en la senda del conocimiento.

A mi esposa, por su paciencia y comprensión durante todo el tiempo que no pude compartir con ella; y porque con su apoyo incondicional siempre me impulsó a culminar satisfactoriamente este gran proyecto.

A mis hijos Mariana y Carlos Alberto todo mi Amor y la satisfacción del deber cumplido, ejemplo de superación para ellos.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a todas aquellas personas que aportaron en gran medida en el desarrollo de este trabajo. A mi directora de trabajo de grado la Dra. Liliana María Álzate Gómez por su acertada asesoría y constante disposición. Gracias al Especialista Joselyn Russi Coy, Rector de la Institución Educativa Corazón del Valle de Tuluá y su equipo de trabajo, por su colaboración y comprensión durante el desarrollo de este proyecto.

Gracias a todos los que me ayudaron a culminar satisfactoriamente este importante objetivo.



UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES
FACULTAD DE EDUCACION
ESPECIALIZACION EN GERENCIA EDUCATIVA
TULUA
2015

Nota de aceptación

Firma del Director de monografía

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Tuluá, Septiembre 28 de 2015

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	16
1. TÍTULO	17
2.DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	18
3. DESCRIPCION DE LA INSTITUCION	19
4.PREGUNTA O ENUNCIADO DEL PROBLEMA	28
5.OBJETIVOS	29
5.1 OBJETIVO GENERAL	29
5.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS	29
6.JUSTIFICACIÓN	30
7.FUNDAMENTACIÓN	31
7.1 APRENDIZAJE ORGANIZACIONAL	31
7.2 GERENCIA DEL TALENTO HUMANO	33
7.3 GERENCIA EN EQUIPO	36
7.4 EL RENDIMIENTO ACADÉMICO	37
7.5 LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN	40
7.6 LAS PRUEBAS SABER EN COLOMBIA	41
7.7 MARCO LEGAL	42
8.METODOLOGÍA	49
9. RECURSOS HUMANOS	51
10. RECURSOS FINANCIEROS	52
11.CRONOGRAMA	53
12. EVALUACIÓN Y MÉTODOS	55
13. RESULTADOS	56
14.RESULTADOS DE LAS CAUSAS QUE IMPIDEN QUE NO SE PRESENTE UN SEGUIMIENTO DEL ALUMNO DE PARTE DE SU FAMILIA DURANTE SU ACTIVIDAD ACADEMICA EN LA INSTITUCION Y QUE INCIDE NEGATIVAMENTE EN LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER	58
14.1 RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES	62
14.2 RESULTADOS ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS	66
15. RESULTADOS DE LA PRUEBA SABER, EN LOS ULTIMOS TRES ANOS POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES DEL GRADO ONCE DE LA INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE	71
16. ESTRATEGIAS GERENCIALES PARA LOGRAR UN MAYOR ACOMPAÑAMIENTO	82
CONCLUSIONES	87
RECOMENDACIONES	89
BIBLIOGRAFÍA	90
ANEXOS	93

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
ANEXOS A. RESULTADOS DEL PROYECTO	93
ANEXOS B. ENCUESTA ESTUDIANTES	122
ANEXO C. ENCUESTA A DOCENTES	125
ANEXO D. ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS	128
ANEXO E. RESULTADOS ENCUESTA DOCENTES	131
ANEXO F. RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES	135
ANEXO G. RESULTADOS ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS	139
ANEXO H. RESULTADOS INSTITUCION CORAZÓN DEL VALLE	141
ANEXO I. EVIDENCIA	167
ANEXO J. FORMATO DILIGENCIADO ESTUDIANTES	169
ANEXO K. FORMATO DILIGENCIADO DOCENTES	181
ANEXO L. FORMATO DILIGENCIADO GERENTES EDUCATIVOS	193
ANEXO M. CORRECCIÓN DE ESTILO	198

LISTA DE CUADROS

	Pág
	.
Cuadro 1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?	93
Cuadro 2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?	94
Cuadro 3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?	95
Cuadro 4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?	96
Cuadro 5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?	97
Cuadro 6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?	98
Cuadro 7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?	99
Cuadro 8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?	100
Cuadro 9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas Saber?	101
Cuadro 10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas Saber?	102
Cuadro 11. ¿Cómo era su rendimiento académico antes de ingresar a la institución?	103
Cuadro 12. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?	104
Cuadro 13. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?	105
Cuadro 14. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?	106
Cuadro 15. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?	107
Cuadro 16. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?	108

Cuadro 17. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? o ¿su rendimiento académico ha decaído?	109
Cuadro 18. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?	110
Cuadro 19. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?	111
Cuadro 20. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas Saber?	112
Cuadro 21. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior	113
Cuadro 22. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?	114
Cuadro 23. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenidos resultados favorables?	115
Cuadro 24. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?	116
Cuadro 25. ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e IE oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios	117
Cuadro 26. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre las SEM y los actores de la comunidad educativa, de qué manera podría ser importante cada actor	118
Cuadro 27. La población de la IE objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio- económicas en la comuna 4 ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?	119
Cuadro 28. ¿Cree que las condiciones socio-económica de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la IE, en cuanto a las pruebas saber 11?	120
Cuadro 29. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la IE, en relación con las pruebas saber 11?	121

LISTA DE GRÁFICAS

	Pág.
Gráfica 1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?	93
Gráfica 2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?	94
Gráfica 3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?	95
Gráfica 4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?	96
Gráfica 5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?	97
Gráfica 6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?	98
Gráfica 7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?	99
Gráfica 8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?	100
Gráfica 9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas Saber?	101
Gráfica 10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas Saber?	102
Gráfica 11. ¿Cómo era su rendimiento académico antes de ingresar a la institución?	103
Gráfica 12. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?	104
Gráfica 13. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?	105
Gráfica 14. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?	106
Gráfica 15. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?	107
Gráfica 16. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?	108
Gráfica 17. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? o ¿su rendimiento académico ha decaído?	109
Gráfica 18. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?	110
Gráfica 19. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?	111

Gráfica 20. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas Saber?	112
Gráfica 21. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior	113
Gráfica 22. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?	114
Gráfica 23. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenidos resultados favorables?	115
Gráfica 24. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?	116
Gráfica 25. ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e IE oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios	117
Gráfica 26. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre las SEM y los actores de la comunidad educativa, de qué manera podría ser importante cada actor	118
Gráfica 27. La población de la IE objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio- económicas en la comuna 4 ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?	119
Gráfica 28. ¿Cree que las condiciones socio-económica de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la IE, en cuanto a las pruebas saber 11?	120
Gráfica 29. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la IE, en relación con las pruebas saber 11?	121

LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Resultados pruebas saber año 2013 a nivel nacional.	72
Tabla 2. Resultados pruebas saber año 2013 en el nivel del Valle del Cauca.	74
Tabla 3. Resultados Pruebas Saber Institución Corazón del Valle	76
Tabla 4. Pruebas saber 2008 – 2013	76
Tabla 5. Resultados lenguaje	77
Tabla 6. Resultados matemática	78
Tabla 7. Resultados sociales	78
Tabla 8. Resultados filosofía	79
Tabla 9. Resultados biología	79
Tabla 10. Resultados química	80
Tabla 11. Resultados física	80
Tabla 12. Resultados Inglés	81

RESUMEN

El presente trabajo consiste en el análisis del rendimiento académico en las pruebas saber de la Institución Educativa Corazón del Valle, ubicada en el municipio de Tuluá; con el fin de elaborar una serie de estrategias gerenciales a nivel educativo para optimizar el rendimiento académico de los educandos en un periodo de tiempo que cronológicamente se ubica entre los años 2016-2018.

La metodología empleada fue mixta, ya que se unieron los métodos cuantitativo y cualitativo para obtener mejores resultados. Los instrumentos aplicados fueron la encuesta y la entrevista, la cual se dirigió a docentes, estudiantes y gerentes educativos.

Los resultados obtenidos muestran las deficiencias producto diversos factores sociales, culturales, afectivos, económicos que terminan por afectar de una u otra forma el proceso educativo.

Entre las estrategias gerenciales planteadas se destaca el entronizar el proyecto de vida en cada uno de los estudiantes y enfocarlos alcanzar dicha meta.

Palabras claves:

Estrategias gerenciales

Gerentes educativos

Pruebas saber

Proyecto de vida

Rendimiento académico

ABSTRACT

The present work is the analysis of the academic performance on the Pruebas Saber of the Corazon Del Valle School, located in the city of Tuluá; in order to develop a set of management strategies at an education level to optimize the academic performance of students over a period of time which chronologically is between the years 2016-2018.

The methodology used was mixed, because the quantitative and qualitative methods were united to get better results. The instruments used were the survey and interview, which were headed to teachers, students and educational managers.

The results show the deficiencies product of diverse social, cultural, emotional, and economical factors that end up affecting one way or another the educational process.

Among the management strategies the enthronement stands the life project for each student and focuses them to achieve this goal.

Keywords:

Management Strategies

Educational Managers

Pruebas Saber

Life Project

Academic Performance

INTRODUCCIÓN

Las exigencias actuales por parte del Ministerio de Educación a las instituciones educativas de todo el país, en cuanto a la formación de los educandos, y las evaluaciones periódicas para determinar la calidad de la educación, han puesto en evidencia las deficiencias de la gran mayoría de instituciones educativas tanto de carácter público como privado. Razón por la cual, las instituciones educativas deben ponerse a la tarea de diseñar y aplicar las estrategias gerenciales más apropiadas para lograr optimizar los niveles de rendimiento académico de los estudiantes, a fin de obtener mejores resultados a nivel académico.

La Institución Educativa Corazón del Valle, ubicada en el municipio de Tuluá, y en cabeza de su gerente educativo acepta el reto propuesto por el MEN y propone ejecutar una serie de estrategias que permitan optimizar el rendimiento académico de sus estudiantes. Los resultados de este procedimiento se evidenciarán en las próximas pruebas saber, particularmente las de los años 2016 a 2018.

Con el fin de elaborar las estrategias gerenciales, el presente proyecto se ha estructurado en tres capítulos. El primero hace un análisis relacionado con el comportamiento de las pruebas saber grado 11 en el año 2013 tanto a nivel nacional, regional como local.

En el capítulo II, se realiza un trabajo de campo que involucra a docentes, estudiantes y gerentes educativos, buscando los factores que inciden en el bajo rendimiento de las pruebas. En el capítulo III se plantean una serie de estrategias gerenciales con el fin de mejorar el rendimiento de las pruebas saber.



**Universidad
Católica
de Manizales**

UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES
FACULTAD DE EDUCACION
ESPECIALIZACION EN GERENCIA EDUCATIVA
TULUA
2015

1. TÍTULO

ESTRATEGIAS GERENCIALES, QUE PERMITEN OPTIMIZAR EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ALUMNOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA CORAZÓN DEL VALLE EN LAS PRUEBAS SABER

2. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En las instituciones educativas, el rendimiento académico de los estudiantes se ha convertido en una situación de continuo interés y que al mismo tiempo puede generar tensión, por convertirse en una situación que se torna difícil de manejar dentro y fuera del aula de clase.

El bajo rendimiento académico de los estudiantes lleva a las instituciones educativas y docentes a realizar una evaluación enfocada a identificar las situaciones o causas que están generando los problemas académicos de los estudiantes. En esta evaluación es común hacer mención de la influencia generada por los factores personales, sociales e institucionales.

Cuando los resultados a nivel académico no son los esperados, las instituciones educativas deben ponerse a la tarea de diseñar y aplicar las estrategias gerenciales más apropiadas para lograr optimizar los niveles de rendimiento académico de los estudiantes, a fin de obtener mejores resultados a nivel académico.

3. DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN



LEMA: “Liderazgo, Conciencia ciudadana y amor al trabajo”

“La Institución Educativa “CORAZÓN DEL VALLE” es una institución conformada por Siete Sedes, legalmente reconocida con **Resolución N° 310-059.309 de Junio 18 de 2008**, por la Secretaria de Educación Municipal (SEM); para impartir enseñanza formal; de carácter oficial, de naturaleza mixta, en los niveles de Preescolar, Básica Primaria, Secundaria y Media con especialidad en Gestión Empresarial; con jornadas Diurnas, regida por un calendario tipo “B”, con Resolución No. 310-059.320 para otorgar el título de Bachiller Académico en el programa Educación para jóvenes y Adultos “Todos somos Tuluá”, Educación formal para jóvenes y adultos y Resolución 310.056-599 para autorizar para expedir certificados de estudio, diplomas, constancias y los cobros por estos conceptos de la Institución Educativa denominada Instituto Proyección Siglo XXI”(PEI, 2014).

Las siete Sede de nuestra Institución son:

TOMÁS URIBE URIBE. Carrera 27 No. 22 -17 Esquina B/ Tomás Uribe

GUILLERMO E. MARTÍNEZ. Calle 16 Carrera 28B y 29 B/Popular

SAN JUDAS TADEO. Carrera 28A Calle 17 Esquina B/ Popular

MARÍA INMACULADA. Carrera 23 Calle 22 Esquina B/ Palo Bonito

JOSÉ ANTONIO GALÁN. Carrera 24 Calle 21 Esquina B/ Palo Bonito

MADRE CARIDAD. Carrera 28 # 12B – 63 B/ La Inmaculada

SAN ANTONIO. Cr 28Bis Barrio San Antonio

Código DANE:176834000351

Código Icfes: 111633

Sector: Urbano

Propietario: Municipio de Tuluá

Certificación Municipal: Resolución N° 310-056.309 DEL 18 DE JUNIO DE 2008.

Rector: **Esp. JOSELIN RUSSI COY**

Con la descentralización de la Educación y Resolución 1848 del 5 de Septiembre de 2002, se fusionaron varios establecimientos Educativos y se denominó Institución Educativa **Tomas Uribe Uribe** en el cual estaban incluidos el Centro Docente No. 3, Tomas Uribe Uribe; Centro Docente No. 83, Concentración La Gran Colombia; Centro Docente No. 9, María Inmaculada; y Centro Docente No. 4, José A. Galán. Según Resolución 1849 del 5 de Septiembre de 2002 se fusiono con otras instituciones cercanas las cuales son: San Judas Tadeo, Madre Caridad y San Antonio, quedando con el nombre de Institución **Educativa Guillermo E. Martínez**; las cuales prestan el servicio educativo en los niveles de Preescolar, básica y media; en condiciones de equidad, eficiencia y calidad, en los términos definidos por la ley. Atiende una población estudiantil de estrato socioeconómico de nivel 1, 2 y 3.

La Institución Educativa Guillermo E. Martínez tuvo su primera promoción de Bachilleres en el periodo lectivo 2003-2004.

Por medio del Decreto 395 de diciembre 23 de 2003 se reorganizo la institución educativa Guillermo E. Martínez y Tomas Uribe y se decretó fusionarlas en una sola denominándola Institución Educativa Guillermo E. Martínez y la conformaban los establecimientos: Guillermo E. Martínez, Tomas Uribe Uribe, San Judas

Tadeo, Madre Caridad, San Antonio, La Gran Colombia, José A. Galán y María Inmaculada.

Según Decreto 097 del 19 de marzo de 2004 se reemplazó el nombre a la Institución Educativa Guillermo E. Martínez y se decretó que a partir de la fecha y para fines legales se denominaría Institución Educativa **Corazón del Valle** y estaría conformada por las mismas sedes antes mencionadas.

Por medio de la Resolución 070 del 15 de Junio de 2005, se renueva el reconocimiento oficial de la Institución; conformada por las sedes Tomas Uribe U, Guillermo E. Martínez, San Judas Tadeo, San Antonio, José A. Galán, María Inmaculada y Madre Caridad para los niveles de Preescolar, Básica: Ciclos Primaria y Secundaria y Media Académica.

La Secretaria de Educación Municipal autoriza a la institución según Resolución 396 del 1 de Junio de 2006, para implementar el proceso de las validaciones de los grados de estudio de la Educación Formal.

Con la Resolución 599 del 24 de Junio de 2007 se autoriza a la institución para expedir certificados de estudio, diplomas, constancias y los cobros por estos conceptos de la institución educativa denominada Instituto Proyección XXI.

La Resolución 310-056.309 del 18 de junio de 2008 otorga el reconocimiento de carácter oficial de la institución, derogando la Resolución 070 del 15 de junio de 2005.

Por medio de la Resolución 310-056.207 la Secretaria de Educación Municipal legaliza el convenio con Comfenalco Valle para desarrollar el programa Educación para jóvenes y adultos “Todos Somos Tuluá” y con la Resolución 310-056.320 del 20 de Junio de 2008 se autoriza a la institución para otorgar el título de bachiller académico y expedir el diploma correspondiente a quienes hayan cumplido la totalidad del programa Educación para jóvenes y adultos “Todos Somos Tuluá”.

En la actualidad la sede Guillermo E. Martínez presta el servicio en los niveles de Preescolar y Básica hasta Octavo (8º) grado, atiende en la jornada diurna (mañana y tarde).

La sede San Judas Tadeo, Madre Caridad, José A. Galán y María Inmaculada prestan el servicio en los niveles de Preescolar y Básica hasta 5º grado, la sede San Antonio presta los servicios de Básica de 3º a 5º.

Con la Resolución 310-056-309 de Junio 20 del 2008, la Institución Educativa Corazón del Valle se otorga el reconocimiento de carácter oficial para los niveles de Preescolar, Básica y Media Académica y Técnica con especialidad en gestión empresarial, jornada: diurna de la propiedad del municipio de Tuluá.

Y con la Resolución 280-054.0193 de Febrero 28 del 2012, se autoriza a la Institución Educativa Corazón del Valle junto con otras instituciones para otorgar el título de Bachiller Académico y expedir el diploma correspondiente a quienes hayan cumplido la totalidad de los requisitos exigidos del programa de educación para Jóvenes y Adultos “Educando para el Bienestar” y orientado por la Caja de Compensación familiar COMFENALCO VALLE (Modalidad Sabatinos).

Para el año 2013 la Institución Educativa Corazón del Valle, cuenta con convenios firmados por la Alcaldía de Tuluá con el SENA CLEM Tuluá, para adelantar el proceso de articulación de la educación media técnica.

Para el año 2014 hay una matrícula de 3040 estudiantes:

Sede Madre Caridad 165 estudiantes, entre los grados 0, 1 y 2 (5 docentes).

San Antonio 126 estudiantes, entre los grados 3, 4 y 5 (4 docentes)

Sede Guillermo E. Martínez, 364 estudiantes entre los grados de 0 a 5º (7 docentes).

Todas las sedes cuentan con una sala de sistemas la cual está beneficiada con el servicio de conectividad en Banda ancha del programa de Compartel desarrollado por Ministerio de Comunicaciones y Fonade, además los estudiantes de Décimo y Undécimo se encuentran en la especialización de Articulación del SENA, en la especialidad de Auxiliar en Logística Empresarial.

Cabe agregar que la institución Educativa Corazón del Valle, cuenta aproximadamente con 3.000 estudiantes, los cuales pertenecen a los estratos 0-3, provenientes de barrios como: la Inmaculada, la Trinidad, San Antonio, Popular, Tomas Uribe, Bosques de Maracaibo, Agua Clara, Santa Rita, entre otros.

En términos generales estos barrios se caracterizan por presentar graves problemáticas sociales como expendio y consumo de sustancias psicoactivas SPA, trabajo y delincuencia infantojuvenil, explotación sexual infantil, abandono infantil, ruptura de lazos familiares, altos niveles de desempleo y empleo informal, lo cual hace que el comportamiento de los estudiantes sea conflictivo en algunos casos.

En los barrios aledaños a la institución existen centros de salud, casetas comunales y canchas de fútbol en las cuales los estudiantes pueden ocupar el tiempo libre. Sin embargo, cabe resaltar que dichos espacios están ubicados en sectores donde regularmente se presenta consumo de sustancias psicoactivas y actos delictivos tales como el robo y la venta de SPA. Son familias intervenidas por la ANSPE y muchas pertenecen al programa de Familias en Acción. Otras son beneficiarias de los programas para las víctimas del conflicto armado y del fenómeno social del narcotráfico.

La Institución tiene como propósito formar a los estudiantes desde un Enfoque Pedagógico Humanista en la formación del SER, a través de un Macro proyecto Integral de Afectividad, al cual se articulan todos los proyectos pedagógicos de forma transversal en los planes de Aula. La Afectividad es la condición por excelencia del ser humano, que permite reconocerse a sí mismo y a los otros,

desde principios y valores éticos que promueven la singularidad en medio de los intereses compartidos de la comunidad buscando el equilibrio que conlleva a una sana convivencia.

Visión. La Institución Educativa Corazón del Valle, pretende en el año 2018, tener consolidados los programas de Integración con las distintas Instituciones de Educación Superior y para el trabajo. Proyectándose como una institución sobresaliente por sus procesos cognitivos y de convivencia escolar; formando personas competentes desde lo emocional; con amplias habilidades comunicativas, dialógicas y asertivas; con proyectos de vida definidos, que les permita desempeñarse en el campo laboral e integrarse positivamente a la sociedad.

Misión. La Institución Educativa Corazón del Valle, tiene el propósito de brindar una educación de calidad en los niveles de preescolar, básica, media académica y técnica; cumpliendo con los referentes de calidad del MEN orientando a los estudiantes hacia la formación integral de seres humanos críticos, analíticos, además de formar ciudadanos con liderazgo, autónomos capaces de desenvolverse en los distintos escenarios socio políticos y económicos de forma exitosa, como miembros activos de la sociedad y como seres útiles, que emprenden con acierto sus proyectos de vida.

Filosofía. La filosofía de la Institución Educativa “CORAZÓN DEL VALLE” está basada en el respeto de los derechos humanos sin importar credo, etnia, condición social o política; la cual orienta con eficiencia y eficacia al estudiante en su formación cognitiva, espiritual, emocional y cultural; con docentes calificados, éticos y profesionalmente comprometidos en el proceso formativo.

Principios constitucionales. La institución CORAZÓN DEL VALLE cumple su misión desde principios como:

1. **Autoestima:** La cual permite a los actores de la comunidad, alcanzar sus mayores posibilidades en el desarrollo humano, facilitando los procesos de



aprendizaje, convivencia y afectividad entre todos los miembros de la comunidad.

2. **Respeto:** Valor fundamental para la formación de educandos con habilidades sociales y para la convivencia dialógica de toda la comunidad educativa.
3. **Responsabilidad:** Permite a los actores de la comunidad educativa interactuar con compromisos y sentido de pertenencia, cumpliendo con sus funciones.
4. **Humanísticos:** Hace relación al SER: la dignidad y el valor de la persona fundamentando valores éticos, morales, sociales, mediante una educación positiva, con amor y empatía.
 - Honestidad.
 - Lealtad para conservar el buen nombre de la institución.
 - Confidencialidad en todos los procesos institucionales.
 - Pertenencia: mantener el deseo y la motivación de aportar al desarrollo institucional mediante la capacidad intelectual y física.
 - Convivencia: mantener la disposición al dialogo como punto de partida para la solución de situaciones problemáticas, producto de las diferencias que se presentan en la interacción cotidiana entre los distintos miembros de la comunidad.
5. **Liderazgo:** Orientando a la comunidad para asumir retos de alta competitividad, formando grupos de triunfadores.
6. **Autonomía:** Permite elaborar y desarrollar el P.E.I. en la institución, de acuerdo con las necesidades de la comunidad.

7. **Democracia:** Promueve espacios tendientes a mejorar la convivencia, basados en la igualdad, tolerancia y respeto de los derechos humanos.

“El rendimiento académico apunta al reconocimiento de las diferentes potencialidades de los estudiantes y la cualificación de los estamentos institucionales, el aprovechamiento de los recursos, oportunidades y características del entorno donde vive.

También se espera realizar un análisis exhaustivo de los niveles de rendimiento alcanzados en las pruebas de estado, SABER e ICFES; para identificar debilidades y falencias de las diferentes áreas del conocimiento, aplicar los correctivos necesarios a través del diseño y aplicación de un plan de mejoramiento que cualifique el rendimiento académico en la institución.

Desde este proyecto se busca resaltar la importancia y necesidad del correcto uso y aplicación de las Tecnologías de la Información y la comunicación, Tics, como herramientas actuales y fundamentales de apoyo a los procesos de enseñanza aprendizaje, para la interpretación y adaptación al contexto local, nacional y global, con miras a preparar la comunidad educativa a ingresar a la sociedad del conocimiento y el desarrollo cultural, y la formación integral de los estudiantes para el desarrollo de competencias”(Navarro, 2002, pág. 37).

Un modelo de investigación diseñado a partir de la planificación estratégica llevado a cabo para optimizar el rendimiento académico en la institución educativa Felipe Henao Jaramillo, tuvo como principal fundamento:

“Los estándares básicos de competencias en lenguajes, matemáticas, ciencias y competencias ciudadanas propuestas por la comunidad académica nacional y mandados por el ministerio de educación nacional para todo el país y en los lineamientos nacionales curriculares de las otras áreas. Los logros y competencias que se derivan de los estándares lineamientos nacionales en las diferentes áreas. Los avances en las dimensiones del desarrollo humano:

Saber, saber hacer, ser y convivir. Los resultados de las pruebas ICFES para ingreso a la educación superior y las pruebas SABER en sus aspectos de: promedio por área, niveles de competencias y componentes de logro.

La autoevaluación de los estudiantes

Los resultados de los exámenes de admisión en universidades oficiales.

Los logros que determina la institución, en cualquiera de las dimensiones o de las áreas y asignaturas.

Los logros que se requieren alcanzar y las competencias, capacidades y saberes que están comprometidos a adquirir los estudiantes.

Los indicadores de desempeño elaborados por la institución, entendidas como señales que marcan los puntos de referencias tomados para juzgar el estado en el que se encuentra el proceso, como las acciones manifiestas de los estudiantes que sirven como referencias para determinar el aprendizaje con respecto a un logro.

Identificar los determinantes de carácter personal, social e institucional que afectan directamente el rendimiento académico, y aplicar estrategias que permitan corregir las falencias encontradas”(Bautista, 2010, pág. 38).

La planificación estratégica por su estructura, resulta siendo una herramienta de diagnóstico y análisis por medio del cual se logra identificar la situación de un centro educativo, y en base a lo obtenido se toman decisiones cimentadas en objetivos fundamentales trazados a corto y largo plazo; es allí en donde se identifica la importancia de la planeación estratégica como mecanismo para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes, debido a que se resalta la importancia de evaluar los logros y el cumplimiento de las competencias establecidas en las diferentes áreas de estudio.

4. PREGUNTA O ENUNCIADO DEL PROBLEMA

¿Qué estrategias gerenciales permiten optimizar el rendimiento académico en los alumnos de la Institución Educativa Corazón del Valle en las pruebas saber?

5. OBJETIVOS

5.1 OBJETIVO GENERAL

Aplicar estrategias gerenciales, que permitan optimizar el rendimiento académico en los alumnos de la Institución Educativa Corazón del Valle de Tuluá en las pruebas saber.

5.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Determinar y analizar las causas que impiden que se presente un seguimiento del alumno por parte de su familia durante su actividad académica en la Institución y que puede incidir negativamente en los resultados de las pruebas Saber.
- Analizar los resultados de las pruebas Saber, obtenidas en los últimos tres años por parte de los estudiantes del grado once de la Institución Educativa Corazón del Valle para optimizar el rendimiento académico.
- Plantear estrategias gerenciales con el objetivo de lograr un mayor y permanente acompañamiento de las familias a los alumnos con dificultades de aprendizaje y de bajo rendimiento disciplinario en la Institución, lo cual puede incidir en los bajos puntajes obtenidos en las pruebas Saber.

6. JUSTIFICACIÓN

El municipio de Tuluá cuenta con la certificación que lo acredita como ente territorial capaz de administrar adecuadamente los recursos destinados para la educación que se imparta en su jurisdicción.

Dentro de su autonomía administrativa y financiera que viene de años anteriores, la secretaria de educación del municipio ha logrado de manera importante elevar el nivel educativo y administrativo de sus instituciones educativas de manera gradual y constante, a tal punto de estar entre las mejores del departamento.

Basándose en su autonomía administrativa y financiera, en el año 2008 se integró de manera definitiva diferentes sedes educativas, consolidándose la **Institución Educativa Corazón del Valle**, como sede principal la sede Tomas Uribe Uribe.

Se ha identificado como problema de gran importancia el bajo rendimiento académico y disciplinario de los alumnos de la sede Tomas Uribe, toda vez que allí se imparte educación desde el grado sexto (6°) hasta el grado once (11°).

Es conocido por la comunidad académica de la Institución, que este problema se relaciona con un importante número de alumnos que presentan alta vulnerabilidad en su aspecto socio económico, y con un alto porcentaje de familias en condiciones de disfuncionalidad; lo que contribuye al bajo nivel de acompañamiento y ayuda al alumno por parte de su entorno familiar y social; causando así disminución en su capacidad cognitiva. Como es bien sabido, el aporte familiar es de gran ayuda y soporte durante el proceso de formación del estudiante.

7. FUNDAMENTACIÓN

El proyecto se sustenta en cinco categorías: El aprendizaje organizacional; la gerencia del talento humano; la gerencia en equipo; el rendimiento académico y las pruebas Saber. Como ejemplo de ello se inicia con las siguientes posturas teóricas:

7.1 APRENDIZAJE ORGANIZACIONAL

El aprendizaje organizacional consiste en un aspecto gerencial que tiene como base el conocimiento respecto a un área específica o tema, en el que la innovación y el desempeño son dos elementos que permiten a las organizaciones adaptarse fácilmente a los cambios que se presentan en el mercado, al impacto generado por la implementación de nuevas tecnologías y a la competitividad.

Garzón y Fisher definen el aprendizaje organizacional como:

[...] “El aprendizaje organizacional es un campo de investigación académica y de práctica profesional con un desarrollo relativamente reciente. En los últimos años se han planteado, desde diversas disciplinas, modelos teóricos explicativos del fenómeno. Se han realizado publicaciones con cuatro características: la primera, asociada al desempeño competitivo de las organizaciones; la segunda, sobre la relación aprendizaje en las organizaciones y cultura organizacional; la tercera, en temas de menor frecuencia de asociación como liderazgo, proceso decisorio, procesos interpersonales y conflictos, y la cuarta aborda el uso de los términos más usados por los investigadores de aprendizaje organizacional, aprendizaje individual, organizaciones de aprendizaje, memoria organizacional y aprendizaje de equipo, que buscan avalar el estado de arte en términos teóricos o empíricos.

La capacidad de aprendizaje es considerada y valorada como una variable multidimensional en la que las fuentes, los niveles de aprendizaje, la cultura y las condiciones para de aprendizaje constituyen las dimensiones representativas”(Garzón & Fisher, 2008, pág. 8).

El aprendizaje organizacional además de estar relacionado con la capacidad de aprendizaje, forma parte de un proceso que se presenta de forma dinámica y continua en la que se integran variables como: fuentes, niveles de aprendizaje, la cultura y las condiciones que influyen en la formación; que finalmente tienen una relación directa con el aprendizaje organizacional integrado por conocimientos, habilidades y actitudes, que generalmente son utilizados para obtener los resultados esperados al interior de una organización.

Martínez destaca que el aprendizaje organizacional es:

[...] “El aprendizaje en la organización sucede en rutinas cotidianas organizadas en esquemas que permiten asimilar, procesar e interpretar la información. En la actualidad, el aprendizaje continuo es indispensable dada la alta competitividad que existe en el contexto global; solamente con el aprendizaje será posible una adaptación efectiva en los ambientes de negocios, captar las oportunidades, aplicar el conocimiento más rápidamente y generar valor para la empresa y para los que en ella invierten.

Al hablar de aprendizaje organizacional, es esencial comprender de manera sintética las dimensiones general de cultura organizacional, pues se ha discutido la inadecuada exploración y ausencia de un marco comprensivo de medidas y definiciones de cultura organizacional, y la relación entre cultura e implementación de nuevos comportamientos y prácticas”. (Martínez M. , 2004, pág. 19)

El aprendizaje organizacional se caracteriza por el desarrollo de las capacidades que tiene relación directa con el hecho de adquirir información que posteriormente debe ser procesada. Los componentes que juegan un papel importante en el desarrollo de este tipo de aprendizaje son la estructura, los procesos, la utilización de la información obtenida y los procedimientos empleados con el objeto de promover el aprendizaje en una organización.

Lo anterior lleva a considerar que el aprendizaje organizacional está más enfocado al hecho de que los estudiantes al mismo tiempo que adquieren conocimientos puedan aplicarlos, a partir de técnicas y actitudes que generan crecimiento y progreso al igual que ocasionan mejores resultados a nivel educativo.

Con el aprendizaje organizacional el proceso a obtener tiene que ver con el hecho de que los estudiantes puedan aprender con mayor rapidez a adaptarse a los cambios que se van presentando a nivel educativo por la continua evolución del mundo actual; para lograr que este proceso sea efectivo es necesario aplicar estrategias gerenciales que permitan optimizar el rendimiento académico de los alumnos.

7.2 GERENCIA DEL TALENTO HUMANO

La gerencia del talento humano tiene dentro de sus funciones la responsabilidad de organizar el personal que hace parte de una organización, partiendo del hecho de desarrollar las capacidades y habilidades necesarias para cumplir con las competencias establecidas para un determinado cargo.

Veras y Cuello definen la gerencia del talento humano como:

[...] “La gestión humana o gestión del talento humano, es la forma como la organización libera, utiliza, desarrolla, motiva e implica todas las capacidades y el potencial de su personal, con miras a una mejora sistemática y permanente tanto de éste como de la propia organización. En la sociedad contemporánea, la gestión humana ha devenido en un mecanismo efectivo y fundamental para garantizar el cambio de las organizaciones y adaptarlas a las demandas crecientes del entorno social.

La gestión humana es un componente de la gerencia moderna y su fin principal consiste en promover el desarrollo de las competencias de las personas por medio de una labor coordinada y de estrategias de mejoramiento continuo del conocimiento y el talento humano. Como todo proceso de gestión, la gestión humana es dinámica, interactiva e integral, de manera que permite tanto a la organización como a sus colaboradores crecer juntos y desarrollar al máximo sus potencialidades”(Veras & Cuello, 2005, pág. 14).

A partir de la gerencia del talento humano se tiene una visión más clara acerca de la organización y de la importancia de promover el desarrollo de habilidades y capacidades, que son medidas a partir de unas competencias establecidas. Este

tipo de gestión por lo general es un medio efectivo para generar cambios y desarrollo de las competencias a nivel personal.

Frente al concepto de gerencia del talento humano, Rojas define:

[...] “Desde la perspectiva del individuo, el crecimiento personal es fundamental para garantizarle en la medida de lo posible el desempeño continuo y a perpetuidad de su profesión. Desde la óptica de la institución significa un enriquecimiento de su memoria corporativa y su capacidad de desempeño educativo; de ahí que la inversión continuada en el perfeccionamiento personal y profesional de los funcionarios de una entidad educativa tenga que ser una política de la máxima prioridad para la misma y una actitud permanente de sus docentes.

Los docentes de una entidad educativa tienen que basar un proyecto educativo personal mucho más en su enriquecimiento intelectual y profesional que les garantice un mejor desempeño docente y una posición de avanzada en el mundo académico, que en ascender en la estructura jerárquica de la misma”(Rojas, 2006, pág. 61).

En la gerencia del talento humano la perspectiva está relacionada con el desarrollo y crecimiento a nivel personal, que aplicado a nivel educativo da como resultado que los docentes y las instituciones educativas establezcan la importancia de ejercer unos planes desarrollados a partir de etapas; en donde el desarrollo de conocimientos y habilidades sea una prioridad por cumplir, al igual que las necesidades educativas que tiene la sociedad.

Partiendo del hecho de que las instituciones educativas deben asumir los costos relacionados con la implementación y puesta en marcha de planes y programas enfocados a mejorar las condiciones educativas de docentes y estudiantes. Ya que un direccionamiento apropiado a nivel educativo puede ser un mecanismo de gran efectividad para hacer frente a los problemas como el bajo rendimiento en los estudiantes.

Fernández y Subirats hablan de la cultura organizacional como:

[...] “La cultura organizacional como aproximación analítica al estudio de la organizaciones considera a éstas como fenómenos culturales en cuanto consisten en un sistema de conocimientos, valores, creencias, pautas y rituales cotidianos, es decir, en cuanto un proceso de construcción social de la realidad que dota a los miembros de la organización de la capacidad para ver y entender los sucesos, acciones, objetos, actitudes y situaciones de una forma distintiva, proporcionando al individuo una base sólida para visualizar su propio comportamiento como algo inteligible y con sentido.

La cultura forma, ante todo, parte del contexto en el que se despliegan las organizaciones, pero es además un fenómeno corporativo, un entramado de pautas diversas, creadas y mantenidas de formas muy variadas, en el mismo sentido en el que hablamos de filosofía de una organización del esquema de valores de una entidad o de la ideología de una corporación.”(Fernandez & Subirats, 1998, pág. 70).

En cuanto a la cultura organizacional es conveniente destacar que es un aspecto fundamental para cumplir los objetivos establecidos en una organización; en el caso del sector educativo la cultura organizacional influye notoriamente para determinar la gestión de la educación. Además, a partir de la cultura organizacional una institución educativa puede ser más competitiva, por medio del diseño y puesta en marcha de estrategias que lleven a genera cambios organizacionales para lograr un mayor desarrollo.

La utilización de la cultura organizacional permite apoyar a las organizaciones para que puedan enfocarse de manera más objetiva en el logro de una mayor competitividad; en donde el diseño de las estrategias implementadas debe ser coherente, factible y ejecutable en los procesos de cambio organizacional.

Al plantearse la cultura organizacional en el sector educativo, es fundamental considerar los principios pedagógicos y educativos que deben ser utilizados por parte de los educadores, para lograr el cumplimiento de los objetivos y metas propuestas en relación con la educación.

7.3 GERENCIA EN EQUIPO

La gerencia en equipo es un proceso implementado con el firme objetivo de darle a una institución una estructura en donde se trabaja en equipo, para cumplir con las metas propuestas en un periodo de tiempo determinado, podemos decir que:

[...] “La gerencia debe estar bien integrada con su recurso humano, con los equipos de trabajo que integran sus unidades administrativas de tal forma que estos estén plenamente identificados con su liderazgo, estilo gerencial y se obtengan los resultados esperados.

Una buena gerencia plenamente identificada con sus valores, comprometido con su equipo de trabajo, le presta toda la colaboración necesaria para que estos se identifiquen con sus labores, se motiven y generen esas habilidades, destrezas que poseen, además de que se les dé la oportunidad de aportar conocimientos favorables para todos sus miembros.

La gerencia debe resguardar su comportamiento y garantizar en su ejercicio que la ética siempre este manifestándose, más cuando se integra con personas, con equipos de trabajo”(Bautista, 2010, pág. 47).

Generalmente para lograr buenos resultados en la gerencia en equipo, el recurso humano es un componente esencial; así como también se requiere de compromiso, buenas estrategias y procedimientos. Sin embargo no es suficiente para lograr lo planteado, debido a que se requiere de un liderazgo estructurado; así como también de la ética y responsabilidad de los miembros del equipo de trabajo. El papel desarrollado por parte de la gerencia es muy importante, debido a que debe enfocar a sus miembros a cumplir con los objetivos propuestos.

7.4 EL RENDIMIENTO ACADÉMICO

El rendimiento académico tiene una relación directa con la evaluación y seguimiento continuo de los niveles de aprendizaje que se hace en la educación básica, secundaria y superior. De este modo se afirma que:

[...] “El rendimiento escolar es objeto de permanente preocupación, lo cual no resulta sorprendente si se tienen presentes los datos que de vez en cuando se publican sobre las tasas de fracaso y abandono de los estudiantes. El rendimiento académico como “el producto que da el alumnado en los centros de enseñanza y que habitualmente se expresa a través de las calificaciones escolares. Naturalmente, también podríamos hablar de rendimiento del profesorado, de rendimiento de los recursos didácticos y aun de rendimiento del sistema educativo.

Ahora bien, dada la complejidad y extensión del asunto centramos la prospección en los alumnos adolescentes. La definición anterior pone énfasis en los resultados y es bien cierto que la educación ha de atender sobre todo a los procesos, más nos guste o no las notas constituyen objeto de general inquietud, a la par que son indicadores oficiales del rendimiento. El hecho de considerar las calificaciones escolares como expresión del rendimiento académico acaso también resulte relativo si pensamos que no hay un criterio único para todos los centros, cursos, asignaturas ni profesores. A pesar de las limitaciones de las calificaciones, por el momento son los indicadores más invocados del rendimiento académico” (Martínez V. , 2007, pág. 34).

El rendimiento académico ha sido uno de los factores que ha generado mayor interés en las instituciones educativas, debido a que es una problemática que va en aumento; puesto que en este fenómeno influyen diferentes factores que terminan afectando de manera directa el proceso de enseñanza dirigido por los docentes y las instituciones educativas. El rendimiento académico se mide a partir de unas calificaciones dadas de acuerdo al cumplimiento de unas competencias y logros; cuando no se cumple con dichos requerimientos el proceso no ha sido satisfactorio.

Por otra parte el rendimiento académico se puede considerar como:

[...] “La investigación realizada a propósito de la relevancia de las capacidades intelectuales en la determinación del aprendizaje y rendimiento académico no deja lugar a dudas sobre ello: como es lógico para un buen aprendizaje y rendimiento escolar es necesario disponer de ciertas competencias cognitivas. Si tenemos en cuenta que las situaciones de enseñanza – aprendizaje están definidas por una serie de componentes que interactúan entre sí de cara a la transmisión y adquisición de una serie de contenidos, destrezas, normas, valores; es posible entender que los procedimientos y/o estrategias motivacionales han de contemplar forzosamente todos los elementos del proceso educativo.

El fin primordial del acto de enseñar consiste en facilita la incorporación de forma significativa de nuevos conocimientos a los ya existentes en los alumnos. En la medida en que aprender algo exige una competencia intelectual acorde con la complejidad del objeto de aprendizaje, esta adquisición de conocimientos depende en parte de la capacidad del alumno y de sus conocimientos previos. Por otra parte, el acto de procurar un aprendizaje significativo en el alumno pasará por el conocimiento y valoración de los intereses y motivos de éste, así como por las características personales y ambientales que de alguna forma pueden incidir en la relación alumno/ objeto de conocimiento”(Núñez & González, 1994, pág. 247).

En el rendimiento académico interfieren diferentes aspectos, sin embargo la problemática en muchos casos está relacionada con la forma como el docente establece las condiciones y medios para que el estudiante adquiera más fácilmente el conocimiento que se busca transmitir; es allí donde se resalta la importancia del aprendizaje significativo, que está relacionado con desarrollar habilidades y conocimientos que sean un medio para alcanzar las competencias determinadas a nivel educativo.

Respecto a los aspectos que influyen en el rendimiento académico, algunos autores afirman que:

[...] Determinantes Personales. “Se generan en función de variables subjetivas, sociales e institucionales, y además estas incluyen algunas competencias. Algunos factores asociados se detallan con relación al rendimiento académico:

- Competencia cognitiva
- Motivación

- Condiciones cognitivas
- Auto concepto académico
- Autoeficacia percibida
- Bienestar psicológico
- Satisfacción y abandono con respecto a los estudios
- Asistencia a clases
- Inteligencia
- Aptitudes
- Sexo

Determinantes Sociales. En la investigación Guiselle Garbanzo Vargas, (2007), hace referencia que las determinantes provienen principalmente de la familia y los amigos cercanos, con las cuales el estudiante realmente comparte sus problemas, tanto académicos como personales, siendo estos un apoyo emocional muy contundente.

Sus factores asociados son:

- Diferencias sociales
- Entorno familiar
- Nivel educativo de los progenitores o adultos responsables del estudiante
- Nivel educativo de la madre
- Contexto socioeconómico
- Variables demográficas

Determinantes Institucionales. En esta determinante es importante mencionar los elementos más notables, es decir: condiciones, normas, requisitos de ingreso, requisitos entre materias, becas, pensiones, entre otros factores que rigen en la institución educativa que son importantes al momento de la toma de decisiones, no participan componentes personales en el proceso del rendimiento académico. Los Factores institucionales asociados son:

- Elección de los estudios según interés del estudiante
- Complejidad en los estudios
- Condiciones institucionales
- Servicios institucionales de apoyo
- Ambiente estudiantil
- Relación estudiante - profesor
- Pruebas específicas de ingreso a la carrera”(Velasco & Cortez, 2012, pág. 47).

El fenómeno del bajo rendimiento se ve influenciado por los factores personales, sociales e institucionales que interfieren en la continuidad del proceso de aprendizaje de un estudiante; al punto que le impiden desarrollar nuevos conocimientos y cumplir con las competencias y logros que sirven para medir los niveles de aprendizaje.

Sin duda, el rendimiento académico se constituye un indicador por medio del cual se mide el nivel de aprendizaje que logran alcanzar un estudiante; teniendo en cuenta el cumplimiento de los objetivos curriculares establecidos en las asignaturas por medio de un calificación determinada. El rendimiento académico es un mecanismo para medir el nivel de aprendizaje de los estudiantes; pero al mismo tiempo es un factor generador de la deserción escolar; debido a que en muchos casos el bajo rendimiento está influenciado por factores personales, sociales e institucionales que interfieren directamente en el proceso de aprendizaje.

El rendimiento académico representa una dimensión de gran importancia para el proceso de enseñanza en donde los procesos de evaluación son el mecanismo utilizado de manera continua para medir y evaluar el nivel de rendimiento alcanzado en relación con los parámetros establecidos de calidad educativa.

7.5 LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN

La calidad en la educación hace referencia al objetivo que tiene el Estado, de mejorar las condiciones de la educación hasta el punto que se logre estructurar una educación competitiva, por medio de la cual sea posible romper con las barreras de desigualdad de la sociedad.

[...] “Por calidad se entiende la capacidad del sistema para lograr que todos o la gran mayoría de los estudiantes alcancen niveles satisfactorios de competencias para realizar sus potencialidades, participar en la sociedad en igualdad de condiciones y desempeñarse satisfactoriamente en el mundo productivo.

Respetando la particularidad de cada uno de los niveles, el sistema educativo colombiano comparte desde el preescolar hasta la educación superior una concepción unificada sobre lo que es la calidad de la educación así como sobre los mecanismos para alcanzarla. El grado de desarrollo de estas competencias se verifica mediante evaluaciones periódicas que permiten establecer qué tan cerca se está de lograr los objetivos propuestos y diseñar acciones para mejorar. Las instituciones educativas son las principales responsables del mejoramiento, mediante la aplicación de procesos autónomos de gestión estructurados intencionalmente en función de objetivos conocidos por todos”.(Educación, 2006, pág. 24).

En Colombia la calidad en la educación básica y media posee grandes problemáticas, debido a que los resultados obtenidos no son los mejores; además de eso se evidencia que los estudiantes del país muestran niveles de aprendizaje inferiores a los de otros países con el mismo desarrollo. Frente a ello, se considera la importancia de mejorar la calidad de la educación en los niveles: básico, secundaria y media; a partir de la implementación de políticas relacionadas con los cambios en los sistemas de la evaluación en la calidad de la educación, el mejoramiento de la capacidad de las instituciones educativas, no solo en la parte de infraestructura y tecnología, sino también en la capacitación y compromiso de los docentes por incorporar modelos pedagógicos que ayuden a mejorar los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

7.6 LAS PRUEBAS SABER EN COLOMBIA

En Colombia las pruebas saber son una alternativa que permite comprobar el grado de desarrollo de:

[...] “El propósito de SABER es contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación colombiana, mediante la realización de evaluaciones censales periódicas en las que se valoran las competencias básicas de los estudiantes y se analizan los factores que inciden en sus logros. Los resultados de estas evaluaciones permiten que los establecimientos educativos, las secretarías, el Ministerio de Educación Nacional y la sociedad en general, conocer cuáles son las fortalezas y debilidades y,

a partir de las mismas, puedan definir planes de mejoramiento en sus respectivos ámbitos de actuación.

El carácter censal de SABER permite a las instituciones educativas tener información acerca de sus fortalezas y debilidades, y da elementos para el diseño, ejecución y evaluación de los planes de mejoramiento institucional".(Ariza, 2008, pág. 28)

Las pruebas SABER son un mecanismo por medio del cual se busca evaluar el nivel de aprendizaje y conocimiento de los estudiantes que participan en este tipo de pruebas; que tienen como principal objetivo que los participantes cumplan con las competencias establecidas.

Este tipo de pruebas se encuentran conformadas por una serie de competencias y componentes que tienen como principal características que el o los estudiantes pongan en práctica sus conocimientos para identificar, analizar y reconocer los planteamientos en las diferentes áreas de estudio.

7.7 MARCO LEGAL

El papel que desempeña el marco normativo que se presenta a continuación, está relacionado con el hecho de determinar la normatividad relacionada con el rendimiento académico de los estudiantes

- **Ley 115 de 1994.** Ley General de la Educación.
- **Ley 715 de 2001.** Asegura que la educación pública esté realmente al servicio de los niños y jóvenes, bajo criterios de equidad, eficiencia y sostenibilidad equidad, eficiencia y sostenibilidad fiscal.

- **Decreto 4807 de 2001.** Por medio del cual se establecen las condiciones de aplicación de la gratuidad educativa para los estudiantes de educación preescolar, primaria, secundaria y media de las instituciones educativas estatales.
- **Decreto 3391 de 2003.** Por medio de la cual se reglamentan los concursos que rigen para la carrera docente y se determinan criterios, contenidos y procedimientos para su aplicación.
- **Ley 1620 de 2013.** Por medio de la cual se crea el Sistema Nacional de Convivencia Escolar y Formación para el Ejercicio de los Derechos Humanos, la Educación para la Sexualidad y la Prevención y Mitigación de la Violencia Escolar".
- **Decreto 1781 de 2003.** Reglamentó y definió por primera vez los exámenes de Estado de calidad de la educación superior –ECAES (actualmente SABER PRO).
- **Decreto 4216 de 2009.** Por el cual se reglamenta el examen de Estado de calidad de la educación superior.
- **Ley 1324 de 2009.** Por medio de la cual se fijan parámetros y criterios para organizar el sistema de evaluación de resultados de la calidad de la educación.

Las normas mencionadas hacen parte de la estructura de normatividad jurídica relacionada con la educación; algunas hacen énfasis en el hecho de asegurar la educación de forma gratuita en los diferentes niveles de estudio, como medida

para hacer frente a las altas de abandono escolar de los estudiantes por falta de recursos económicos. En otras normas se hace referencia a la evaluación de la calidad de la educación, haciendo referencia al hecho de que las normas establecidas están enfocadas a mejorar las condiciones educativas a nivel nacional, teniendo en cuenta que uno de los objetivos de las políticas de educación es la calidad.

A continuación se muestran las definiciones de algunos conceptos, que están relacionados con el tema abordado en la investigación:

Aprendizaje organizacional: Es en esencia, el proceso por el cual se busca aumentar y mejorar la capacidad de los miembros de una organización para entender y gerenciar la organización y su entorno, de tal forma que puedan tomar decisiones que aumenten, de manera continua, la efectividad institucional. (Jones & George, 2003, pág. 31).

El aprendizaje organizacional es considerado como un proceso en el cual se integran una serie de aspectos tales como: actitudes, conocimientos y habilidades las cuales se utilizan con el objetivo de mejorar el funcionamiento de un aspecto específico, para lo cual se deben integrar diferentes estrategias.

Gestión

“Es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización. De ahí que el esfuerzo de los directivos se oriente a la movilización de las personas hacia el logro de los objetivos misionales. La gestión es considerada como el conjunto de servicios que prestan las personas dentro de las organizaciones; situación que lleva al reconocimiento de los sujetos y a diferenciar las actividades eminentemente humanas del resto de actividades donde el componente humano no tiene esa connotación de importancia. Lo anterior permite

inferir que el modelo de gestión retoma y resignifica el papel del sujeto en las organizaciones, proporciona una perspectiva social y cultural de la administración mediante el establecimiento de compromisos de participación del colectivo y de construcción de metas comunes que exigen al directivo como sujeto, responsabilidad, compromiso, y liderazgo en su acción”. (Casassús, 1998, pág. 8)

Gestión educativa

“La gestión educativa como proceso sistémico que integra e imprime sentido a las acciones administrativas en el ámbito escolar, con el fin de mejorar las organizaciones, las personas que las integran y sus propuestas o proyectos educativos, se desarrolla y ejecuta mediante planes, programas y proyectos que optimizan recursos, que generan procesos participativos en beneficio de la comunidad, que interactúan con el medio, que aportan al desarrollo local y regional y que solucionan necesidades educativas en armonía con las necesidades básicas fundamentales del ser humano.

La gestión educativa obedece a procesos de democratización y descentralización administrativa que se vienen dando en el país, a raíz de las reformas político-administrativas que afectan a municipios, organizaciones e instituciones quienes deben asumir las competencias que la ley les asigna”.(Sañudo, 2009, pág. 9)

La gestión en el ámbito educativo se ha convertido una herramienta con la cual se ha evidenciado la necesidad de implementar nuevos procesos en los centros educativos, orientados a mejorar el funcionamiento de las instituciones y los proyectos relacionados con el mejoramiento de la calidad educativa.

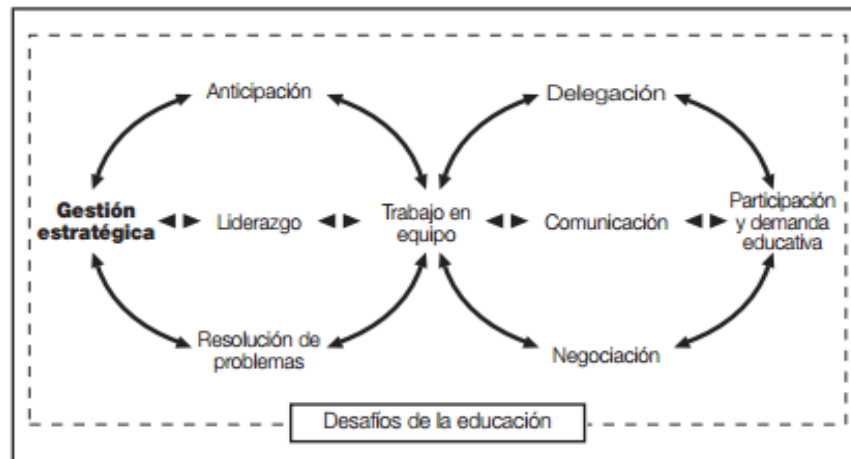
Otro concepto de la gestión educativa que expone el autor es el siguiente:

[...] “La gestión educativa puede entenderse como las acciones desarrolladas por los gestores que pilotean amplios espacios organizacionales. Es un saber de síntesis

capaz de ligar conocimiento y acción, ética y eficacia, política y administración en procesos que tienden al mejoramiento continuo de las prácticas educativas; a la exploración y explotación de todas las posibilidades; y a la innovación permanente como proceso sistemático.

Para mayor claridad, también se señala que la gestión educativa no es un nuevo nombre para la administración ni para la planificación. La gestión educativa sólo puede ser entendida como nueva forma de comprender y conducir la organización escolar, en la medida en que se reconozca como uno de sus fundamentos el cálculo estratégico situacional; y, más aun, sólo en la medida en que éste preceda, presida y acompañe esa acción educativa de tal modo que, en la labor cotidiana de la enseñanza, llegue a ser un proceso práctico generador de decisiones y comunicaciones específicas”(Greene, 2000, pág. 16).

Figura 1. Representación de la gestión educativa



Fuente: (Greene, 2000)

La importancia de la gestión en la parte educativa tiene que ver con el hecho de que este proceso permite establecer los procesos necesarios para el mejoramiento de la calidad, al mismo tiempo que se fortalece la estructura de las instituciones educativas, y se utilizan nuevos modelos pedagógicos orientados a mejorar el conocimiento y el desarrollo de las competencias en los estudiantes.

Trabajo en equipo

“La presencia de los modelos de organización del trabajo basados en los supuestos de administración y control comienzan a ser cuestionados, fundamentalmente por la implicación de la división del trabajo que proponen y la separación alienante entre diseñadores y ejecutores. Valores como la obediencia y el acatamiento están dando paso a otros: la creatividad, la participación activa, el aporte reflexivo, la flexibilidad, la invención, la capacidad de continuar aprendiendo, la escuela entendida como comunidad de aprendizaje, entre otros. La colaboración se convierte, pues, en la expresión de una cultura escolar encaminada a dotar a la institución escolar de una visión compartida acerca de hacia dónde se quiere ir y de cuáles son las concepciones y los principios educativos que se quieren promover, y al profesorado, de herramientas con las que encontrar motivación hacia su trabajo. Un trabajo en colaboración en las instituciones educativas tiene que ver con procesos que faciliten la comprensión, planificación, acción y reflexión conjunta acerca de qué se quiere hacer y cómo”(Mejia & Garcia, 2013, pág. 20).

Respecto al trabajo en equipo, es importante considerar que se compone por la integración de estrategias, procedimientos y metodologías orientadas a cumplir con las actividades y funciones necesarias para dar cumplimiento a las metas que se han propuesto en una organización.

Pruebas saber: Esta es una prueba que tiene como propósito contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación colombiana mediante la realización de evaluaciones periódicas del desarrollo de competencias de los estudiantes de educación básica.

Con estas pruebas podrás conocer cuáles son tus fortalezas y debilidades sobre lo aprendido en el colegio y cómo aplicas estos aprendizajes en tu vida diaria. Con ello, tus profesores, compañeros y todas las personas de tu institución tendrán la posibilidad de ayudar a reforzar y mejorar sus conocimientos y habilidades.(ICFES, 2015, pág. 22)

Las pruebas saber resultan siendo un recurso por medio del cual se evalúa los niveles de mejoramiento de la calidad en la educación; que permiten identificar si los resultados obtenidos son los esperados o no; y en base a la información obtenida se establecen las fortalezas y debilidades que tienen los estudiantes en relación con los procesos de aprendizaje.

8. METODOLOGÍA

TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de investigación utilizada es mixta:

“porque implica un proceso de recolección, análisis y vinculación de datos cualitativos y cuantitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema”(Hernandez, Baptista, & Fernandez, 2010, pág. 22).

Debido a que se pretende recolectar información, medir y evaluar acerca del rendimiento académico de los estudiantes del grado once, que participan en las pruebas saber de la Institución Educativa Corazón del Valle.

También este estudio es de tipo correlacional, porque pretende asociar la influencia del rendimiento académico con el desempeño en las pruebas Saber, con el fin de obtener información y datos de importancia para hacer frente a la problemática relacionada con el rendimiento académico.

FUENTES DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Fuentes primarias. Tiene que ver con los instrumentos de recolección de información tales como: los resultados del rendimiento académico de los estudiantes del grado once que hacen parte de Institución Educativa Corazón del Valle.

Fuentes secundarias. Hacen referencia a: investigaciones y estudios relacionados con las estrategias gerenciales puesta en marcha en instituciones educativas, para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes.

TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

De acuerdo con la investigación propuesta la técnica para recolectar la información a utilizar es la encuesta que va dirigida a los estudiantes de la institución Educativa Corazón del Valle.

9. RECURSOS HUMANOS

En el caso de los recursos humanos, para la investigación se debe tener en cuenta:

<i>Nombres</i>	<i>Funciones</i>
<i>Carlos Mario Espinosa</i>	<i>Encargado de desarrollar la investigación</i>
<i>Rector de la Institución Educativa Corazón del Valle</i>	<i>Responsable de aplicar las estrategias, para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes</i>
<i>Docentes de la Institución Educativa Corazón del Valle</i>	<i>Responsables apoyar la aplicación de las estrategias orientadas a mejorar el rendimiento académico</i>
<i>Padres de Familia y Estudiantes</i>	<i>Brindar información para conocer a fondo la problemática del bajo rendimiento académico de los estudiantes de la Institución</i>

10. RECURSOS FINANCIEROS

Para el desarrollo del proyecto, ha sido fundamental tener en cuenta que existe una serie de recursos los cuales deben ser utilizados para poder dar desarrollo a cada una de las etapas propuestas en la investigación. Dentro de los recursos mencionados los principales son: los recursos institucionales que tienen relación directa con los Docentes y Coordinadores de la Universidad que se encuentran a cargo de la asesoría del trabajo investigativo; además de la participación del estudiante que lidera el proyecto de investigación.

Respecto a los recursos materiales, tiene que ver con los diferentes elementos que se requieren en la investigación; entre los cuales se destacan: computador, cámara, cds, impresora, transcripción de textos, libros de investigación, viáticos. En el caso de los recursos económicos se hace énfasis al presupuesto financiero requerido para desarrollar el proyecto.

Recursos económicos

<i>Materiales</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Unitario</i>	<i>Total</i>
<i>Computador</i>	<i>1</i>	<i>700.000</i>	<i>700.000</i>
<i>Cámara</i>	<i>1</i>	<i>185.000</i>	<i>185.000</i>
<i>Cds</i>	<i>10</i>	<i>1.000</i>	<i>10.000</i>
<i>Impresora</i>	<i>1</i>	<i>282.000</i>	<i>282.000</i>
<i>Transcripción</i>	<i>300</i>	<i>400</i>	<i>120.000</i>
<i>Libros</i>	<i>5</i>	<i>40000</i>	<i>200.000</i>
<i>Viáticos</i>	<i>5</i>	<i>48.000</i>	<i>240.000</i>
<i>Total</i>			<i>1.737.000</i>

11. CRONOGRAMA

ACTIVIDAD	AÑO 2014			
	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
<u>FASE INTRODUCTORIA</u>				
Autoevaluación y plan de mejoramiento institucional, para identificar el eje problémico				
Utilización de técnicas para analizar el problema detectado (espina de pescado, matriz de Vester				
Descripción contextualizada del problema detectado				
Elaboración del objetivo general y tres específicos				
<u>FASE UNO</u>				
Descripción de la Institución donde se realizó el proyecto				
Elaboración de la Justificación				
Definición de la pregunta o enunciado del problema				
Elaboración de la primera parte de la fundamentación				

ACTIVIDAD	AÑO 2015						
	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEM
<u>FASE DOS</u>							
Socialización ante el grupo de compañeros y tutora de los avances de las fases anteriores							
Socialización de manera virtual de los avances investigativos							
Diseño de metodología y actividades							
Recursos humanos y financieros							
Procesos de evaluación y seguimientos							
Elaboración de la segunda parte de la fundamentación							
Definición del título							
<u>FASE TRES</u>							
Entrega de resultados primera etapa							
Proceso de seguimiento y verificación del cumplimiento de la primera etapa							
Elaboración de la tercera parte de la fundamentación							
<u>FASE CUATRO</u>							
Socialización ante el grupo de compañeros y tutora de las fases 2 y 3							
Entregar los resultados de la segunda y tercera etapa							
Proceso de seguimiento y verificación del cumplimiento de la segunda etapa							
Elaboración de la cuarta parte de la fundamentación							
Presentación final del proyecto							
<u>FASE DE SOCIALIZACIÓN</u>							
Socialización del proyecto investigativo ante el jurado							
Presentar diferentes entregables del proyecto							

12. EVALUACIÓN Y MÉTODOS

Método	Estrategia	Período (tiempo)	Responsable
<i>Control y seguimiento a las estrategias gerenciales</i>	<i>Diseño de un instrumento para hacer seguimiento</i>	<i>Revisión al finalizar cada actividad realizada</i>	<i>Directivos de la Institución Educativa Corazón del Valle</i>
<i>Evaluación de los resultados obtenidos</i>	<i>Establecer mecanismos para analizar la información obtenida</i>	<i>Revisión de los resultados logrados de forma mensual</i>	<i>Directivos de la Institución Educativa Corazón del Valle</i>
<i>Establecer los procesos de mejoramiento a realizar</i>	<i>Establece los procesos de mejoramiento a implementar frente al bajo rendimiento estudiantil</i>	<i>Revisión de los resultados logrados anualmente</i>	<i>Directivos de la Institución Educativa Corazón del Valle</i>

13.RESULTADOS

Los resultados obtenidos en la investigación, llevaron a considerar que los objetivos propuestos en la investigación se cumplieron en la medida que se buscó identificar la problemática expuesta relacionada con ¿Qué estrategias gerenciales permiten optimizar el rendimiento académico en los alumnos de la Institución Educativa Corazón del Valle en las pruebas saber?; además de eso se delimito la institución en la que se realizó la investigación a partir de características, análisis y resultados.

De acuerdo con los docentes de la Institución Educativa, el 11% califica el rendimiento académico de los estudiantes en un rango sobresaliente, un 22% considera que el desempeño de los estudiantes en el área académica es bueno, un 67% que representa la mayoría mencionan que el rendimiento académico de los estudiantes es regular. El 56% considera que las estrategias implementadas por parte de los directivos han sido las apropiadas, y además de eso han influido de manera positiva en el rendimiento académico de los estudiantes; en cambio el 44% hace referencia al hecho de que las medidas adoptadas no han sido lo suficientemente efectivas. El 100% de los encuestados ha considerado que los resultados obtenidos de las estrategias implementadas en la institución, relacionadas con el rendimiento académico no han cumplido con los resultados esperados, por ello se han estimado como poco efectivas. El 78% considera que al interior de la institución se ha estructurado la capacitación relacionada con las pruebas Saber, con el objetivo de tener mayor claridad y preparación en relación con este tipo de pruebas; en cambio el 22% restante hace referencia al hecho de que no ha recibido capacitación frente a las pruebas saber.

De acuerdo con los estudiantes, el 24% menciona que su rendimiento académico antes de ingresar a la institución educativa era excelente, el 26% tiene un rendimiento sobresaliente, un 43% hace referencia a un rendimiento académico

bueno; y el 7% restante tenía un desempeño regular. El 14% actualmente tiene un rendimiento académico excelente, el 24% considera que su rendimiento en la institución es sobresaliente, un 38% menciona que el desempeño actual a nivel académico es bueno, y el 25% restante hace referencia a un rendimiento actual regular.

El 65% consideran que una de las materias que más se les dificultan es el área de matemáticas por el nivel de complejidad que tienen algunos de los temas relacionados con esta área, un 15% destaca que la materia en la que presentan problemas es inglés, y el 12% hace referencia a las ciencias integradas, y el 8% restante presenta dificultades en otras áreas como: física, educación física y religión. El 55% ha realizado algún tipo de curso o capacitación relacionados con las pruebas saber, y el 45% no ha realizado ningún tipo de capacitación frente a este tipo de pruebas.

En cuanto al papel desarrollado por los gerentes de la institución educativa, el 67% considera que los resultados favorables obtenidos en las pruebas saber 11 en el año 2014 en la institución educativa, estuvieron favorecidos por el desarrollo de las competencias básicas de los estudiantes, mientras que el 33% considera que los buenos resultados estuvieron relacionados con el hecho de fortalecer las áreas básicas de conocimiento. El 67% hace referencia al hecho de que la variación negativa en los resultados de las pruebas saber 11 en los últimos 3 años han estado relacionados con la falta de seguimiento a la calidad educativa, mientras que el 33% menciona que estos malos resultados se han presentado por la falta de una evaluación periódica al interior de los establecimientos educativos.

14.RESULTADOS DE LAS CAUSAS QUE IMPIDEN QUE NO SE PRESENTE UN SEGUIMIENTO DEL ALUMNO DE PARTE DE SU FAMILIA DURANTE SU ACTIVIDAD ACADEMICA EN LA INSTITUCION Y QUE INCIDE NEGATIVAMENTE EN LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER

A continuación se relaciona los resultados obtenidos del trabajo investigativo realizado a docentes, estudiantes y gerentes educativos, con el fin de analizar las posibles causas que pueden afectar negativamente los resultados de las pruebas saber.

Desde la experiencia de los docentes de la institución educativa, el 11% califica el rendimiento académico de los estudiantes en un rango sobresaliente, un 22% considera que el desempeño de los estudiantes en el área académica es bueno, un 67% que representa la mayoría mencionan que el rendimiento académico de los estudiantes es regular. Se puede observar que más del 50% de los alumnos están en el rango según los docentes, de rendimiento regular y bajo, esto se debe a un gran número de causas entre las que se destaca la interrupción durante la clase, falta de atención sostenida, poca motivación, el no profundizar en la casa los temas vistos clase, no hacer tareas, no estudiar o repasar para los exámenes previamente establecidos.

Para Pérez:

.....el bajo rendimiento académico es un problema con múltiples causas y repercusiones y en el que están implicados factores de diversa índole, de entre los que cabría destacar tres: factores de bienestar psicológico individuales del alumno (referidos a diversos ámbitos, desde lo cognitivo hasta lo emocional), factores docentes o educativos (relacionados con contenidos y exigencias escolares, con la forma de trabajar en el aula y de responder a las necesidades que presentan algunos alumnos, basados en las exigencias profesionales de los docentes, y

factores familiares (relacionados con la mayor o menor contraposición cultura entre un ambiente y otro). (Pérez, 2007, pág. 6)

De los docentes de la institución educativa, el 56% considera que las estrategias implementadas por parte de los directivos han sido las apropiadas, y además de eso han influido de manera positiva en el rendimiento académico de los estudiantes; en cambio, el 44% hace referencia al hecho de que las medidas adoptadas no han sido lo suficientemente efectivas.

Sin lugar a dudas, las directivas han tomado medidas y planteado estrategias que buscan mejorar el rendimiento académico; el problema surge cuando los resultados obtenidos no son los esperados.

El 100% de los docentes han considerado que los resultados obtenidos de las estrategias implementadas en la institución, relacionadas con el rendimiento académico no han cumplido con los resultados esperados, por ello se han estimado como poco efectivas.

El 11% considera que una de las áreas de aprendizaje en el que los estudiantes presentan mayores dificultades son las ciencias integradas, el 33% menciona que el área en que presentan mayores falencias los estudiantes es inglés, en cambio el 56% que hace referencia al área de matemáticas.

En cuanto al desempeño académico de los estudiantes de secundaria, es conveniente señalar que las materias que más generan dificultades a los estudiantes están relacionadas con las matemáticas, inglés y las ciencias integradas que comprenden el aprendizaje que se encuentra integrado por los contenidos y habilidades relacionados con la ciencia, tecnología e ingeniería.

Desde la experiencia de los docentes de la institución educativa, el 56% considera que las pruebas saber son un medio mediante el cual es posible hacer un balance en relación con el rendimiento académico de los estudiantes, ya que permite identificar las debilidades y materias en que existen mayores falencias; en cambio el 44% no estima que las pruebas saber ayuden a identificar el rendimiento académico.

Se puede decir que la intención del gobierno nacional, a través del Ministerio de Educación al aplicar las pruebas saber, es buscar el mejoramiento de la educación colombiana a través de evaluaciones que se realizan de forma periódica.

El 78% de los docentes considera que al interior de la institución se ha estructurado la capacitación relacionada con las pruebas Saber, con el objetivo de tener mayor claridad y preparación en relación con este tipo de pruebas; en cambio el 22% restante hace referencia al hecho de que no ha recibido capacitación frente a las pruebas saber.

La mayoría de instituciones educativas han entendido la importancia de las pruebas saber, y han capacitado a los docentes, para que sus alumnos se preparen a la hora de presentarlas.

El 44% cree que la capacitación recibida por la institución frente a las pruebas saber han sido acertadas para dar solución a preguntas e inquietudes relacionadas con estas pruebas, mientras que el 56% restante menciona que la capacitación no ha sido suficiente para resolver dudas y tener una idea más clara acerca del funcionamiento de estas pruebas.

Una de las principales fallas detectadas en la capacitación por parte de las instituciones educativas, es que se inician en el grado once, usualmente sobre el tiempo, debido a la gran cantidad de temas que se deben abordar, lo que indica un tiempo insuficiente, dejándose temas por fuera, falta de práctica por parte del estudiante y lo que se traduce en la mayoría de casos, en bajos resultados.

El 11% cree que para mejorar los resultados en las pruebas saber, es necesario fortalecer el desarrollo de las competencias básicas; por otra parte el 11% considera que se debe mejorar la capacitación de los docentes, y el 78% restante hace referencia al hecho de fortalecer de las áreas básicas.

A fin de lograr mejorar resultados en las pruebas saber, se ha optado por poner en marcha estrategias por medio de las cuales se logre fortalecer la estructura de las pruebas saber, para lo cual se ha buscado fortalecer el aprendizaje en las áreas básicas a fin de brindar mejor preparación a los estudiantes.

El 78% de los docentes cree que el hecho de lograr buenos resultados en las pruebas saber influirá notoriamente en el hecho de mejorar el rendimiento académico de los estudiantes; mientras que el 22% considera que buenos resultados en la prueba saber no influirán en el rendimiento académico.

Sin duda, un desempeño destacado en las pruebas saber, es una muestra de que el rendimiento académico de los estudiantes está acorde con las competencias académicas planteadas; debido a que los resultados obtenidos permiten evaluar el desempeño de cada estudiante en cada área de interés.

El 33% considera que los directivos considera que los directivos de la institución frente a las pruebas saber deben brindar capacitación dirigida a los docentes y estudiantes, un 56% hace referencia al hecho de brindar los medios necesarios para lograr un mejor desarrollo académico en la institución; y el 11% considera que los directivos deben hacer un seguimiento y evaluación constante a la calidad del sistema educativo.

El papel de los directivos juega un papel fundamental para las instituciones educativas, debido a que dentro de sus responsabilidades tienen que poner en marcha estrategias enfocadas a buenos resultados en las pruebas saber, debido a que a partir de este medio se evalúa el rendimiento académico; y para ello deben plantear las estrategias necesarias para lograr que los estudiantes tengan un nivel académico destacado.

14.1 RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES

De acuerdo con los estudiantes, el 24% menciona que su rendimiento académico antes de ingresar a la institución educativa era excelente, el 26% tenía un rendimiento sobresaliente, un 43% hace referencia a un rendimiento académico bueno; y el 7% restante tenía un desempeño regular.

Un alto porcentaje de los estudiantes, antes de ingresar a la institución educativa tenían un buen rendimiento académico, lo que lleva a considerar que tienen un desempeño a nivel académico.

De acuerdo con los estudiantes, el 91% han experimentado cambios en el rendimiento académico desde que ingresaron a la institución, mientras que el 9% no ha visto ningún cambio en su desempeño académico.

La mayoría de los estudiantes han visto cambios en el rendimiento académico desde que ingresaron a la institución, situación que puede estar relacionada con los métodos de aprendizaje utilizados por los docentes, el enfoque del desarrollo de las competencias en áreas básicas y demás cambios que pueden generar algún tipo de desequilibrio en el rendimiento académico de los estudiantes.

El 14% actualmente tiene un rendimiento académico excelente, el 24% considera que su rendimiento en la institución es sobresaliente, un 38% menciona que el desempeño actual a nivel académico es bueno, y el 25% restante hace referencia a un rendimiento actual regular.

Los resultados obtenidos en relación con el desempeño académico actual de los estudiantes, muestran un nivel sobresaliente, lo que lleva a considerar que las estrategias planteadas por los directivos enfocadas al rendimiento académico, han sido efectivas.

El 65% consideran que una de las materias que más se les dificultan es el área de matemáticas por el nivel de complejidad que tienen algunos de los temas

relacionados con esta área, un 15% destaca que la materia en la que presentan problemas es inglés, y el 12% hace referencia a las ciencias integradas, y el 8% restante presenta dificultades en otras áreas como física, educación física y religión.

Para los estudiantes las materias que más generan dificultad a nivel académico, son el área de matemáticas, inglés y las ciencias integradas, además de otras materias como física, educación física y religión; siendo una de las causas principales de pérdida del año lectivo y la deserción escolar de los estudiantes.

El 53% además del compromiso académico que tiene con la institución educativa, tiene otro tipo de responsabilidad; mientras que el 47% de los estudiantes no tienen otra responsabilidad a parte del estudio.

Una gran mayoría de los estudiantes tiene otro tipo de responsabilidad adicional al entorno académico, siendo un factor que termina afectando el rendimiento del estudiante, al punto de que surge un descuido de las obligaciones académicas por prestar mayor atención a otras actividades.

El 36% de los estudiantes a parte del estudio tiene como responsabilidad la práctica de un deporte, el 9% dedica tiempo a otro estudio entre los cuales se destacan: el inglés, la música; un 28% de los estudiantes debe ayudar en las labores del hogar, el 23% debe trabajar para colaborar en su entorno familiar, un 2% se están preparando para el ICFES y el 2% realiza otras actividades relacionadas con videojuegos, entre otros.

Las otras actividades realizadas por parte de los estudiantes, están relacionadas con la práctica deportiva, labores domésticas y otros deben trabajar, lo que influye directamente en el hecho de descuidar las obligaciones académicas.

De acuerdo con los estudiantes el 25% ha tenido problemas académicos relacionados con la pérdida de algún año o disminución del rendimiento académico por prestar mayor atención a otro tipo de responsabilidades que se

han adquirido, mientras que el 75% menciona que no ha tenido dificultades académicas por concepto de cumplir con otras responsabilidades.

Aunque la mayoría de los estudiantes no ha perdido un año lectivo o ha disminuido su rendimiento académico por cumplir con otro tipo de responsabilidades, no se puede desconocer que tener otra actividad a parte del ámbito académico puede generar un descuido en la parte académica.

El 23% menciona que una de las principales razones que influyeron en la pérdida del año tuvo relación con las faltas de asistencia, mientras que el 8% hace referencia a problemas con los docentes, el 14% por dificultades en el núcleo familiar, un 50% de los estudiantes por falta de interés ante los aspectos académicos, y un 5% restante debido a problemas de aprendizaje en algunas áreas de aprendizaje.

Para López:

Reprobar el año escolar tiene un gran significado tanto para los padres como para los hijos. Los primeros pueden experimentar frustración porque ven defraudadas sus expectativas sobre el futuro de su hijo y los pone de cara a las posibles dificultades que esta situación puede evidenciar como problemas de rendimiento o de conducta. Por su parte, la mayoría de los niños y jóvenes reaccionan inicialmente con sentimientos de inconformidad, rabia, tristeza o temor. Para ambos puede implicar perder las ilusiones, el tiempo de trabajo, la energía, la inversión económica de los padres y no cumplir con las metas propuestas. (López, 2013, pág. 5)

De acuerdo con los estudiantes, el 55% ha realizado algún tipo de curso o capacitación relacionados con las pruebas saber, y el 45% no ha realizado ningún tipo de capacitación frente a este tipo de pruebas.

La etapa de preparación para las pruebas saber, resulta siendo una estrategia que se basa en capacitar a los estudiantes con el firme objetivo de fortalecer el aprendizaje en las áreas básicas de conocimiento.

El 97% de los estudiantes considera que la institución educativa ha brindado una preparación acertada en relación con las pruebas saber, por su parte el 1% destaca que no han recibido preparación ante este tipo de pruebas; y el 2% afirman que la capacitación recibida ha sido muy básica, considerando que la preparación ha sido relativamente poca.

La capacitación brindada por parte de la institución educativa, hace parte de un objetivo institucional el cual se estructura en el hecho de evaluar el rendimiento académico de los estudiantes, para determinar dificultades e inconsistencias que van a ser la estructura base para formular los planes de mejoramiento institucional.

De acuerdo con los estudiantes, el 90% han estructurado un proyecto de vida, en el que una de las metas a realizar tiene que ver con el ingreso a la educación superior, mientras que un 10% no han considerado importante ingresar a la educación superior dentro de su proyecto de vida.

En cuanto a las aspiraciones educativas de los estudiantes, más del 80% tienen un proyecto de vida, en el que una de las metas por desarrollar tiene que ver con el ingreso a la educación superior.

De acuerdo con los estudiantes, el 10% considera que la medicina sería la carrera por la cual siente mayor afinidad, un 22% de los estudiantes hacen referencia a la medicina y enfermería, el 11% afirma que la carrera a elegir después de culminar el grado 11 es administración, el 5% contaduría y finanzas, un 22% por la ingeniería (obras civiles, electrónica, sistemas) y el 30% tiene interés por otras carreras, algunos quieren ingresar a la policía, otros por vincularse en carreras como: derecho, sociología, psicología, entre otras.

La mayoría de los estudiantes se inclina por ingresar a la policía o estudiar carreras como: derecho, sociología, psicología, debido a que los estudiantes consideran que esta etapa genera un desarrollo a nivel personal y profesional; y además de eso representa una opción para mejorar los ingresos económicos.

14.2 RESULTADOS ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS

En cuanto al papel desarrollado por los gerentes de la institución educativa, el 67% considera que los resultados favorables obtenidos en las pruebas saber 11 en el año 2014 en la Institución Educativa, estuvieron favorecidos por el desarrollo de las competencias básicas de los estudiantes, mientras que el 33% considera que los buenos resultados estuvieron relacionados con el hecho de fortalecer las áreas básicas de conocimiento.

Se puede observar que la estrategia de desarrollo de competencias básicas fue más efectiva, con un 67%. Esto se debe al énfasis que se hizo durante la preparación de las pruebas en áreas como las matemáticas, comprensión lectora, español, ciencias sociales y competencias ciudadanas.

En cuanto al papel desarrollado por los gerentes de la institución educativa, el 67% hace referencia al hecho de que la variación negativa en los resultados de las pruebas saber 11 en los últimos 3 años han estado relacionados con la falta de seguimiento a la calidad educativa, mientras que el 33% menciona que estos malos resultados se han presentado por la falta de una evaluación periódica al interior de los establecimientos educativos.

Según los gerentes educativos, las variaciones negativas, se deben a la falta de seguimiento de la calidad educativa, teniendo en cuenta que la educación es un proceso que se construye desde las esferas del gobierno (políticas-estrategias), luego son adoptadas por las diferentes secretarías de educación, quienes se encargan de divulgarla a las diferentes instituciones educativas, usualmente esta información es recibida por el gerentes educativo, quien la socializa con sus

docentes a cargo. El no aplicar estrategias de mejoramiento efectivas ha incidido en el comportamiento negativo de las pruebas.

En cuanto al papel desarrollado por los gerentes de la institución educativa, el 67% considera que una de las estrategias de tipo gerencial que se deben implementar en la institución educativa para lograr resultados óptimo tiene que ver con mejorar los procesos de planeación en la institución, por otra parte el 33% destaca que la estrategia que debe implementarse son los mecanismos de control y seguimiento a la gestión que se realizan en la institución.

Para algunos gerentes educativos, la estrategia indicada sería mejor procesos de planeación en la calidad educativa, ya que se cuenta con talento tanto por parte de docentes como educandos, mejorar los procesos permitiría fortalecer áreas que presentan deficiencias y no solo centrarse asignaturas como las matemáticas, el español o las ciencias sociales, sino también sobre los valores, para poder contar en un futuro con ciudadanos integrales.

El 100% de los gerentes educativos consideran que los resultados de las pruebas saber 11 hacen parte de un trabajo conjunto liderado por las autoridades y cada uno de los miembros que conforman la estructura educativa, por ello se considera que cada actor es un aspecto fundamental en este proceso.

El esfuerzo debe ser mancomunado, es decir, de nacer de una voluntad política del gobierno nacional, pero debe contar con el apoyo de la ciudadanía, padres de familia, los alumnos, docentes y directivos, es decir, la comunidad educativa.

El 100% de los gerentes educativos consideran que los cambios en el rendimiento académicos y disciplinarios de los estudiantes, tienen una relación directa con el hecho de que una gran parte de los alumnos se encuentran en una zona que tiene condiciones vulnerables a nivel social y económica, lo que sin duda afecta el desempeño académico de los estudiantes.

Evidentemente existen factores sociales que afectan el rendimiento, esta comunidad está conformada por personas de estrato bajo, algunos padres son consumidores de sustancias psicoactivas, no cuentan con una profesión o trabajo, la mayoría de los hogares son disfuncionales, donde los niños, niñas y adolescentes viven con abuelas, tíos o personas que los han adoptado, perdiéndose el eje integrador a la sociedad que es la familia. Algunos de estos niños y/o niñas han presentado problemas de drogas, permanecen gran parte del tiempo en la esquina con personas adultas de dudosa reputación y todo esto termina por afectar su rendimiento académico.

El 67% de los gerentes educativos consideran que las condiciones sociales y económicas resultan siendo factores que afectan el rendimiento académico de los estudiantes y los resultados de las pruebas saber 11, el 33% considera que los aspectos sociales y económicos no interfieren en el desempeño académico de los estudiantes.

Es evidente, que las condiciones económicas afectan los objetivos que se pretenden alcanzar en las pruebas saber, debido a que algunos alumnos ingresan a la institución llenos de carencias, que por lógica afectan su rendimiento académico, además, son el reflejo de lo que viven en sus casas.

El bajo rendimiento académico se ha relacionado con actitudes negativas que asume el estudiante, (Erazo, 2012) afirma que: “El estudiante con bajo rendimiento, se caracteriza por mostrar comportamientos de indisciplina, como hablar en clase, levantarse del puesto, alta frecuencia de sanciones, conductas hostiles y agresivas con otros compañeros, o pueden ser débiles, aislados y pasivos, desadaptación al aula, no llevan cuadernos, no asisten a clases, entran al colegio e internamente no asisten al aula”.

El 67% de los gerentes educativos consideran que las condiciones sociales y económicas afectan a tal punto que terminan generando un retraso en el desarrollo del proceso educativo, mientras que el 33% restante destaca que las

condiciones sociales y económicas interfieren y generan un estancamiento en el desarrollo de las competencias básicas de los estudiantes.

La familia es considerada eje principal de la educación, desde el cual, el estudiante puede desmotivarse o interesarse por su proceso educativo. Para los docentes es importante la influencia de la familia en el rendimiento escolar; de ahí que estos dicen que la educación debe ser un valor familiar, donde prime el respeto y la responsabilidad; además del continuo y pertinente acompañamiento que mantenga despierta la motivación del estudiante. Básicamente es lo mismo, todo viene desde la casa, porque aquí el entorno no les ayuda, entonces la mentalidad de querer superarse, de querer hacer las cosas bien viene de su entorno familiar; a veces el mismo ejemplo de los padres, el deseo de querer sacar a sus hijos adelante, los valores de responsabilidad, de sacrificio, de esfuerzo y de todas esas cosas que estimulan y animan.

La familia es muy importante en la formación del estudiante e incide notablemente en su rendimiento escolar. El acompañamiento, apoyo económico, apoyo moral, entre otros son aspectos que se consideran necesarios para alcanzar las metas educativas; e igualmente el desinterés, la violencia familiar, las problemáticas sociales y económicas que afectan la familia, disminuyen las posibilidades para mejorar el rendimiento académico del estudiante. (Meneses, Morillo, & Navia, 2012, pág. 16)

15. RESULTADOS DE LA PRUEBA SABER, EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES DEL GRADO ONCE DE LA INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE

A continuación se muestran los resultados de las pruebas saber en el año 2013 a nivel nacional.

Dentro de las instituciones educativas ubicadas en el Valle del Cauca con mejores resultados a nivel nacional, el primer lugar lo ocupó el Colegio Alemán, institución privada ubicada en la ciudad de Cali, que funciona en una jornada completa u ordinaria; los resultados obtenidos por las institución en el área de matemáticas fue de 71.47 puntos, en química de 61.07, en el área de física 61.40 puntos, biología 56.47; filosofía 55.72, en el área de inglés 83.89 puntos, lenguaje 63.38, y sociales 55.47 puntos.

En el segundo lugar se ubicó la Corporación Educativa Adventista (CEA), una institución privada ubicada en la ciudad de Cali, que funciona en la jornada de la mañana, cuyo promedio en el área de matemáticas fue de 48.62 puntos, en química de 48.03, en el área de física 48.50 puntos, biología 48.76; filosofía 45.21, en el área de inglés 50.79 puntos, lenguaje 50.76, y sociales 47.56 puntos.

En el tercer y cuarto puesto, se ubicaron el Colegio Departamental General Alfredo Vásquez Cobo y el Colegio Americano, ambos ubicados en la Ciudad de Cali, el primero de ellos es público y funciona en la jornada de la mañana; el otro es una institución privada que funciona en una jornada completa (ordinaria).

En el caso de la Institución Corazón del Valle ubicada en el Municipio de Tuluá, los resultados en el área de matemáticas fueron de 45.90 puntos, en química de 43.29, en el área de física 43.33 puntos, biología 45.42; filosofía 41.73, en el área de inglés 43.74 puntos, lenguaje 49.11, y sociales 46.13 puntos, teniendo en

cuenta que de las 1.217 instituciones educativas que participaron en estas pruebas, la Institución Corazón del Valle se ubicó en el puesto 753.

En los promedios más bajos, se ubicaron la Institución Educativa General Piero Mariotty, institución pública ubicada en Yumbo, que funciona en la jornada de la noche, que ocupó el puesto 1.215; dentro de este mismo grupo se encuentra la Institución Educativa el Modelo, institución de carácter privado que está ubicada en Buenaventura que funciona en una jornada completa que se ubicó en el puesto 1.216 y en el último lugar se ubicó la Institución Educativa Técnica de Comercio Simón Rodríguez, institución pública ubicada en la ciudad de Cali que funciona en la jornada de la noche, que presentó un rendimiento muy bajo que lo llevo a ubicarse en el puesto 1.217.

Tabla 1. Resultados pruebas saber año 2013 a nivel nacional.

NOMBRE INSTITUCION	P-MAT	P- QUI	P-FIS	P-BIO	P- FIL	P -ING	P- LENG	P -SOC
CORPORACION EDUCATIVA ADVENTISTA C.E.A.	48,62	48,03	48,5	48,76	45,21	50,79	50,76	47,56
COLEGIO ALEMAN	71,47	61,07	61,4	56,47	55,72	83,98	63,38	55,47
COLEGIO DEPARTAMENTAL GENERAL ALFREDO VASQUEZ COBO	45,71	48,11	46,21	45,25	42,81	45,56	49,68	47,1
COLEGIO AMERICANO	51	61,5	44	53,5	48,5	48,5	51	51,5
INSTITUCION EDUCATIVA SANTO TOMAS	45,90	43,29	43,33	45,42	41,73	43,74	49,11	46,13
INSTITUCION EDUCATIVA CEAT GENERAL PIERO MARIOTTY	39,81	38,15	37,12	41,42	35,46	38,85	42,81	41,42
INSTITUCION EDUCATIVA EL MODELO	44,00	41,43	42,43	39,86	39,14	39,00	45,29	41,71
INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA DE COMERCIO SIMON RODRIGUEZ	42,33	42,07	41,47	42,47	40,17	43,00	43,83	41,13

A continuación se muestran los resultados de las pruebas saber en el año 2013 a nivel del Valle del Cauca.

Dentro de las instituciones educativas ubicadas en el Valle del Cauca, los mejores resultados en las pruebas saber 2013 fueron para el Colegio Sagrado Corazón de Jesús, una institución de naturaleza privada que funciona con una jornada completa u ordinaria, cuyo promedio en el área de matemáticas fue de 53.32 puntos, en química 51.12 puntos, en el área de física 49.06 puntos, biología 51.09; filosofía 47.97, en el área de inglés 54.79, en lenguaje 55.18 y en el área de sociales 51 puntos.

Otra de las instituciones con resultados destacados fue el Colegio Nazareth de naturaleza privada que funciona en jornada de la mañana, en donde los promedios fueron: en el área de matemáticas fue de 52.88 puntos, en química 52.46 puntos, en el área de física 52.83 puntos, biología 50; filosofía 45.33, en el área de inglés 56.17, en lenguaje 54.21 y en el área de sociales 49 puntos. En este mismo orden, se encuentran los colegios San Francisco y el Colegio Salesiano San Juan Bosco ambas instituciones privadas que funcionan en la jornada de la mañana.

En relación con las instituciones públicas, los resultados más destacados fueron de la Institución Educativa Gimnasio del Pacífico y Julia Restrepo, el primero con jornada completa u ordinaria, y el otro con jornada mañana. Ambos tuvieron un rendimiento destacado, ya que de 43 instituciones educativas que participaron en las pruebas ocuparon el puesto 6 y 7.

Tabla 2. Resultados pruebas saber año 2013 en el nivel del Valle del Cauca.

NOMBRE INSTITUCION	P-MAT,	P-QUIM	P-FIS,	P-BIOL	P,FIL	P-ING	P-LENG	P-SOC
COLEGIO SAGRADO CORAZON DE JESUS	53,32	51,12	49,06	51,09	47,97	54,79	55,18	51
COLEGIO NAZARETH	52,88	52,46	52,83	50	45,33	56,17	54,21	49,58
COLEGIO SAN FRANCISCO	49,9	53,24	51,86	50,14	44,71	50,71	52,1	52,67
COLEGIO SALESIANO SAN JUAN BOSCO	53,6	53,18	51,49	52,42	49,42	56,52	54,93	50,7
INSTITUCION EDUCATIVA GIMNASIO DEL PACIFICO	45,76	45,17	46,17	45,9	41,71	44,67	48,44	44,41
INSTITUCION EDUCATIVA JULIA RESTREPO	44,25	46,95	46,03	45,52	42,65	43,33	49,6	44,74
INSTITUTO INDUSTRIAL CARLOS SARMIENTO LORA	44,95	45,58	45,89	44,59	40,15	42,77	47,48	43,54
LICEO MODERNO DE TULUA	40,41	44	45,39	43,48	38,95	41,62	46,17	42,28
ESCUELA MERCANTIL	44,67	47,72	47,03	46,49	44,59	45,28	51	46,77
CONCENTRACION DE DESARROLLO RURAL	42,64	42,75	40	44,58	39,39	39,75	46,42	43,17
ACADEMIA SAM	42	41,38	37,5	41,13	43,38	40,5	44,5	41,38
INSTITUCION EDUCATIVA JOVITA SANTA COLOMA	42,3	43,5	42,93	42,72	35	39,83	44,8	40,48
INSTITUCION EDUCATIVA SAN JUAN DE BARRAGAN	41,87	45,07	44,2	45,33	42,73	44,6	47,33	41,93
CENTRO DE CAPACITACION POPULAR DE ADULTOS ALFONSO LOPEZ PUMAREJO	42,44	43,53	44	42,95	38,75	42,43	46,91	43,63
INSTITUTO MARIA MONTESSORI	48,14	47,43	42,29	49,86	40	43,14	50,71	40,57
COLEGIO COOPERATIVO POLICARPA SALAVARRIETA	42,83	44,33	38,42	44,42	42,42	42,42	46,25	46,25
CENTRO DE CAPACITACION SUPERIOR CONTABLE Y TRIBUTARIA CECSCOT	39,5	42,33	39,28	43,33	38,67	40,33	42,28	42,11
COLEGIO DISCENTER S	42,76	44,24	41,76	45,47	35,94	41,41	47,76	43,41
COLEGIO COMFANDI TULUA	42	39,64	35,71	40,71	34,64	38,07	41,43	42,14
COLEGIO DE OCCIDENTE	42,87	43,05	43	43,18	38,86	41,58	46,86	43,35
INSTITUTO MARIA AUXILIADORA	47,81	44,29	45,9	46,52	40,71	42,29	48,57	46,9
COLEGIO DEL NIÑO JESUS	44,75	47,25	49,63	50,5	44,63	48,38	47,5	49,63
INSTITUCION EDUCATIVA MARIA ANTONIA RUIZ	43,29	44,87	43,54	45,32	39,6	44	47,46	43,92
INSTITUCION EDUCATIVA AGUACLARA	41,75	42,29	45,36	43	38,39	41,73	45,71	42,05
INSTITUCION EDUCATIVA JULIO CESAR ZULUAGA	39,98	41,53	41,49	42,06	35,02	41,36	44,87	40,98
COLEGIO CAMPESTRE SAN JUAN DE LA LOMA	48	48,83	48,17	49,78	41,83	53,72	51,39	48,22
INSTITUCION EDUCATIVA LA GRACIELA	41,27	45,13	44,12	43,94	38,2	41,61	46,99	44,49
INSTITUTO RAFAEL POMBO	43,17	45,17	45,83	46,94	42,28	46,17	50,33	48,11
INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE	41,76	41,36	41,66	42,41	36,37	40,3	46,6	42,06
INSTITUCION EDUCATIVA PARA LA FORMACION EMPRESARIAL IFE	40,68	39,88	38,55	40,77	34,34	36,48	41,68	40,11
INSTITUCION EDUCATIVA PARA LA FORMACION EMPRESARIAL IFE	40,17	39,91	38,83	40,82	35,99	38,99	43,11	40,02
COLEGIO COMFANDI TULUA	52,02	50,71	49,7	49,77	46,83	49,65	52,83	50,12
INSTITUCION EDUCATIVA LA MORALIA	39,18	40,27	38,91	44,27	36,91	41,55	44,09	40,36
COLEGIO SAN PEDRO CLAVER	46,17	47,34	45,64	47,06	41,11	44,55	49,11	47,08
INSTITUCION EDUCATIVA SAN RAFAEL	42,95	45,38	43,52	41,71	41,86	39,76	46,9	44,14
INSTITUCION EDUCATIVA ALTO ROCIO	43,2	44,7	41,3	43,8	38,8	37,1	43,4	42,1

INSTITUCION EDUCATIVA MONTELORO	36,22	41,78	39,56	40,11	36,67	35,78	43,89	40,44
COLEGIO CECSCOT	44,64	46,45	41,91	46,18	38,09	45,36	47,18	45,45
COLEGIO PRINCIPE DE PAZ	41,09	44,91	45	44,45	40,91	46,27	47,36	42,64
COLEGIO BILINGUE HISPANOAMERICANO	53,23	55,31	52,85	52,38	47,92	66,38	52,38	52,23
CENTRO DE ESTUDIO OCUPACIONAL CEO	37,83	41,33	38	36,83	31,17	38,5	42	42,83
CENTRO DE ESTUDIO OCUPACIONAL CEO	41,17	42,83	39,39	42,39	37,11	41	46,44	41,11

En relación con la Institución Corazón del Valle, el promedio de los resultados obtenidos fue bajo, debido a que ocupó el puesto 29; ya que en el en el área de matemáticas fue de 41.76 puntos, en química 41.36 puntos, en el área de física 41.66 puntos, biología 42.41; filosofía 36.37, en el área de inglés 40.3, en lenguaje 46.6 y en el área de sociales 42.06 puntos.

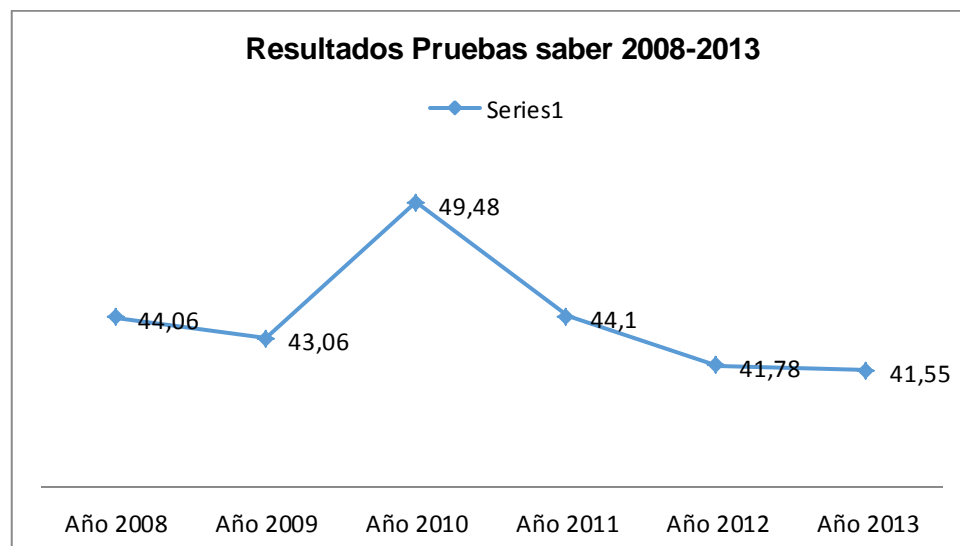
Las instituciones que tuvieron el rendimiento más bajo en las pruebas saber, fueron: el Colegio Príncipe de Paz y el Colegio Bilingüe Hispanoamericano ambos instituciones privadas que funcionan la jornada de la mañana, que ocuparon el puesto 40 y 41. Y los últimos dos lugares le corresponden al Centro de Estudio Ocupacional (CEO) que presentó los resultados más bajo en las áreas básicas evaluadas.

Los resultados de la pruebas saber en la Institución Educativa Corazón del Valle, desde los años 2008 al 2013 muestran un comportamiento hacia el desmejoramiento, siendo el año que presentó el puntaje más alto el año 2010 con 49.48 y el más bajo de todos, el año 2013 con 41.55.

Tabla 3. Resultados Pruebas Saber Institución Corazón del Valle

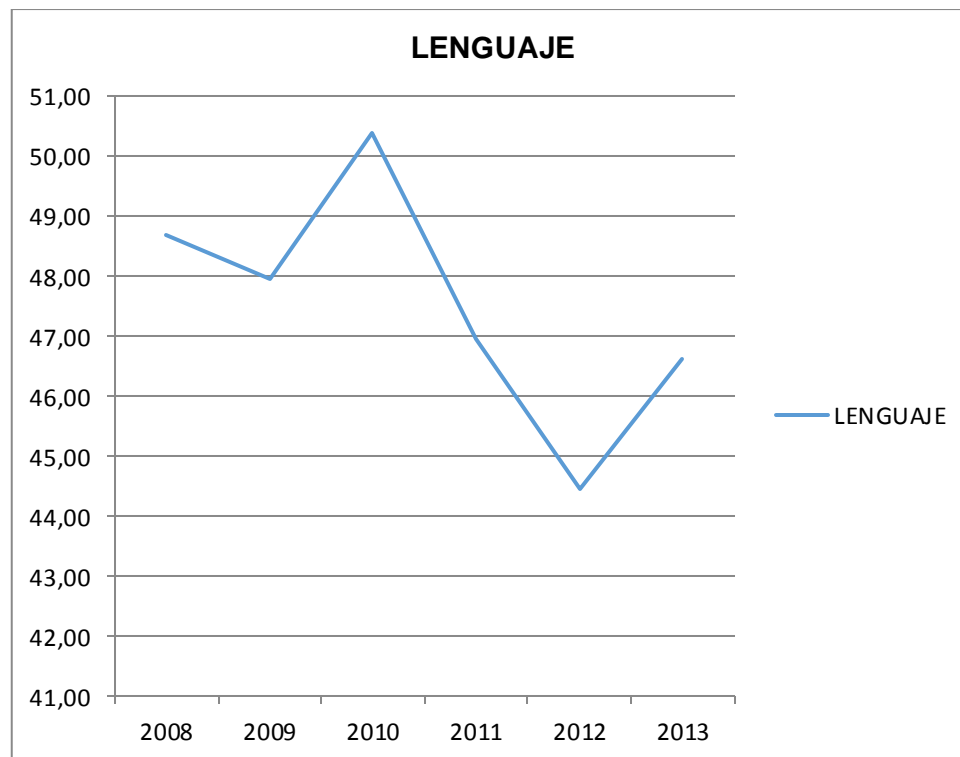
INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE										
RESULTADOS PRUEBAS SABER										
INSTITUCION	AÑO	LENGUAJE	MATEMATICA	C. SOCIALES	FILOSOFIA	BIOLOGIA	QUIMICA	FISICA	INGLES	PROMEDIO
CORAZON DEL VALLE	2008	48,68	44,09	42,63	43,37	44,44	43,86	43,47	41,96	44,06
	2009	47,97	44,19	43,01	42,22	42,36	41,48	42,74	40,52	43,06
	2010	50,40	48,90	49,86	47,94	49,54	49,49	51,48	48,24	49,48
	2011	46,95	46,81	43,26	40,50	45,29	43,98	44,06	41,95	44,10
	2012	44,45	40,65	41,75	37,53	43,28	43,16	43,11	40,30	41,78
	2013	46,63	41,76	42,06	36,37	42,40	41,36	41,52	40,30	41,55

Tabla 4. Pruebas saber 2008 - 2013



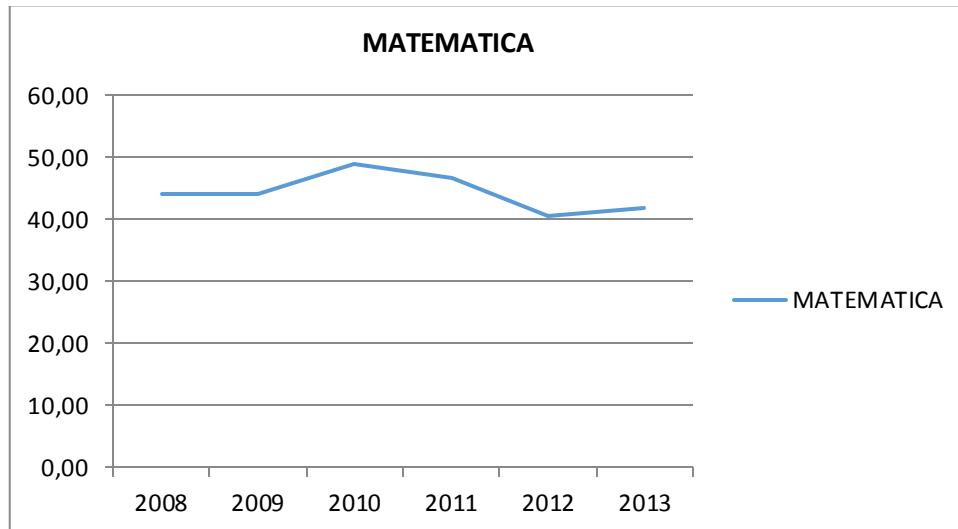
Ahora, si se analiza algunas áreas de conocimiento, en el caso del lenguaje se observa que el puntaje más alto se logró en el año 2010 con 50.40, y para el año 2012 el puntaje de lengua castellana fue el más bajo con 44.45. Dicho comportamiento se muestra en la figura siguiente:

Tabla 5. Resultados lenguaje



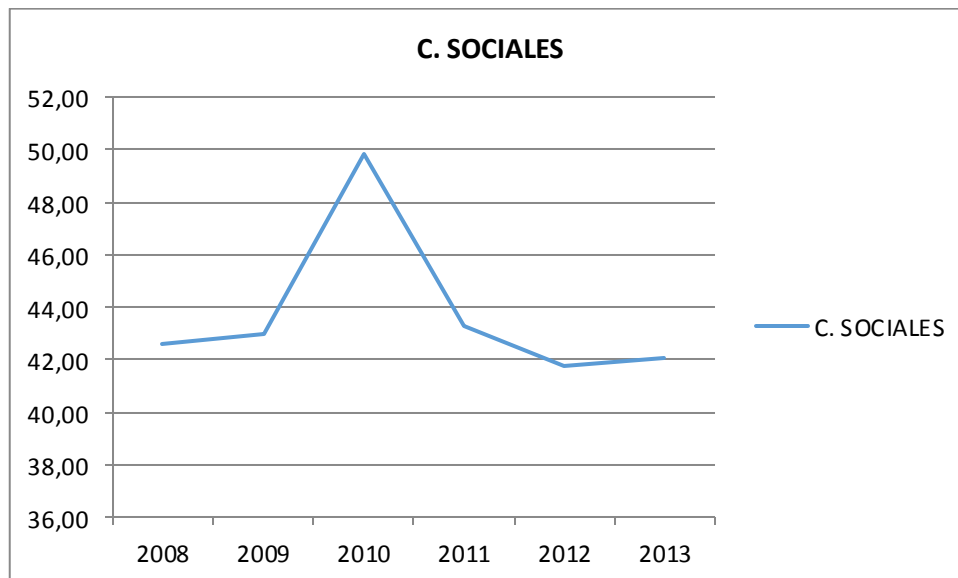
El área de matemáticas por su parte, ha presentó un leve incremento en el año 2010 con 48.90 puntos y el puntaje más bajo se presentó en el año 2012 con 40.65.

Tabla 6. Resultados matemática



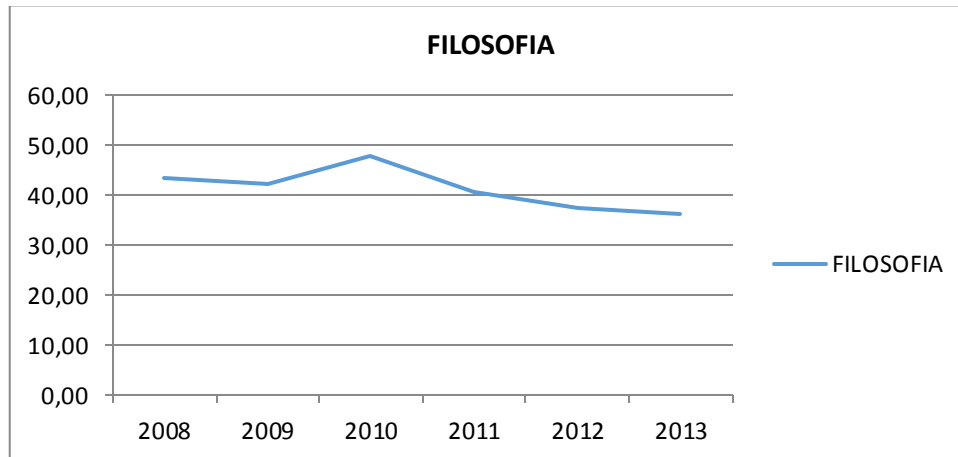
En el área de ciencias sociales en el año 2010 hubo incremento significativo con 49.86 puntos, mientras que el puntaje más bajo se presentó en el año 2012 con 41.75.

Tabla 7. Resultados sociales



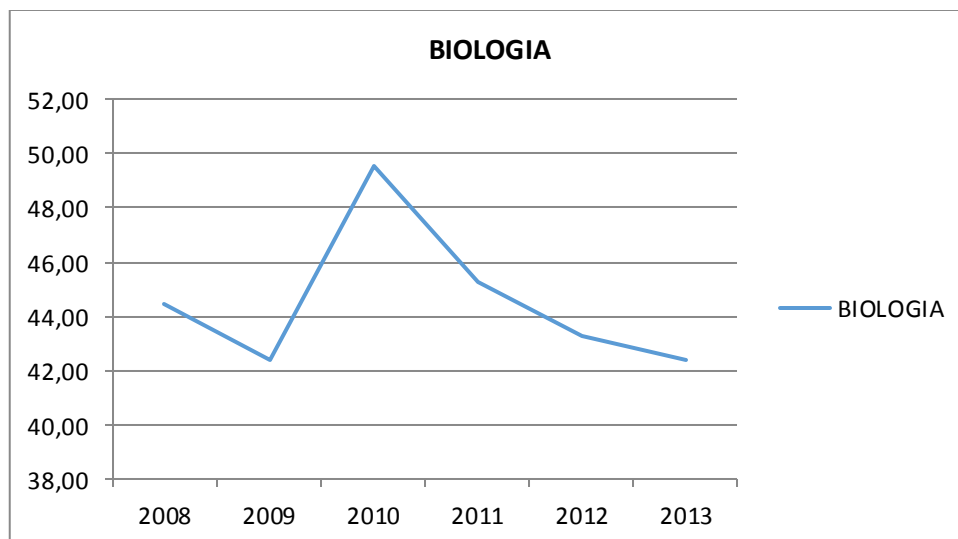
En el área de filosofía hubo un incremento en el año 2010 hubo con 47.94 puntos, mientras que el puntaje más bajo se presentó en el año 2013 con 36.37.

Tabla 8. Resultados filosofía



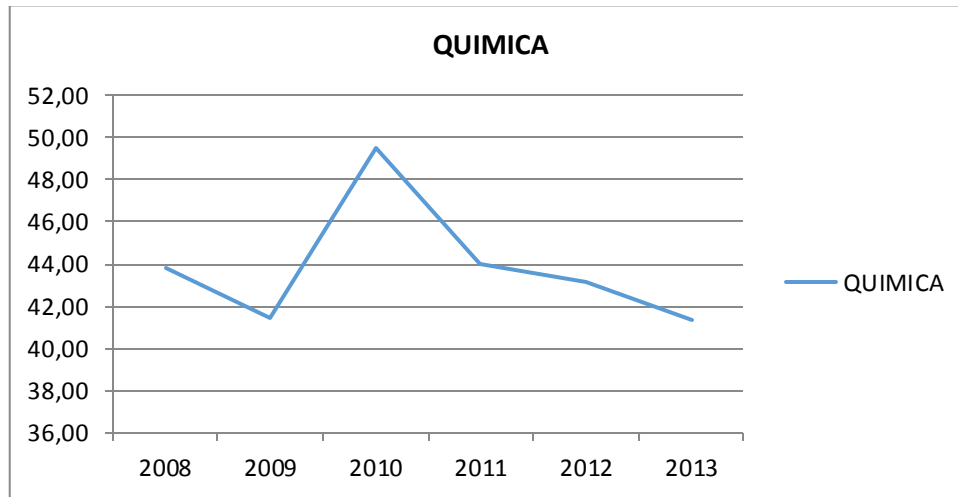
En cuanto al área de biología, en el año 2010 se dieron los mejores resultados con 49.54 puntos, en cambio el puntaje más bajo se dio en el año 2009 con 42.36.

Tabla 9. Resultados biología



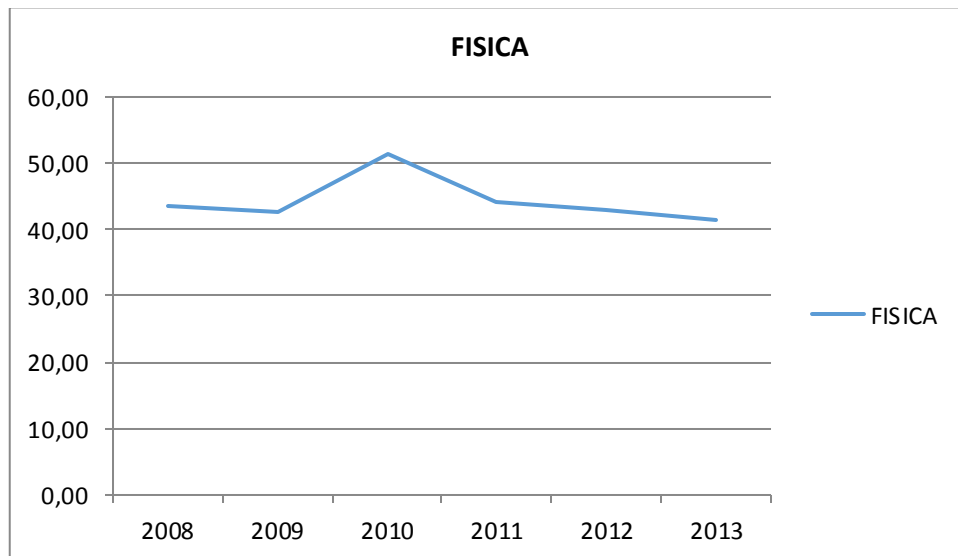
En el área de química, en el año 2010 se dieron los mejores resultados con 49.49 puntos, mientras que el resultado más bajo se presentó en el año 2013 con 41.36.

Tabla 10. Resultados química



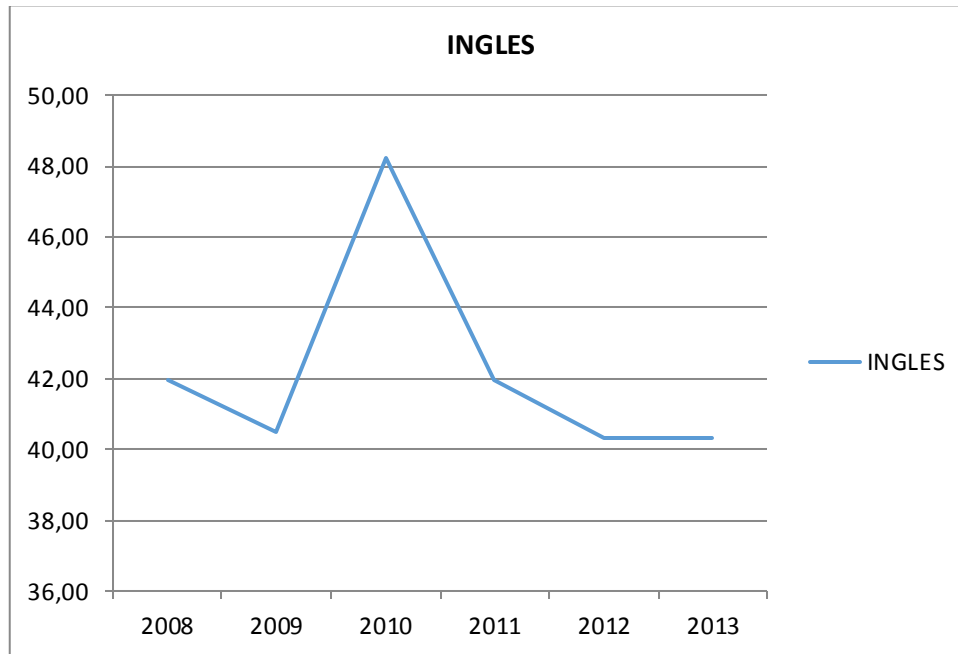
En el área de física, en el año 2010 se dieron los mejores resultados con 51.48 puntos, mientras que el resultado más bajo se presentó en el año 2013 con 41.52.

Tabla 11. Resultados física



En el área de inglés, en el año 2010 se dieron los mejores resultados con 48.24 puntos, mientras que los resultados más bajos se presentaron en el año 2012 y 2013 con 40.30

Tabla 12. Resultados Inglés



En promedio los mejores resultados de las pruebas saber en la Institución Educativa Corazón del Valle se dieron en el año 2010 con 49.48 puntos, y los resultados más bajos en el año 2013 con 41.55 puntos.

16. ESTRATEGIAS GERENCIALES PARA LOGRAR UN MAYOR ACOMPAÑAMIENTO

A continuación se presentan una serie de estrategias gerenciales cuyo objetivo consiste en lograr un mayor acompañamiento con sus familias y alumnos, con el fin de mejorar superar dificultades en el aprendizaje y su rendimiento disciplinario, lo cual induce negativamente en las pruebas saber.

Para el año 2013 la gerencia educativa de la Institución propuso el siguiente plan integral:

- 1) Incrementó los simulacros de las pruebas del saber orientados y realizados por el grupo de docentes que conforman el comité de pruebas del saber 11.
- 2) Implementó los simulacros pruebas del saber cómo una estrategia de apoyo y nivelación.
- 3) Aplicó el uso de las TICS como herramienta de refuerzo en el dominio de conceptos básicos en las diferentes asignaturas.
- 4) Utilizó materiales de apoyo que tengan que ver con las pruebas de saber 11.
- 5) Enfatizó los componentes evaluados por el saber 11 en cada asignatura.
- 6) Intensificó los componentes de aleatoriedad, variación y resolución de problemas para las áreas fundamentales.
- 7) Dominio de conceptos básicos con la aplicación práctica de estos teniendo en cuenta los mapas conceptuales y consignación en portafolios.
- 8) Mejoró los niveles de lectura profundizando en análisis de textos.
- 9) Incrementó jornadas de lectura y escritura para todas las áreas fundamentales teniendo en cuenta que este es un eje transversal.

10) Realizó lecturas de textos fuente y exegéticos con el fin de aumentar las competencias argumentativas y propositivas necesarias para aumentar así mismo las habilidades lecto-escriturales.

11) Fortaleció a los educadores en la aplicación de metodologías, estrategias de apoyo, sistemas de evaluación, uso de Tics.

Para los años 2016 al 2018 se plantean las siguientes estrategias gerenciales, las cuales incluyen a padres de familia, estudiantes, docentes y directivos.

Estrategia 1. Capacitación docente

Mediante la estrategia de capacitación se busca que el docente de la Institución Educativa Corazón del Valle, aplique las diferentes herramientas de la didáctica, para hacer una clase que llegue más al corazón del alumno, buscando que se apasione de las diferentes temáticas, que despierten su interés, y de esta forma crear conciencia en el alumno de ser más autodidacta.

Esta estrategia debe lograr que el docente transforme en aula de clase en un espacio más agradable para los educandos, y de esta manera alcanzar fines como el ánimo y el amor por el estudio.

Se debe contar con elementos tecnológicos y el buen uso de los mismos. Como es el caso de computadores, video beam, televisores plasma y cualquier otro medio tecnológico que coadyude a mejorar los temas de clase, hacerlos más comprensibles, agradables, vistos e interesantes; lógicamente con la guía del docente, quien deberá siempre hacer una introducción, profundizar en la temática vista, y traer el tema visto a la realidades de hoy.

Estrategia 2. Capacitación alumnos pruebas saber.

Se ha evidenciado que uno de los graves problemas que enfrentan los alumnos a la hora de presentar las pruebas saber 11, es la no comprensión de los textos expuestos en la prueba, debido a la falta de comprensión; la tasa de error es muy alta, afectando los resultados de la prueba. Además, de haberse olvidado de temas vistos en años anteriores.

Las estrategias para mejorar esta situación son las siguientes:

Iniciar talleres de preguntas y respuestas tipo prueba saber desde el grado noveno. Desde el grado noveno durante las diferentes clases se hará énfasis al final del tema de una pregunta tipo ICSES, la cual lleve a la reflexión, aplicación del tema visto en la clase pero adaptado por el docente en el diseño de pregunta de las pruebas saber. Esto con el fin de ir familiarizando a los alumnos con este tipo de prueba y obtener mejores resultados a futuro.

Actividades de repaso para el grado 10-11. Se realizarán actividades de repaso de los diversos temas vistos para los grados 10 y 11, en todas las áreas vistas durante el bachillerato. Este proceso se inicia en el grado 10 y culmina en el grado once. El repaso será diario y se requerirá de dos horas por día en horario normal de lunes a viernes. Cada materia tendrá un tiempo de repaso promedio de 120 horas que serán abordadas en un promedio de dos meses.

Simulacros virtuales. En las instalaciones de la Institución y específicamente en el área de sistemas, se programarán simulaciones virtuales de las pruebas saber, las cuales deben arrojar los resultados de cada alumno. Estos resultados serán evaluados por el gerente educativo y los docentes de las diferentes áreas, con el fin de observar el mejoramiento que ha tenido cada alumno durante la aplicación de la estrategia, también permite determinar qué áreas reforzar, temas y subtemas.

Estrategia 3. Proyecto de vida. Entronizar en la comunidad educativa el proyecto de vida. Uno de los factores detectados, es la falta de un proyecto de vida, que ilumine y motive al estudiante a seguir esforzándose en la académica, esto es de vital importancia para que los estudiantes tengan un rumbo, un norte, una meta fija a la cual aspirar.

Este punto del proyecto de vida será compartido con los padres de familia, quienes deberán acompañar y apoyar a su hijo (a) en su proyecto de vida. Los lineamientos para la construcción del proyecto de vida tendrán los siguientes lineamientos, los cuales serán abordados en la clase de proyectos, emprendimiento o administración que dicta por orden del Ministerio de Educación la Institución.

Los lineamientos generales del proyecto de vida serán:

Las influencias positivas de sus entornos:

- Personal
- Familiar
- Social

Posibles influencias negativas de los entornos:

- Personal
- Familiar
- Social

Los ideales:

1. Fantasioso
 2. Real
- La educación en su proyecto de vida
 - El esfuerzo, exigencia y apoyo para lograr alcanzar sus ideales

Estrategia 4. Divulgación. Mediante carteleras se hará mención de los alumnos que hayan alcanzado los mejores resultados de las pruebas saber, no solo del grado once, sino también de los grados inferiores que por orden del gobierno deban presentar dichas pruebas.

Estrategia 5. Sensibilización con padres y/o acudientes. Se hará como mínimo una reunión cada dos meses con los padres de los estudiantes del grado once, con el fin de presentarle los resultados obtenidos por sus hijos en las pruebas de simulación, así como el desarrollo del proyecto de vida. Buscando con ello el acompañamiento del padre, madre o acudiente; lo cual es vital para mejorar o fortalecer el proceso. En estas reuniones también se les informará a los padres de los diferentes beneficios de las tener un alto puntaje en las pruebas saber, se presentarán testimonios, videos y conferencias sobre el tema; la reunión no deberá superar 60 minutos.

Estrategia 6. Adquisición de material pruebas saber. En convenio con la Alcaldía municipal y otros entes gubernamentales, se buscaran fondos para la adquisición de material escrito de las pruebas saber, material que debe estar en las manos de cada alumno, quien podrá marcar respuestas y corregirlas en las horas destinadas para dicha actividad. Los alumnos beneficiados con este material será inicialmente el grado once.

CONCLUSIONES

Se puede concluir que:

- A nivel del Valle del Cauca, en el año 2013 la Institución Corazón del Valle ubicada en el Municipio de Tuluá, los resultados no son los mejores, teniendo en cuenta que de las 1.217 instituciones educativas que participaron en estas pruebas, la Institución Corazón del Valle se ubicó en el puesto 753, lo que indica indudablemente debe mejorar su posición.
- En relación con el puntaje obtenido en el año 2013, la Institución Corazón del Valle, el promedio de los resultados obtenidos fue bajo, debido a que ocupó el puesto 29; entre 42 instituciones educativas.
- Entre las causas que impiden que se presente un buen resultado en las pruebas saber 11 en la Institución Educativa Corazón del Valle se destacan los factores sociales, debido a que proviene de estratos uno y dos; muchos ellos pertenecientes a hogares disfuncionales, no viven con sus padres sino con abuelos o tíos; algunos de estos hogares presentan graves problemas económicos. Además de lo anterior, existen grandes dificultades en el acompañamiento escolar, debido a que sus padres o acudientes son personas que no culminaron sus estudios básicos, o simplemente no tuvieron acceso a la educación.
- Los estudiantes afirman haber realizado en un 55% algún tipo de curso, o actividad relacionada con las pruebas saber 11, dejándose por fuera el 45%. Sin embargo, todos coinciden (97%) en que la institución educativa ha brindado una preparación acertada en relación con las pruebas saber.

- La gerencia educativa propone 6 (seis) estrategia básicas que se desarrollarán a lo largo de los años 2016-2018, las cuales se evaluarán por un comité conformado por un estudiante del grado once, docente y gerente educativo. Las seis estrategias propuesta para mejorar el puntaje en las pruebas saber son las siguientes:

Estrategia 1. Capacitación docente

Estrategia 2. Capacitación alumnos pruebas saber.

Estrategia 3. Proyecto de vida.

Estrategia 4. Divulgación.

Estrategia 5. Sensibilización con padres y/o acudientes.

Estrategia 6. Adquisición de material pruebas saber.

RECOMENDACIONES

Se recomienda:

- Aplicar las diferentes estrategias propuestas en el estudio, las cuales se deben evaluar periódicamente, y particularmente cuando se presente las pruebas saber de los años 2016, 2017 y 2018.
- Se recomienda analizar, ajustar, eliminar y proponer nuevas estrategias según los resultados obtenidos en las pruebas de los años 2016, 2017 y 2018, insistiendo principalmente en la sensibilización a los padres y acudientes, el proyecto de vida y las simulaciones constantes.

BIBLIOGRAFÍA

- Ariza, C. A. (2008). Análisis de los resultados de las pruebas SABER e ICFES en los componentes de matemáticas y lenguaje y su efecto en los estándares de calidad de la educación . Bogotá : Universidad de San Buenaventura, Facultad de Ciencias empresariales.
- Bautista, M. N. (2010). Estrategias gerenciales para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes de la media académica.
- Casassús, J. (1998). Acerca de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos conceptuales para el análisis de los cambios en la gestión de los Sistemas Educativos. Obtenido de www.scribd.com/doc/12667410/gestionbuscadelsujeto
- Educación, M. d. (2006). Visión 2019. Educación propuesta para discusión. Bogotá: Revolución educativa.
- Erazo, O. (2012). El rendimiento académico, un fenómeno de múltiples relaciones y complejidades. Bogotá, Colombia: Fundación Universitaria Minuto de Dios.
- Fernandez, M., & Subirats, M. (1998). Sociedad, cultura y educación.
- Garzón, M., & Fisher, A. (2008). Modelo teórico de aprendizaje organizacional.
- GEUS, A. (1990). La organización que aprende.
- Greene, M. (2000). Gestión estratégica: De la administración a la gestión educativa estratégica. Buenos Aires: Instituto Internacional de Planteamiento de la Educación .
- Hernandez, R., Baptista, L., & Fernandez, C. (2010). Metodología de la investigación . México: McGraw -Hill.

- ICFES. (22 de Febrero de 2015). ICFES. Mejor saber. Obtenido de <http://www.icfes.gov.co/examenes/pruebas-saber>
- Jones, G., & George, J. (2003). Contemporary Management. New York: Mac Graw Hill.
- López, M. E. (Agosto de 2013). Colombia Aprende. La red del conocimiento. Perder el año escolar, una tarea pendiente de la familia. Recuperado el 28 de julio de 2015, de <http://www.colombiaaprende.edu.co/html/home/1592/article-90825.html>
- Martínez, M. (2004). Orientación a mercado. Un modelo desde la perspectiva de aprendizaje organizacional.
- Martínez, V. (2007). La buena educación. Reflexiones y propuestas de psicopedagogía humanista.
- Mejía, A., & Garcia, M. (2013). Las prácticas evaluativas en el aprendizaje de los estudiantes de básica del Liceo Isabel la Católica. Manizales : Universidad Católica de Manizales.
- Meneses, W., Morillo, S., & Navia, G. (2012). Factores que afectan el rendimiento escolar en la institución educativa rural. Pasto: Universidad de Nariño.
- Navarro, R. (2002). Factores psicológicos que predisponen al bajo rendimiento, al fracaso y a la deserción escolar. Estudios pedagógicos.
- Núñez, J., & González, J. (1994). Determinantes del rendimiento académico.
- PEI. (2014). Institución Educativa Corazón del Valle. Tuluá.
- Pérez, A. (2007). Factores asociados con el bajo rendimiento académico en alumnos de 2° año de la Escuela Secundaria Técnica . México: Instituto Ciencias de Salud. Área Académica de Psicología .
- Rojas, J. M. (2006). Gestión educativa en la sociedad del conocimiento.

Sañudo, L. (2009). La transformación de la gestión educativa. Entre el conflicto y el poder . Obtenido de <http://educacion.jalisco.gob.mx/consulta/educar/16/16Lya.html>

Velasco, J., & Cortez, F. (2012). Factores que determinan según su entorno el rendimiento académico.

Veras, M., & Cuello, C. (2005). Prácticas de Gestión Humana en la República Dominicana.

ANEXOS

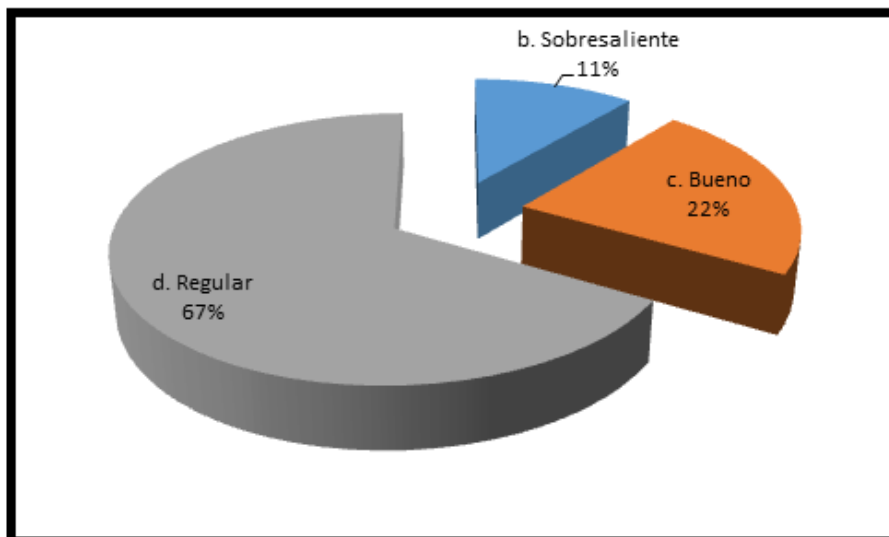
ANEXO A. RESULTADOS DEL PROYECTO

Cuadro 1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?	Frecuencia	%	% Acumulado
b. Sobresaliente	1	11%	11%
c. Bueno	2	22%	33%
d. Regular	6	67%	100%
Total	9	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?



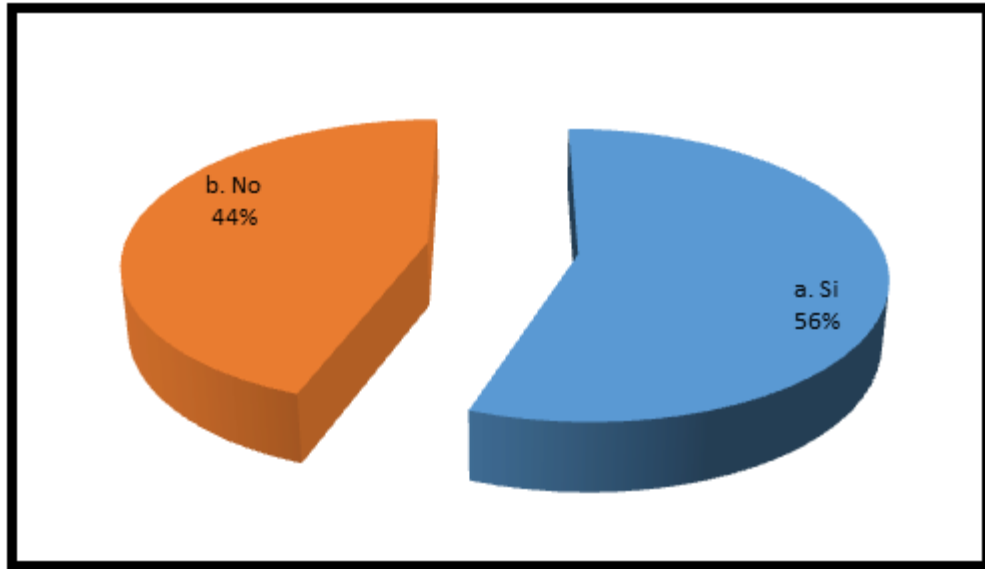
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	5	56%	56%
b. No	4	44%	100%
Total	9	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?



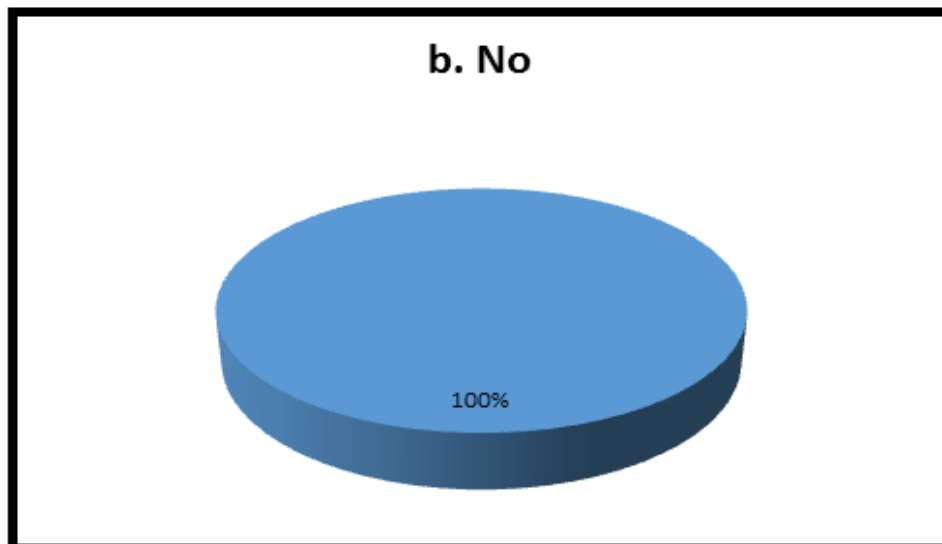
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?	Frecuencia	%	% Acumulado
b. No	9	100%	100%
Total	9	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?



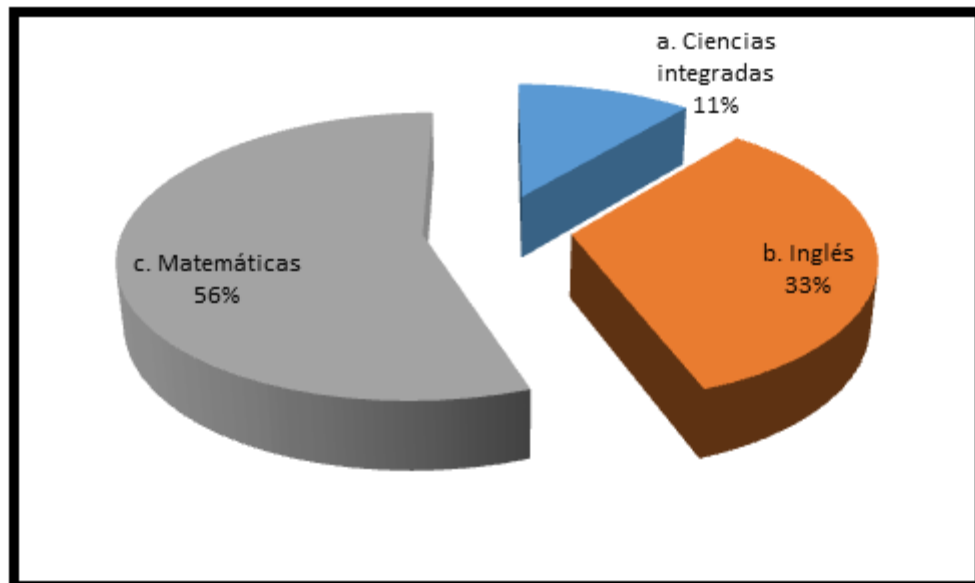
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Ciencias integradas	1	11%	11%
b. Inglés	3	33%	44%
c. Matemáticas	5	56%	100%
Total	9	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?



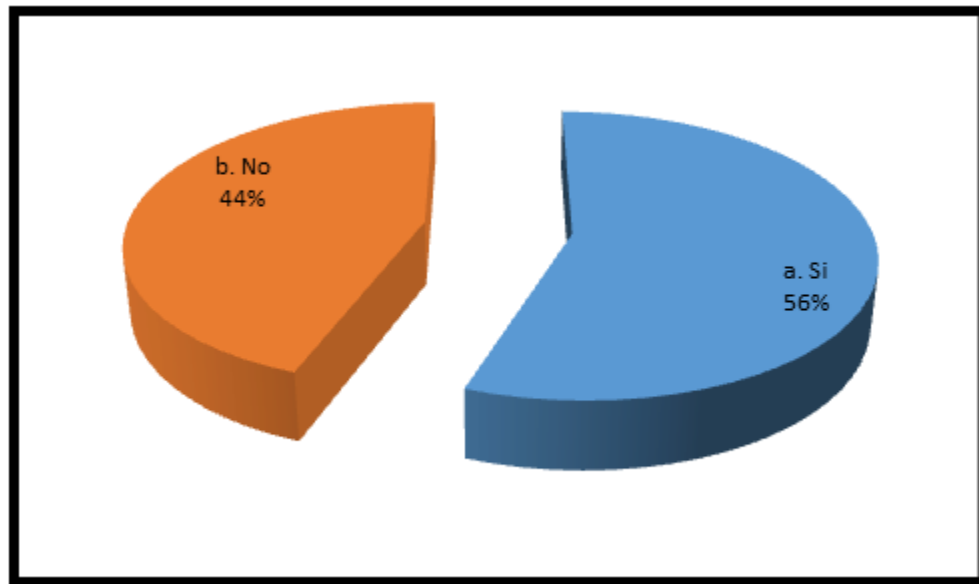
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	5	56%	56%
b. No	4	44%	100%
Total	9	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?



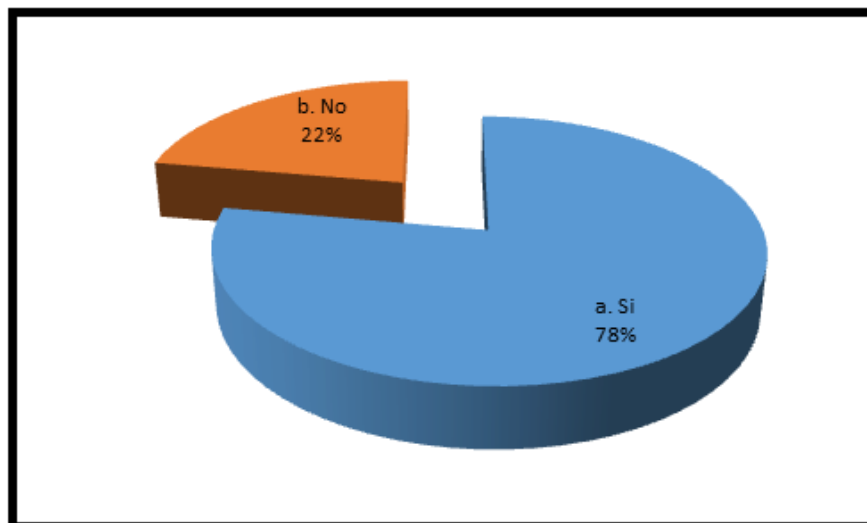
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	7	78%	78%
b. No	2	22%	100%
Total	9	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?



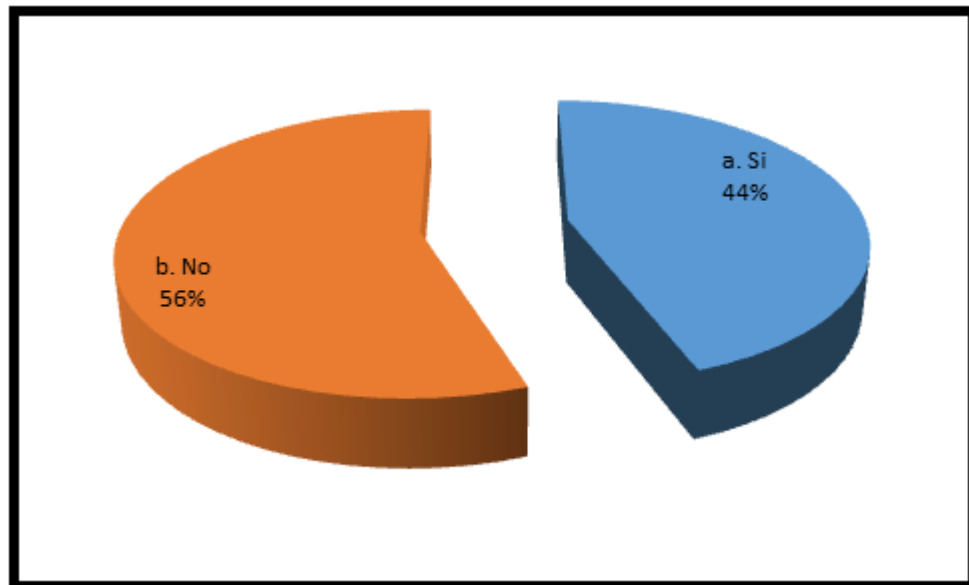
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	4	44%	44%
b. No	5	56%	100%
Total	9	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?



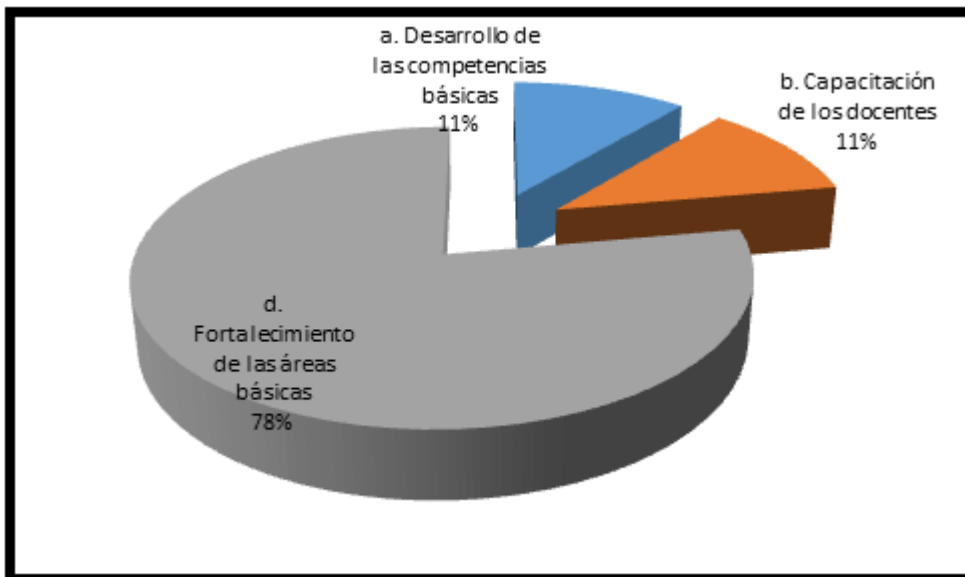
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Desarrollo de las competencias básicas	1	11%	11%
b. Capacitación de los docentes	1	11%	22%
d. Fortalecimiento de las áreas básicas	7	78%	100%
Total	9	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?



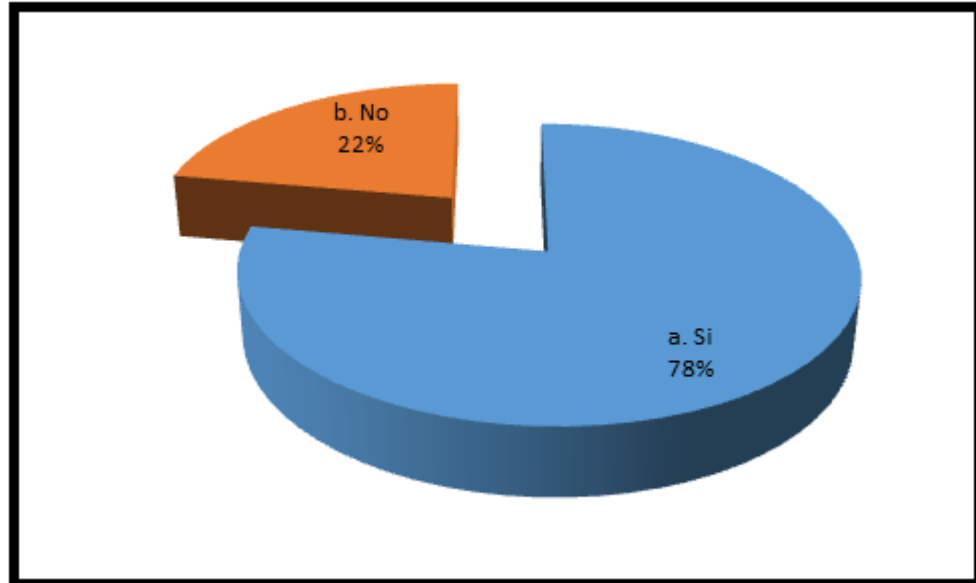
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas Saber?

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas Saber?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	7	78%	78%
b. No	2	22%	100%
Total	9	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas Saber?



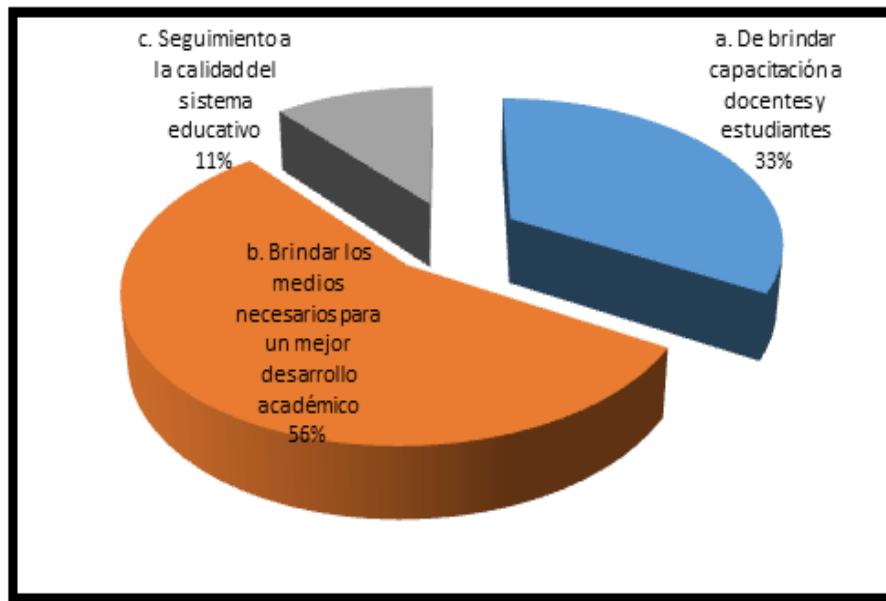
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas Saber?

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas Saber?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes	3	33%	33%
b. Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico	5	56%	89%
c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo	1	11%	100%
Total	9	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas Saber?



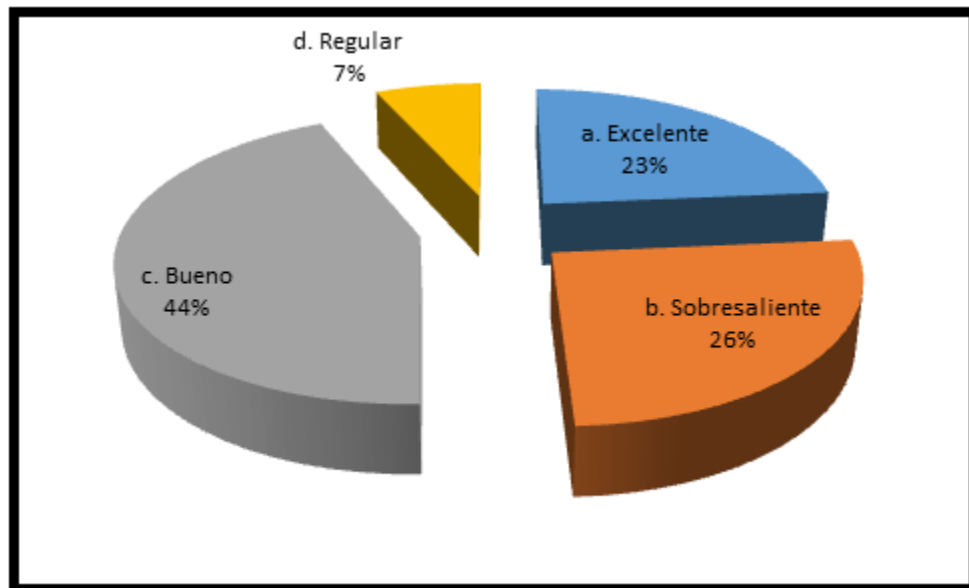
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 11. ¿Cómo era su rendimiento académico antes de ingresar a la institución?

1. ¿Cómo era su rendimiento académico antes de ingresar a la institución?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Excelente	21	24%	24%
b. Sobresaliente	23	26%	50%
c. Bueno	39	43%	93%
d. Regular	6	7%	100%
Total	89	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 11. ¿Cómo era su rendimiento académico antes de ingresar a la institución?



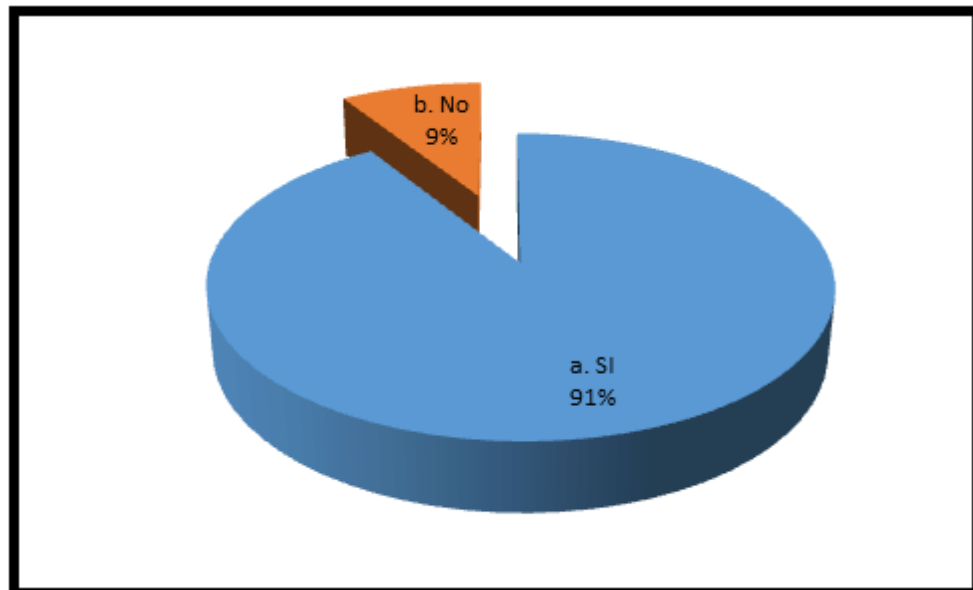
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 12. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?

2. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. SI	81	91%	91%
b. No	8	9%	100%
Total	89	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 12. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?



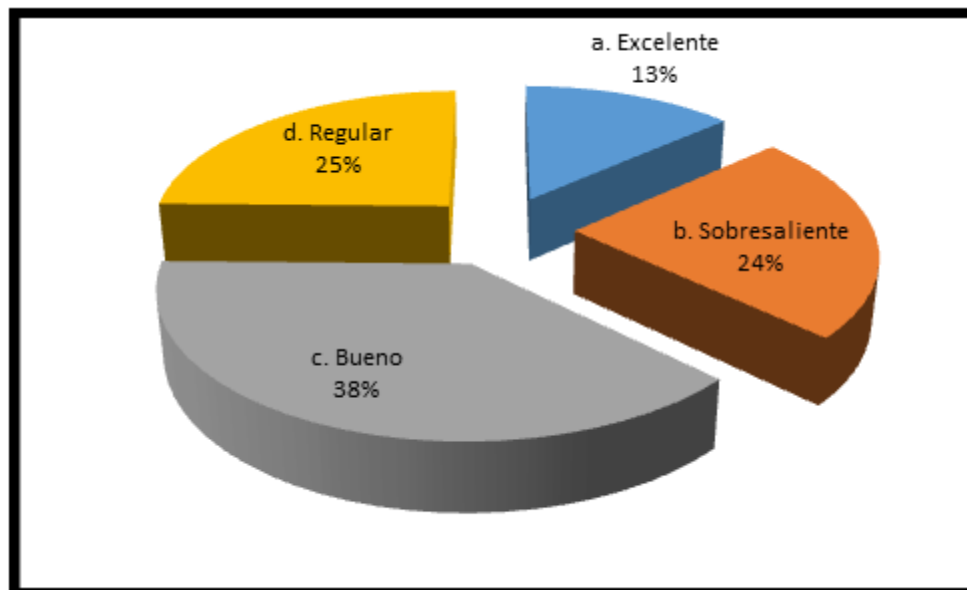
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 13. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?

3. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Excelente	12	14%	14%
b. Sobresaliente	21	24%	37%
c. Bueno	34	38%	75%
d. Regular	22	25%	100%
Total	89	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 13. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?



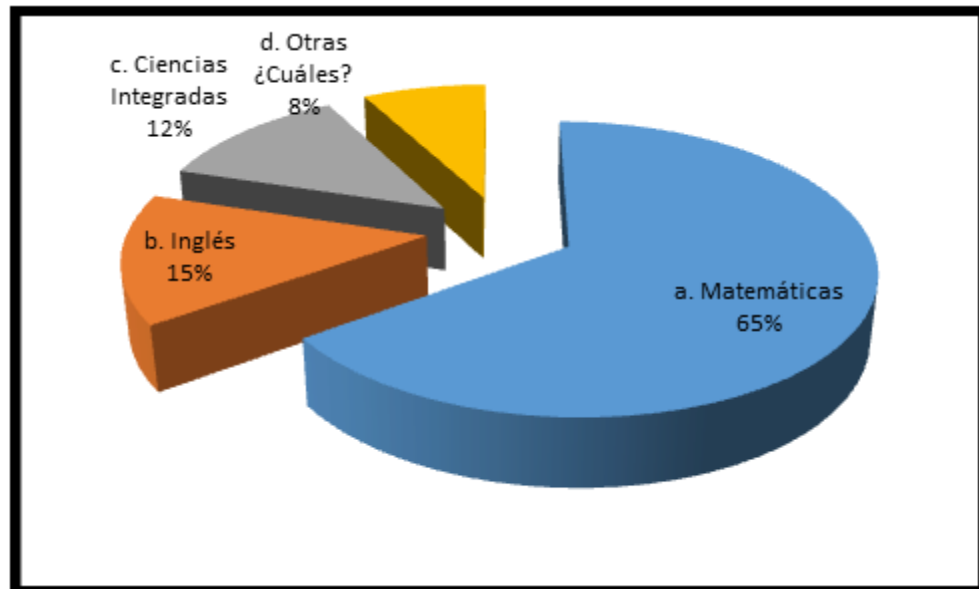
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 14. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Matemáticas	58	65%	65%
b. Inglés	13	15%	80%
c. Ciencias Integradas	11	12%	92%
d. Otras ¿Cuáles?	7	8%	100%
Total	89	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 14. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?



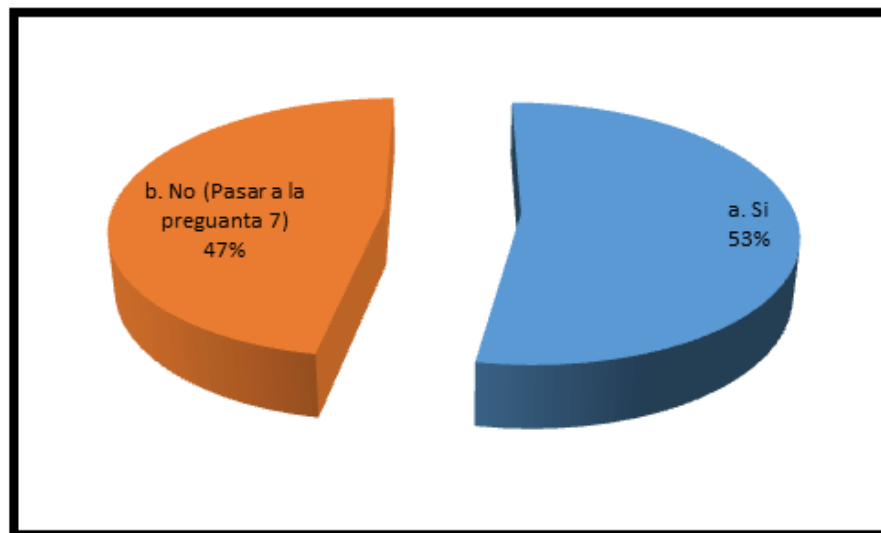
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 15. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	46	53%	53%
b. No (Pasar a la pregunta 7)	41	47%	100%
Total	87	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 15. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?



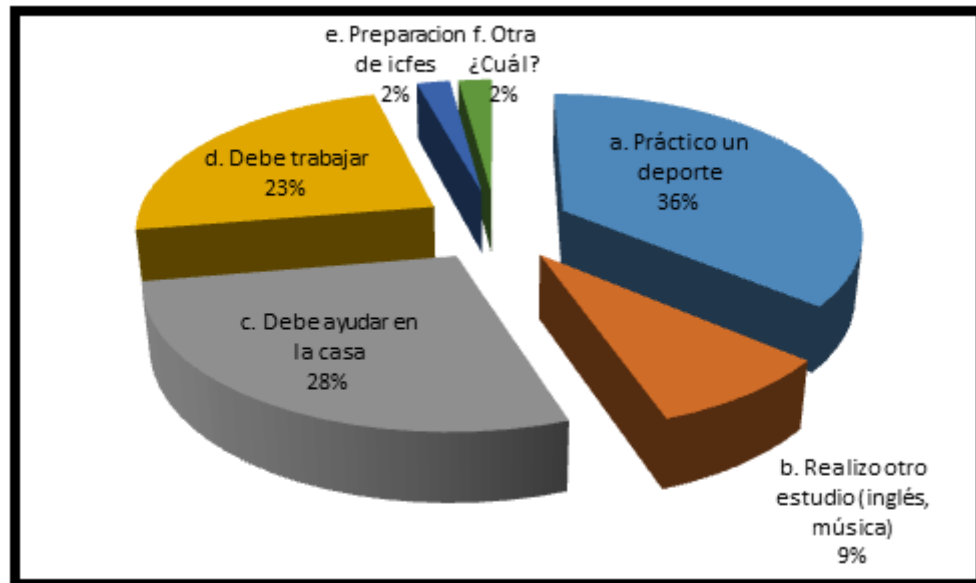
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 16. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Práctico un deporte	17	36%	36%
b. Realizo otro estudio (inglés, música)	4	9%	45%
c. Debe ayudar en la casa	13	28%	72%
d. Debe trabajar	11	23%	96%
e. Preparación de icfes	1	2%	98%
f. Otra ¿Cuál?	1	2%	100%
Total	47	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 16. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?



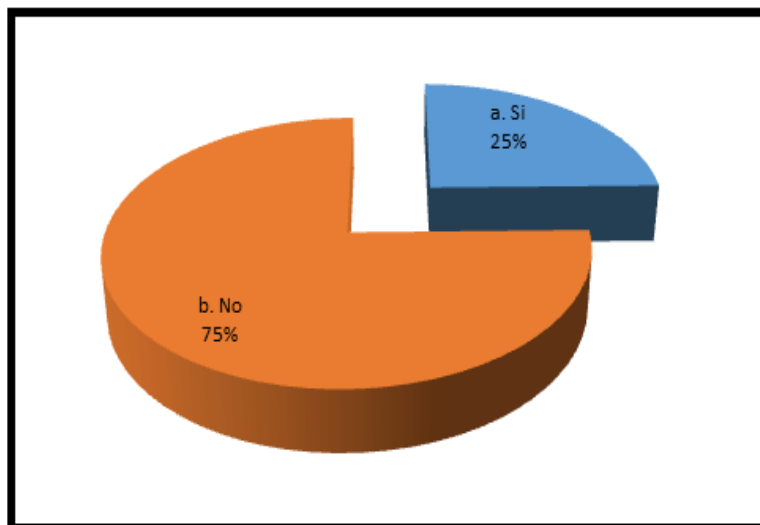
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 17. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? o ¿su rendimiento académico ha decaído?

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? o ¿su rendimiento académico ha decaído?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	22	25%	25%
b. No	67	75%	100%
Total	89	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 17. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? o ¿su rendimiento académico ha decaído?



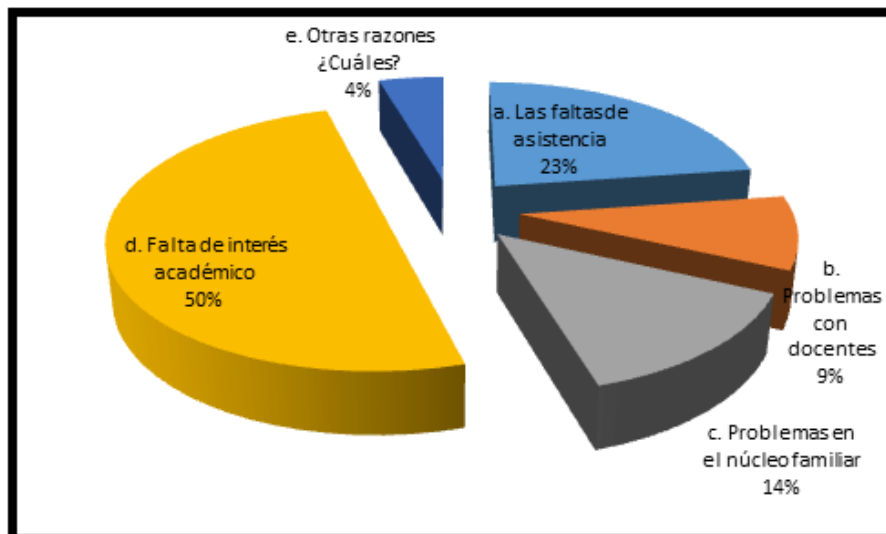
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 18. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?

8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Las faltas de asistencia	5	23%	23%
b. Problemas con docentes	2	9%	32%
c. Problemas en el núcleo familiar	3	14%	46%
d. Falta de interés académico	11	50%	96%
e. Otras razones ¿Cuáles?	1	5%	100%
Total	22	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 18. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?



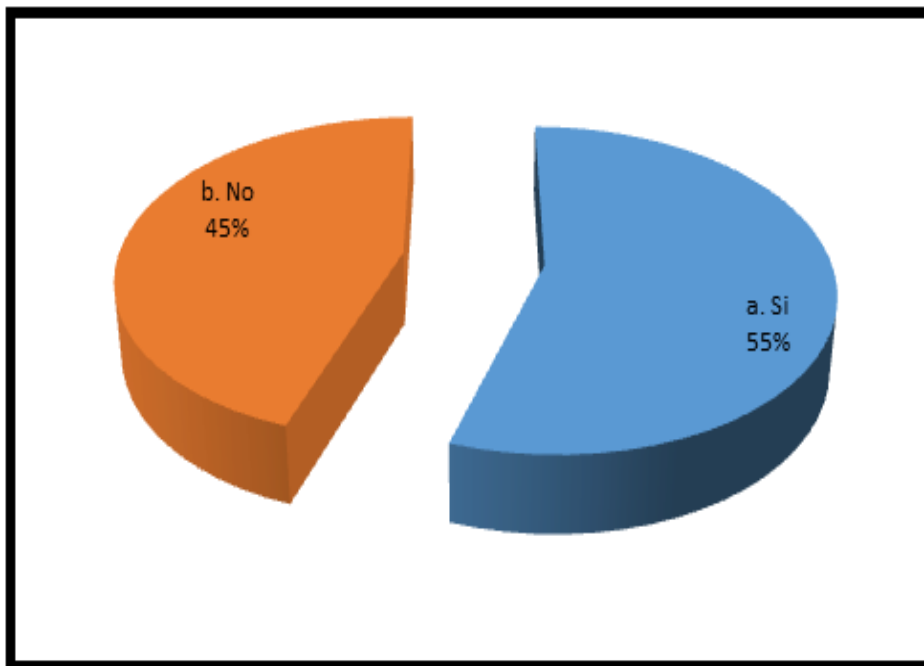
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 19. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?

9. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	48	55%	55%
b. No	39	45%	100%
Total	87	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 19. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?



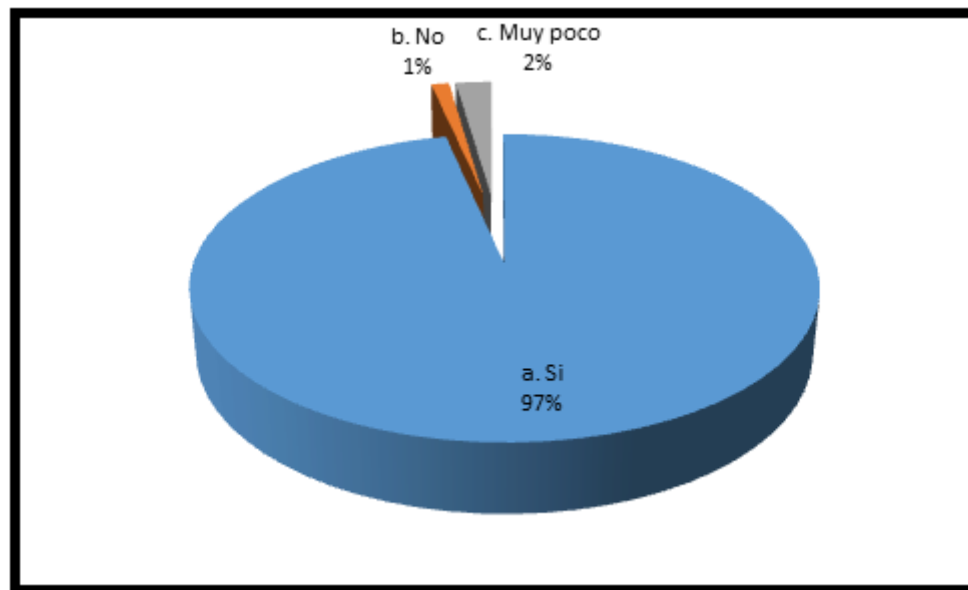
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 20. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas Saber?

10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas Saber?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	85	97%	97%
b. No	1	1%	98%
c. Muy poco	2	2%	100%
Total	88	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 20. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas Saber?



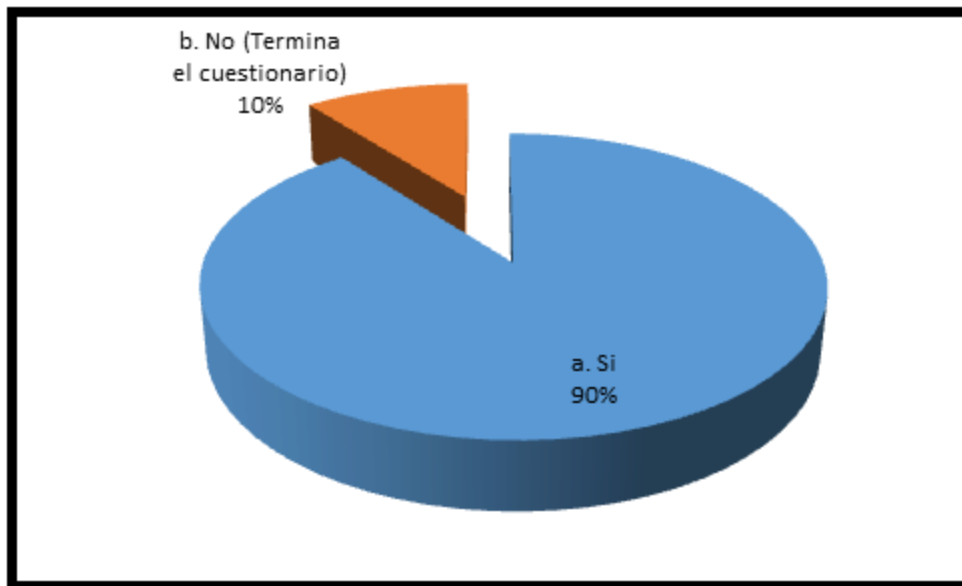
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 21. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior

11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	77	90%	90%
b. No (Termina el cuestionario)	9	10%	100%
Total	86	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 21. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior



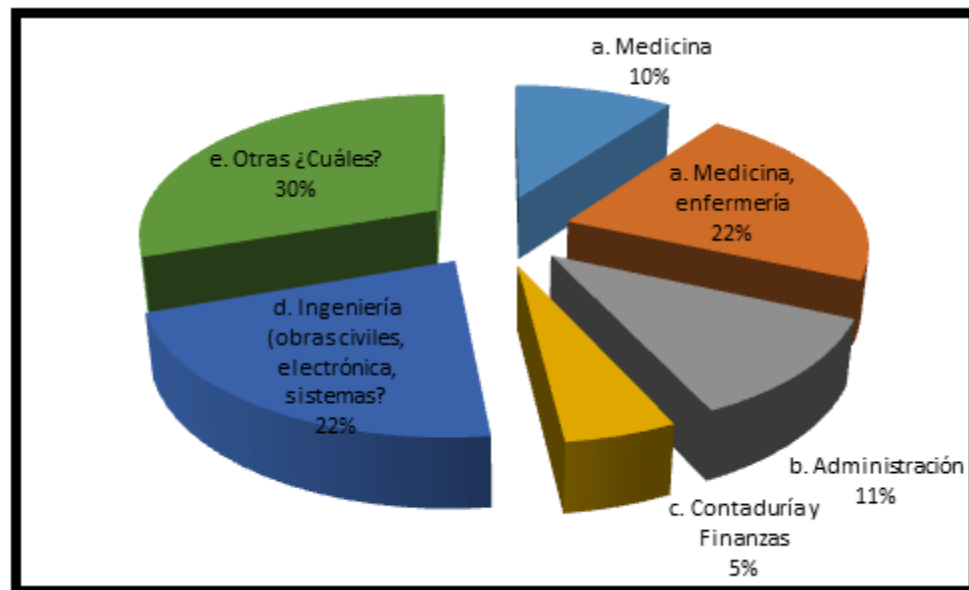
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 22. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?

12. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Medicina	8	10%	10%
a. Medicina, enfermería	17	22%	32%
b. Administración	9	11%	43%
c. Contaduría y Finanzas	4	5%	48%
d. Ingeniería (obras civiles, electrónica, sistemas?)	17	22%	70%
e. Otras ¿Cuáles?	24	30%	100%
Total	79	100%	

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 22. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?



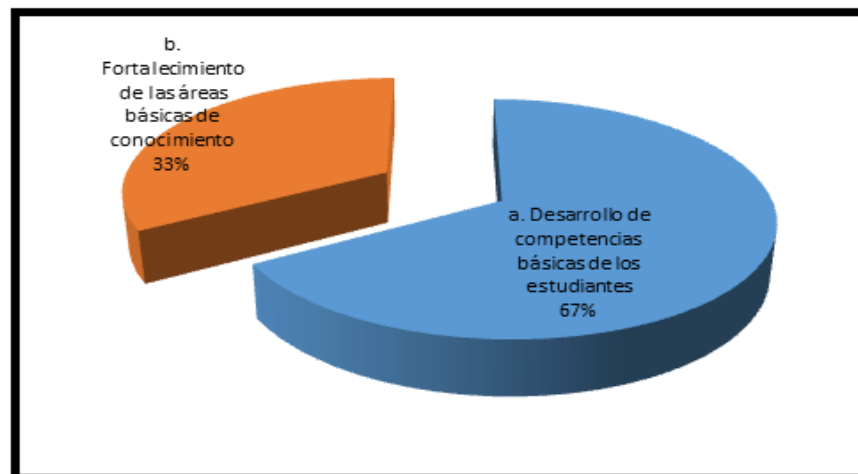
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 23. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenidos resultados favorables?

1. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenidos resultados favorables?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Desarrollo de competencias básicas de los estudiantes	2	67%	67%
b. Fortalecimiento de las áreas básicas de conocimiento	1	33%	100%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 23. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenidos resultados favorables?



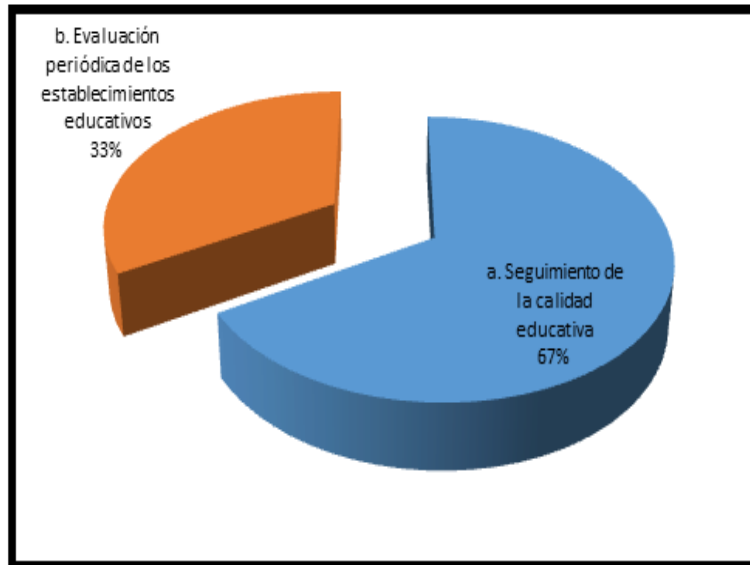
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 24. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?

2. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Seguimiento de la calidad educativa	2	67%	33%
b. Evaluación periódica de los establecimientos educativos	1	33%	67%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 24. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?



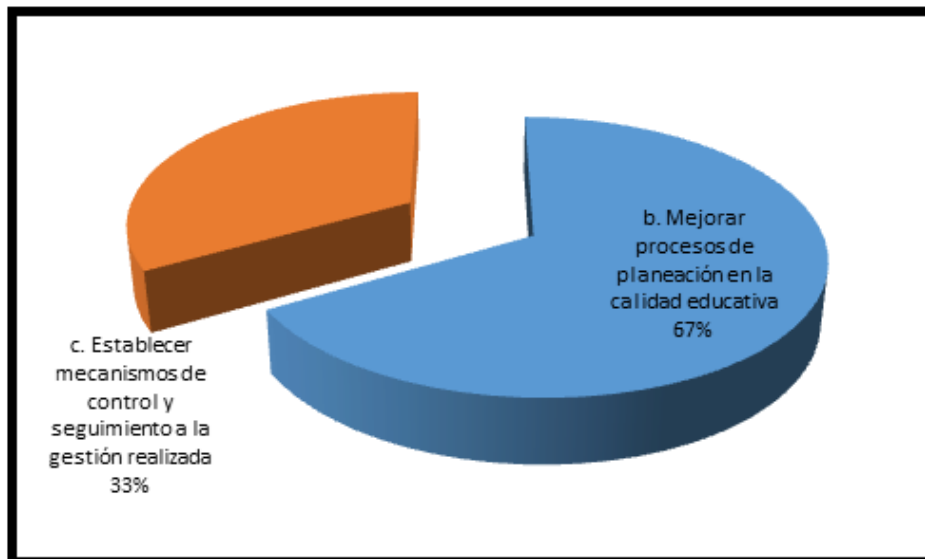
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 25. ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e IE oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios

3. ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e IE oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios	Frecuencia	%	% Acumulado
b. Mejorar procesos de planeación en la calidad educativa	2	67%	67%
c. Establecer mecanismos de control y seguimiento a la gestión realizada	1	33%	100%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 25. ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e IE oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios



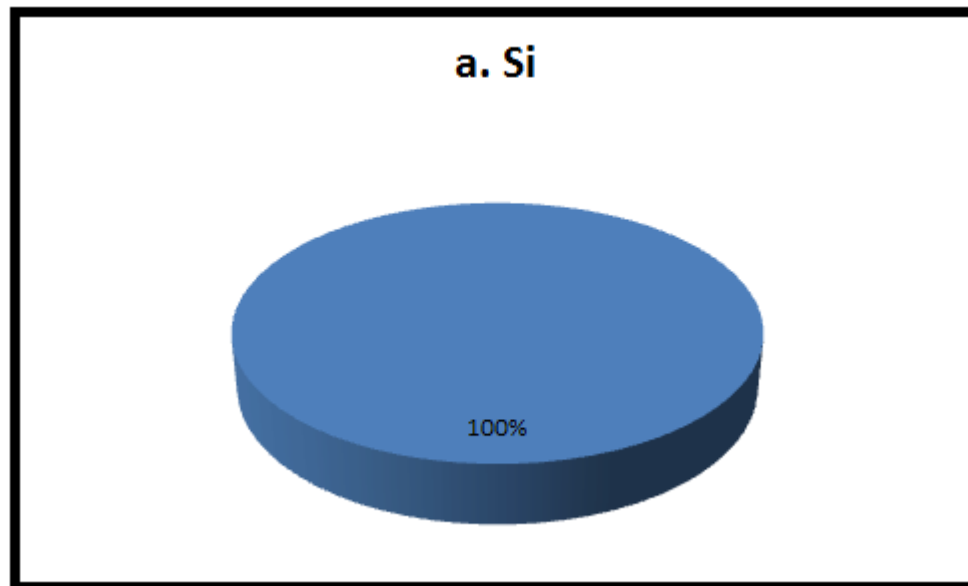
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 26. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre las SEM y los actores de la comunidad educativa, de qué manera podría ser importante cada actor

4. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre las SEM y los actores de la comunidad educativa, de qué manera podría ser importante cada actor	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	3	100%	100%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 26. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre las SEM y los actores de la comunidad educativa, de qué manera podría ser importante cada actor



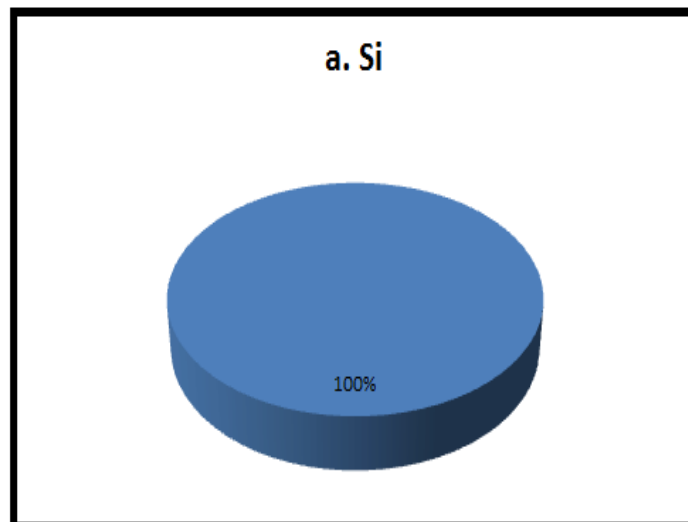
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 27. La población de la IE objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio- económicas en la comuna 4 ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?

5. La población de la IE objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio- económicas en la comuna 4 ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	3	100%	100%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 27. La población de la IE objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio- económicas en la comuna 4 ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?



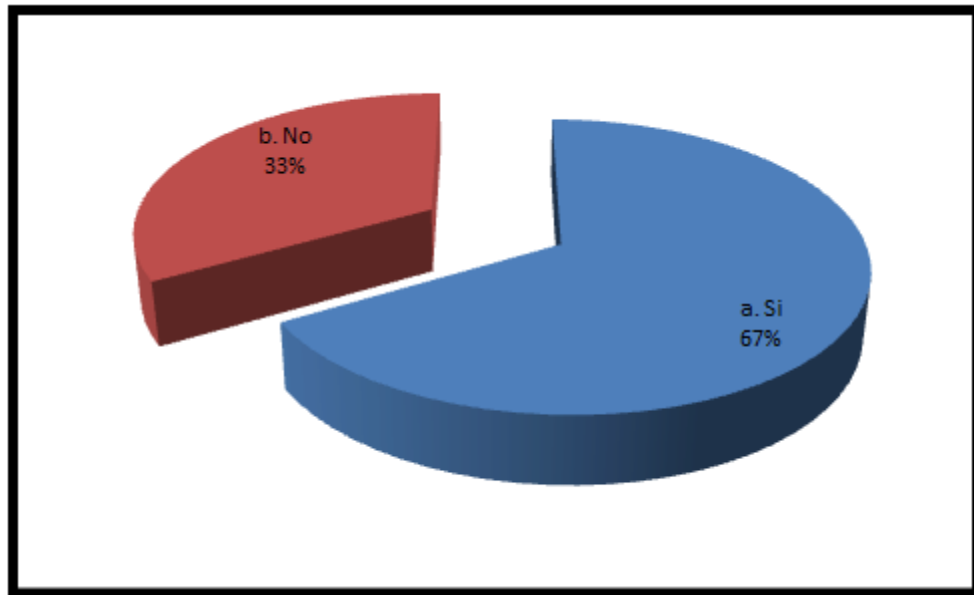
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 28. ¿Cree que las condiciones socio-económica de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la IE, en cuanto a las pruebas saber 11?

6. ¿Cree que las condiciones socio-económica de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la IE, en cuanto a las pruebas saber 11?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Si	2	67%	67%
b. No	1	33%	100%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 28. ¿Cree que las condiciones socio-económica de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la IE, en cuanto a las pruebas saber 11?



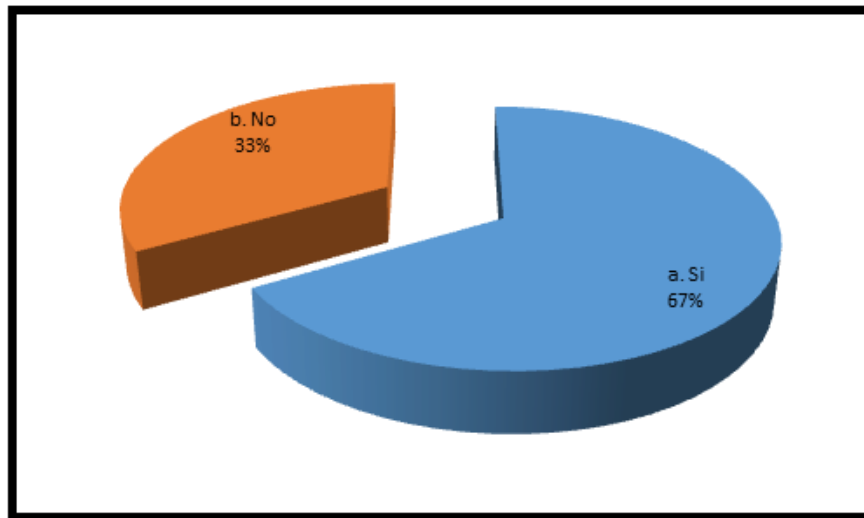
Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Cuadro 29. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la IE, en relación con las pruebas saber 11?

7. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la IE, en relación con las pruebas saber 11?	Frecuencia	%	% Acumulado
a. Retrasa el desarrollo del proceso educativo	2	67%	67%
b. Interfiere en el desarrollo de las competencias básicas	1	33%	100%
Total	3	100%	100%

Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

Gráfica 29. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la IE, en relación con las pruebas saber 11?



Fuente: Encuestas realizadas en Julio de 2015.

ANEXOS B. ENCUESTA ESTUDIANTES

1. ¿Cómo era su rendimiento académicos antes de ingresar a la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

2. ¿Desde qué ingreso a la institución ha visto cambios en su rendimiento académico?

- a. Si
- b. No

3. ¿Cómo su rendimiento académico actual en la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

- a. Matemáticas
- b. Inglés
- c. Ciencias integradas
- d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

- a. Si
- b. No (Pasar a la pregunta 7)

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

- a. Práctico un deporte
- b. Realizo otro estudio (inglés, música)
- c. Debe ayudar en la casa
- d. Debe trabajar
- e. Otra ¿Cuál?

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año?

- a. Si
- b. No

8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?

- a. Las faltas de asistencia
- b. Problemas con docentes
- c. Problemas en el núcleo familiar
- d. Falta de interés académico
- e. Otras razones ¿Cuáles?



9. ¿Ha realizado un curso acerca de las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior

- a. Si
- b. No (Termina el cuestionario)

12. ¿Qué carrera le gustaría realizar?

- a. Medicina
- b. Administración
- c. Contaduría y Finanzas
- d. Ingeniería (obras civiles, electrónica)
- e. Otras ¿Cuáles?

ANEXO C. ENCUESTA A DOCENTES

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

- a. Si
- b. No

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

- a. Si
- b. No

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

- a. Ciencias integradas
- b. Inglés
- c. Matemáticas
- d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

- a. Si
- b. No

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

- a. Si
- b. No

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

- a. Si
- b. No

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

- a. Desarrollo de las competencias básicas
- b. Capacitación de los docentes
- c. Capacitación de los estudiantes
- d. Fortalecimiento de las áreas básicas
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas saber?

- a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes
- b. Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico
- c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo
- c. Otras razones ¿Cuáles?

ANEXO D. ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS

- 1. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenido estos resultados favorables?.**
 - a. Desarrollo de competencias básicas de los estudiantes
 - b. Fortalecimiento de las áreas básicas de conocimiento
 - c. Interacción entre docente y estudiante en el proceso de aprendizaje
 - d. Otras ¿Cuáles?

- 2. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado un comportamiento diferente, del orden del % ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?**
 - a. Seguimiento de la calidad educativa
 - b. Evaluación periódica de los establecimientos educativos
 - c. Construcción de los indicadores de calidad en la educación
 - d. Otras ¿Cuáles?

- 3. Teniendo en cuenta los resultados de las pruebas saber 11 en Tuluá en los últimos 3 años, ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e Instituciones Educativas oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios y que superen el promedio nacional.**

- a. Consolidación y reorientación de los procesos pedagógicos
 - b. Mejorar los procesos de planeación en la calidad educativa de los estudiantes
 - c. Establecer mecanismos de control y seguimiento a la gestión realizada en las instituciones educativas
 - d. Otras ¿Cuáles?
- 4. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre la SEM y los actores de la comunidad Educativa, de qué manera podría ser importante cada actor en mención.**
- a. Si
 - b. No
- 5. La población de la Institución Educativa objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio-económicas de la comuna 4, donde residen gran parte de sus estudiantes, ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?**
- a. Si
 - b. No
- 6. ¿Cree que las condiciones socio – económicas afectan el logro de los objetivos de la Institución Educativa, en cuanto a las pruebas saber 11?**
- a. Si

b. No

7. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la institución educativa, en relación a las pruebas saber 11?

- a. Retrasa el desarrollo del proceso educativo
- b. Interfiere en el desarrollo de las competencias básicas
- c. Afecta el control y seguimiento de la gestión realizada
- d. Otras ¿Cuáles?

ANEXO E. RESULTADOS ENCUESTA DOCENTES

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

95% ConfLimits

b. Sobresaliente	0,3%	48,2%
c. Bueno	2,8%	60,0%
d. Regular	29,9%	92,5%

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

95% ConfLimits

a. Si	21,2%	86,3%
b. No	13,7%	78,8%

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

95% ConfLimits

b. No	100,0%	100,0%
-------	--------	--------

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

95% ConfLimits

a. Ciencias integradas	0,3%	48,2%
b. Inglés	7,5%	70,1%
c. Matemáticas	21,2%	86,3%

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

95% ConfLimits

a. Si	21,2%	86,3%
b. No	13,7%	78,8%

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

95% ConfLimits

a. Si	40,0%	97,2%
b. No	2,8%	60,0%

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

95% ConfLimits

a. Si	13,7%	78,8%
b. No	21,2%	86,3%

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

95% ConfLimits

a. Desarrollo de las competencias básicas	0,3%	48,2%
b. Capacitación de los docentes	0,3%	48,2%
d. Fortalecimiento de las áreas básicas	40,0%	97,2%

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas Saber?

95% ConfLimits

a. Si	40,0%	97,2%
b. No	2,8%	60,0%

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas Saber?

95% ConfLimits

a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes	7,5%	70,1%
b. Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico	21,2%	86,3%
c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo	0,3%	48,2%

ANEXO F. RESULTADOS ENCUESTA ESTUDIANTES

1. ¿Cómo era su rendimiento académico antes de ingresar a la institución?

95% ConfLimits

a. Excelente	15,2%	33,8%
b. Sobresaliente	17,1%	36,2%
c. Bueno	33,3%	54,7%
d. Regular	2,5%	14,1%

2. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?

95% ConfLimits

a. Si	83,1%	96,0%
b. No	4,0%	16,9%

3. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?

95% ConfLimits

a. Excelente	7,2%	22,4%
b. Sobresaliente	15,2%	33,8%
c. Bueno	28,1%	49,1%
d. Regular	16,2%	35,0%

4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

95% ConfLimits

a. Matemáticas	54,3%	75,0%
b. Inglés	8,0%	23,7%
c. Ciencias Integradas	6,3%	21,0%
d. Otras ¿Cuáles?	3,2%	15,5%

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

95% ConfLimits

a. Si	41,9%	63,7%
b. No (Pasar a la pregunta 7)	36,3%	58,1%

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

95% ConfLimits

a. Práctico un deporte	22,7%	51,5%
b. Realizo otro estudio (inglés, música)	2,4%	20,4%
c. Debe ayudar en la casa	15,6%	42,6%
d. Debe trabajar	12,3%	38,0%
e. Preparación de icfes	0,1%	11,3%
f. Otra ¿Cuál?	0,1%	11,3%

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? o ¿su rendimiento académico ha decaído?

95% ConfLimits

a. Si	16,2%	35,0%
b. No	65,0%	83,8%

8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?

95% ConfLimits

a. Las faltas de asistencia	7,8%	45,4%
b. Problemas con docentes	1,1%	29,2%
c. Problemas en el núcleo familiar	2,9%	34,9%
d. Falta de interés académico	28,2%	71,8%
e. Otras razones ¿Cuáles?	0,1%	22,8%

9. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?

95% ConfLimits

a. Si	44,1%	65,9%
b. No	34,1%	55,9%

10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas Saber?

95% ConfLimits

a. Si	90,4%	99,3%
b. No	0,0%	6,2%
c. Muy poco	0,3%	8,0%

11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior

95% ConfLimits

a. Si	81,1%	95,1%
b. No (Termina el cuestionario)	4,9%	18,9%

12. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?

95% ConfLimits

a. Medicina	4,5%	19,0%
a. Medicina, enfermería	13,1%	32,2%
b. Administración	5,3%	20,5%
c. Contaduría y Finanzas	1,4%	12,5%
d. Ingeniería (obras civiles, electrónica, sistemas?)	10,0%	27,9%
d. Ingeniería (obras civiles, electrónica?)	0,8%	10,7%
e. Otras ¿Cuáles?	20,5%	41,8%

ANEXO G. RESULTADOS ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS

1. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenidos resultados favorables?

95% ConfLimits

- | | | |
|--|------|-------|
| a. Desarrollo de competencias básicas de los estudiantes | 9,4% | 99,2% |
| b. Fortalecimiento de las áreas básicas de conocimiento | 0,8% | 90,6% |

2. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?

95% ConfLimits

- | | | |
|--|------|-------|
| a. Seguimiento de la calidad educativa | 0,8% | 90,6% |
| b. Evaluación periódica de los establecimientos educativos | 0,8% | 90,6% |
| d. Otras ¿cuáles? proyecto de vida | 0,8% | 90,6% |

3. ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e IE oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios

95% ConfLimits

- | | | |
|--|------|-------|
| b. Mejorar procesos de planeación en la calidad educativa | 9,4% | 99,2% |
| c. Establecer mecanismos de control y seguimiento a la gestión realizada | 0,8% | 90,6% |

4. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre las SEM y los actores de la comunidad educativa, de qué manera podría ser importante cada actor

95% ConfLimits

a. Si	100,0%	100,0%
-------	--------	--------

5. La población de la IE objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio- económicas en la comuna 4 ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?

95% ConfLimits

a. Si	100,0%	100,0%
-------	--------	--------

6. ¿Cree que las condiciones socio-económica de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la IE, en cuanto a las pruebas saber 11?

95% ConfLimits

a. Si	9,4%	99,2%
b. No	0,8%	90,6%

7. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la IE, en relación con las pruebas saber 11?

95% ConfLimits

a. Retrasa el desarrollo del proceso educativo	9,4%	99,2%
b. Interfiere en el desarrollo de las competencias básicas	0,8%	90,6%

ANEXO H. RESULTADOS INSTITUCION CORAZÓN DEL VALLE

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Alarcon Victoria Oscar	(11 - 2)	45	36	44	54	41	35	41	222	723
2	Amaya Meléndez YedridSolanis	(11 - 2)	52	42	59	59	50	47	58	262	362
3	Amaya Parías Yeferson Leandro	(11 - 1)	50	42	59	59	50	47	58	262	362
4	Aragón Orozco Juan Camilo	(11 - 1)	47	46	61	46	49	49	60	250	466
5	Arango Carrero Carlos Andrés	(11 - 3)	58	46	44	50	43	56	44	245	508
6	Arbeláez Tabares Ana María	(11 - 1)	54	41	56	51	53	43	58	253	431
7	Arenas Ceballos Verónica	(11 - 1)	62	60	38	38	65	60	40	253	431
8	Arenas Puerta Cristian Daniel	(11 - 2)	47	53	43	41	43	59	45	229	662
9	Aristizabal López Juan José	(11 - 3)	38	44	51	47	45	41	50	225	698
10	Arroyave Castro Jorge Andrés	(11 - 3)	63	53	58	60	58	54	56	292	161
11	BangueraBetancurt Gerardo Alberto	(11 - 2)	44	33	42	40	44	44	43	200	893
12	Bermúdez García Zaira Jazmín	(11 - 1)	54	55	58	57	44	57	58	275	258
13	Caicedo obregon Frank Camilo	(11 - 4)	47	58	45	44	53	65	45	244	516
14	Caicedo Rodríguez Geraldine	(11 - 4)	52	44	47	45	47	38	49	235	604
15	Carbonel Arias Samuel Esteban	(11 - 3)	47	45	40	48	54	42	38	228	666
16	Cárdenas González Andrés Mauricio	(11 - 3)	65	48	58	59	57	44	60	287	186
17	Carrillo Osorio Leidy Camila	(11 - 4)	48	40	53	38	48	39	54	225	698
18	Castañeda Salas Angie Cristina	(11 - 3)	63	47	58	53	54	52	62	271	288
19	Castañeda Sierra Anlly Alejandra	(11 - 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Ceballos Rivera Jonathan David	(11 - 2)	51	41	43	46	53	38	42	229	659
21	Correa Naranjo Jhonier	(11 - 3)	51	55	57	62	54	62	56	280	226
22	Cortez Herrera Alejandro	(11 - 4)	51	50	49	47	52	49	47	247	487
23	Cruz Marín Alejandro	(11 - 1)	47	55	44	53	49	51	40	248	478
24	Cuero Caicedo Erika Vanessa	(11 - 4)	33	29	39	38	44	31	34	177	981

25	CundumiCundumi Verónica	(11 - 2)	41	56	42	35	41	57	45	217	774
26	Dajome Prado Brenda Nicol	(11 - 3)	50	49	53	56	45	57	54	257	398
27	Delgado Giraldo Daniela	(11 - 1)	52	56	49	57	51	49	48	267	322
28	Díaz Herrera Luis Fernando	(11 - 4)	55	52	59	53	49	54	54	272	285
29	Duque Arboleda Keitlyn Daiana	(11 - 2)	65	44	62	49	59	49	71	277	250
30	Duque Ortiz Juan Sebastián	(11 - 3)	60	58	59	54	58	56	60	289	178
31	Duque Poloche Diego Fernando	(11 - 2)	52	58	49	49	52	52	50	260	375
32	Enríquez Caicedo Lina María	(11 - 1)	60	47	58	51	48	46	56	268	313
33	Escobar Loaiza José Fernando	(11 - 3)	38	42	38	43	45	42	38	203	876
34	Fernández Hernández Daniel Alejandro	(11 - 3)	31	23	39	30	36	27	36	156	998
35	Forero Giraldo Kevin Alejandro	(11 - 1)	40	52	37	51	44	49	36	225	702
36	Gálvez García Luz Marina	(11 - 4)	52	50	45	41	48	52	46	235	600
37	García Ceballos Yeferson	(11 - 4)	49	48	47	57	52	54	45	252	445
38	Garzón Granada Giovanni	(11 - 1)	55	59	55	58	57	62	54	284	205
39	Gómez Martínez Heiver Fernando	(11 - 1)	58	79	64	74	63	81	65	342	30
40	González Gaviria Edinson Eduardo	(11 - 2)	48	56	55	53	47	57	54	263	352
41	González Osorio Juan Carlos	(11 - 3)	55	53	51	49	42	47	52	256	407
42	González Osorio Yuliana Andrea	(11 - 3)	40	40	37	33	52	35	40	193	932
43	Grajales Perlaza Diego Fernando	(11 - 4)	50	58	46	44	45	60	41	246	501
44	Gutiérrez Gutiérrez Valentina	(11 - 2)	38	36	45	47	48	41	43	210	826
45	Gutiérrez Hernández Estefanía	(11 - 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	Guzmán Lema Guido Alberto	(11 - 3)	48	45	59	44	45	49	52	243	523
47	Henao Arcila Elkin Ferney	(11 - 4)	47	41	39	42	43	41	41	212	814
48	Hernández Luisa Fernanda	(11 - 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	Hernández Palechor Andrés Fernando	(11 - 4)	58	53	50	53	50	57	54	266	325
50	Herrera Agudelo Víctor Alexander	(11 - 1)	58	51	55	51	54	51	60	269	304
51	Hurtado Rivas David	(11 - 4)	33	47	38	43	39	55	31	201	890
52	Jaramillo Arenas Wilson Eduardo	(11 - 2)	51	50	50	52	44	52	48	251	452
53	Jiménez Cadavid Diego Fernando	(11 - 3)	48	52	49	51	48	59	50	249	469
54	León JhonStenez	(11 - 2)	48	55	47	43	55	54	48	244	519
55	Londoño Álvarez Juan Camilo	(11 - 3)	49	53	47	43	49	49	47	240	552
56	Londoño Parra Josue Daniel	(11 - 1)	55	52	53	48	42	49	52	256	407

57	López Benavides Michael David	(11 - 2)	57	52	53	51	47	52	56	264	343
58	López Girón Geovanny Andrés	(11 - 4)	42	45	43	39	41	46	44	207	847
59	López Ruiz Erika Marcela	(11 - 4)	47	47	50	44	55	44	50	238	574

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
60	Macías Zapata Juliana	(11 - 4)	51	47	44	48	47	44	45	237	582
61	Marín López Jennifer	(11 - 2)	40	40	37	29	44	41	33	185	952
62	Marín Torres Jenny Alejandra	(11 - 2)	60	47	47	51	38	49	47	251	452
63	Martínez Brand Laura Vanessa	(11 - 3)	48	41	49	48	52	41	50	235	607
64	Martínez Morales Yadira Alexandra	(11 - 3)	62	52	59	61	49	57	62	289	178
65	Medina Querubín Paula Andrea	(11 - 4)	50	45	45	49	50	47	45	237	582
66	Mejía Quevedo Jan Michael	(11 - 1)	41	44	41	47	49	49	41	218	756
67	Meléndez Martínez María Fernanda	(11 - 3)	58	43	50	38	48	38	47	237	589
68	Mendoza Quintero Juan Sebastián	(11 - 4)	42	50	49	46	53	49	52	236	593
69	Mesa Mejía Andrés Leandro	(11 - 3)	63	61	64	54	53	62	65	300	129
70	Millán Alvarado Mayra Alejandra	(11 - 4)	41	41	36	36	49	40	33	197	914
71	Moncada Arias Leidy Tatiana	(11 - 2)	52	40	47	41	45	38	45	225	698
72	Moncada Velásquez Angie Natalia	(11 - 3)	47	45	39	47	51	46	40	225	698
73	Montaño Betancourt Kelly Melissa	(11 - 2)	45	36	45	39	41	39	44	206	855

74	Montilla López Juan Camilo	(11 - 4)	47	56	59	53	48	57	60	267	322
75	Muñoz Londoño José Luis	(11 - 3)	42	58	47	47	48	59	49	242	534
76	Naranjo Lozano Paula Andrea	(11 - 2)	58	38	56	46	55	42	56	250	466
77	Obando Hernández Daniela	(11 - 4)	65	53	57	54	48	57	58	283	212
78	Ocampo Álvarez Juan Alejandro	(11 - 3)	48	49	40	49	42	52	42	231	644
79	Olaya Farfán Claudia Marcela	(11 - 1)	48	41	41	41	45	43	38	215	789
80	Orozco Arce María Fernanda	(11 - 2)	50	49	42	47	45	41	41	234	611
81	Ortiz Grajales Lady Johana	(11 - 3)	56	53	50	56	52	54	49	268	310
82	Osorio García Erika	(11 - 3)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83	Osorio Pareja Natalia Andrea	(11 - 1)	58	55	52	59	55	59	54	280	231
84	Parra Sánchez María Camila	(11 - 1)	52	50	49	52	41	49	52	250	463
85	Peña Fernández Mauricio	(11 - 2)	48	40	42	42	43	38	45	215	786
86	Peñuela Londoño Carlos Andrés	(11 - 4)	40	35	43	36	47	38	44	196	919
87	Ramírez Pineda Edie Fabián	(11 - 3)	31	34	36	36	48	33	31	177	982
88	Rangel Palacio Jhon Steven	(11 - 1)	60	45	64	46	50	44	65	267	316
89	Riaño Jiménez Claudia Patricia	(11 - 3)	45	29	42	48	47	38	43	207	847
90	Rodríguez Marín Marisol	(11 - 2)	48	36	35	35	39	38	38	193	934
91	Rojas Escobar Claudia Liliana	(11 - 3)	36	45	47	38	44	46	49	208	838
92	Romero Osorio Diana Carolina	(11 - 4)	26	34	47	39	56	36	44	190	946
93	Saavedra Triviño Natalia Andrea	(11 - 4)	50	44	47	41	47	42	46	228	670
94	Salinas Gutiérrez Kevin Steven	(11 - 1)	63	53	57	59	47	57	56	286	194

95	Sánchez Gómez Carlos Andrés	(11 - 3)	36	48	42	37	45	44	45	205	860
96	Sánchez Serrano Natalia	(11 - 4)	51	48	56	50	54	49	60	257	398
97	Serna Gómez Luz Karime	(11 - 1)	58	61	52	56	49	59	52	281	224
98	Serrato Albino Edwin Fernando	(11 - 1)	50	57	65	49	41	57	65	271	291
99	Silva Henao JhonStiven	(11 - 1)	45	55	42	50	47	52	40	240	560
100	Solís Ibarbo Mayra Alejandra	(11 - 4)	35	48	35	37	49	49	36	198	908
101	Suarez Martínez Luisa Fernanda	(11 - 4)	40	43	44	38	49	46	49	209	832
102	Tabares Trejos María Isabel	(11 - 1)	52	59	46	53	49	54	50	261	365
103	Tigeros Martínez Duvan Andrés	(11 - 2)	44	50	39	50	48	46	34	230	655
104	Torres Cundumi José Luis	(11 - 4)	42	37	39	40	49	40	38	201	888
105	Torres Duarte Erika Vanessa	(11 - 1)	62	47	50	47	49	49	54	257	404
106	Usaquen v ela Viviana Andrea	(11 - 4)	40	42	50	46	44	44	50	222	723
107	Usma Marín Lina Marcela	(11 - 4)	47	29	42	45	48	29	41	207	852
108	Valderrama BetancourthAnnieYulady	(11 - 4)	51	38	54	49	45	39	56	239	567
109	Valderrama Tenorio Estefanía	(11 - 2)	51	48	41	32	53	51	42	219	754
110	Valencia Grajales Natalia	(11 - 4)	58	53	52	51	44	52	48	264	343
111	Valencia Hernández Carlos Andrés	(11 - 3)	72	61	64	65	81	62	60	333	41
112	Valencia Lema Juan David	(11 - 2)	47	56	42	45	32	54	43	232	637
113	Valencia Muñoz Cristian Mauricio	(11 - 4)	58	41	47	47	48	38	51	241	545
114	Vásquez Obando José Arnobio	(11 - 2)	57	56	65	62	55	57	62	298	135
115	Vásquez Ospina Stefania	(11 - 2)	44	41	47	43	44	44	48	219	754

116	Vásquez Vergara DahianaLizeth	(11 - 3)	48	45	45	42	45	49	45	225	698
117	Velásquez Restrepo Luisa Fernanda	(11 - 4)	47	59	46	45	51	59	48	247	490
118	Victoria Flores Marisol	(11 - 3)	62	61	71	58	47	74	65	309	96
119	Villa Buitrago Miguel Ángel	(11 - 2)	50	42	45	48	42	41	45	230	655
120	Villaneda Taguado Juan Camilo	(11 - 2)	54	50	51	59	54	54	50	268	313
121	Zapata Díaz Doraimis Yulieth	(11 - 4)	60	55	48	56	50	52	56	272	282
Promedios generales			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			48,19	46,12	47,06	46,12	46,88	47,07	47,12		

Resultados por puntaje global

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Gómez Martínez Heiver Fernando	(11 - 1)	58	79	64	74	63	81	65	342	30
2	Valencia Hernández Carlos Andrés	(11 - 3)	72	61	64	65	81	62	60	333	41
3	Victoria Flores Marisol	(11 - 3)	62	61	71	58	47	74	65	309	96
4	Mesa Mejía Andrés Leandro	(11 - 3)	63	61	64	54	53	62	65	300	129
5	Vásquez Obando José Arnobio	(11 - 2)	57	56	65	62	55	57	62	298	135
6	Arroyave Castro Jorge Andrés	(11 - 3)	63	53	58	60	58	54	56	292	161
7	Duque Ortiz Juan Sebastián	(11 - 3)	60	58	59	54	58	56	60	289	178

8	Martínez Morales Yadira Alexandra	(11 - 3)	62	52	59	61	49	57	62	289	178
9	Cárdenas González Andrés Mauricio	(11 - 3)	65	48	58	59	57	44	60	287	186
10	Salinas Gutiérrez Kevin Steven	(11 - 1)	63	53	57	59	47	57	56	286	194
11	Garzón Granada Giovanny	(11 - 1)	55	59	55	58	57	62	54	284	205
12	Obando Hernández Daniela	(11 - 4)	65	53	57	54	48	57	58	283	212
13	Serna Gómez Luz Karime	(11 - 1)	58	61	52	56	49	59	52	281	224
14	Correa Naranjo Jhonier	(11 - 3)	51	55	57	62	54	62	56	280	226
15	Osorio Pareja Natalia Andrea	(11 - 1)	58	55	52	59	55	59	54	280	231
16	Duque Arboleda Keitlyn Daiana	(11 - 2)	65	44	62	49	59	49	71	277	250
17	Bermúdez García Zaira Jazmín	(11 - 1)	54	55	58	57	44	57	58	275	258
18	Díaz Herrera Luis Fernando	(11 - 4)	55	52	59	53	49	54	54	272	285
19	Zapata Díaz Doraimis Julieth	(11 - 4)	60	55	48	56	50	52	56	272	282
20	Castañeda Salas Angie Cristina	(11 - 3)	63	47	58	53	54	52	62	271	288
21	Serrato Albino Edwin Fernando	(11 - 1)	50	57	65	49	41	57	65	271	291

22	Herrera Agudelo Víctor Alexander	(11 - 1)	58	51	55	51	54	51	60	269	304
23	Enríquez Caicedo Lina María	(11 - 1)	60	47	58	51	48	46	56	268	313
24	Ortiz Grajales Lady Johana	(11 - 3)	56	53	50	56	52	54	49	268	310
25	Villaneda Taguado Juan Camilo	(11 - 2)	54	50	51	59	54	54	50	268	313
26	Delgado Giraldo Daniela	(11 - 1)	52	56	49	57	51	49	48	267	322
27	Montilla López Juan Camilo	(11 - 4)	47	56	59	53	48	57	60	267	322
28	Rangel Palacio Jhon Steven	(11 - 1)	60	45	64	46	50	44	65	267	316
29	Hernández Palechor Andrés Fernando	(11 - 4)	58	53	50	53	50	57	54	266	325
30	López Benavides Michael David	(11 - 2)	57	52	53	51	47	52	56	264	343
31	Valencia Grajales Natalia	(11 - 4)	58	53	52	51	44	52	48	264	343
32	González Gaviria Edinson Eduardo	(11 - 2)	48	56	55	53	47	57	54	263	352
33	Amaya Meléndez Yedrid Solanis	(11 - 2)	52	42	59	59	50	47	58	262	362
34	Amaya Parias Yeferson Leandro	(11 - 1)	50	42	59	59	50	47	58	262	362
35	Tabares Trejos María Isabel	(11 - 1)	52	59	46	53	49	54	50	261	365

36	Duque Poloche Diego Fernando	(11 - 2)	52	58	49	49	52	52	50	260	375
37	Dajome Prado Brenda Nicol	(11 - 3)	50	49	53	56	45	57	54	257	398
38	Sánchez Serrano Natalia	(11 - 4)	51	48	56	50	54	49	60	257	398
39	Torres Duarte Erika Vanessa	(11 - 1)	62	47	50	47	49	49	54	257	404
40	González Osorio Juan Carlos	(11 - 3)	55	53	51	49	42	47	52	256	407
41	Londoño Parra Josué Daniel	(11 - 1)	55	52	53	48	42	49	52	256	407
42	Arbeláez Tabares Ana María	(11 - 1)	54	41	56	51	53	43	58	253	431
43	Arenas Ceballos Verónica	(11 - 1)	62	60	38	38	65	60	40	253	431
44	García Ceballos Yeferson	(11 - 4)	49	48	47	57	52	54	45	252	445
45	Jaramillo Arenas Wilson Eduardo	(11 - 2)	51	50	50	52	44	52	48	251	452
46	Marín Torres Jenny Alejandra	(11 - 2)	60	47	47	51	38	49	47	251	452
47	Aragón Orozco Juan Camilo	(11 - 1)	47	46	61	46	49	49	60	250	466
48	Naranjo Lozano Paula Andrea	(11 - 2)	58	38	56	46	55	42	56	250	466
49	Parra Sánchez María Camila	(11 - 1)	52	50	49	52	41	49	52	250	463

50	Jiménez Cadavid Diego Fernando	(11 - 3)	48	52	49	51	48	59	50	249	469
51	Cruz Marín Alejandro	(11 - 1)	47	55	44	53	49	51	40	248	478
52	Cortez Herrera Alejandro	(11 - 4)	51	50	49	47	52	49	47	247	487
53	Velásquez Restrepo Luisa Fernanda	(11 - 4)	47	59	46	45	51	59	48	247	490
54	Grajales Perlaza Diego Fernando	(11 - 4)	50	58	46	44	45	60	41	246	501
55	Arango Carrero Carlos Andrés	(11 - 3)	58	46	44	50	43	56	44	245	508
56	Caicedo obregón Frank Camilo	(11 - 4)	47	58	45	44	53	65	45	244	516
57	León JhonStenez	(11 - 2)	48	55	47	43	55	54	48	244	519
58	Guzmán Lema Guido Alberto	(11 - 3)	48	45	59	44	45	49	52	243	523
59	Muñoz Londoño José Luis	(11 - 3)	42	58	47	47	48	59	49	242	534

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
60	Valencia Muñoz Cristian Mauricio	(11 - 4)	58	41	47	47	48	38	51	241	545
61	Londoño Álvarez Juan Camilo	(11 - 3)	49	53	47	43	49	49	47	240	552
62	Silva Henao JhonStiven	(11 - 1)	45	55	42	50	47	52	40	240	560
63	Valderrama BetancourthAnnieYulady	(11 - 4)	51	38	54	49	45	39	56	239	567
64	López Ruiz Erika Marcela	(11 - 4)	47	47	50	44	55	44	50	238	574
65	Macías Zapata Juliana	(11 - 4)	51	47	44	48	47	44	45	237	582
66	Medina Querubín Paula Andrea	(11 - 4)	50	45	45	49	50	47	45	237	582
67	Meléndez Martínez María Fernanda	(11 - 3)	58	43	50	38	48	38	47	237	589
68	Mendoza Quintero Juan Sebastián	(11 - 4)	42	50	49	46	53	49	52	236	593
69	Caicedo Rodríguez Geraldine	(11 - 4)	52	44	47	45	47	38	49	235	604
70	Gálvez García Luz Marina	(11 - 4)	52	50	45	41	48	52	46	235	600
71	Martínez Brand Laura Vanessa	(11 - 3)	48	41	49	48	52	41	50	235	607
72	Orozco Arce María Fernanda	(11 - 2)	50	49	42	47	45	41	41	234	611
73	Valencia Lema Juan David	(11 - 2)	47	56	42	45	32	54	43	232	637
74	Ocampo Álvarez Juan Alejandro	(11 - 3)	48	49	40	49	42	52	42	231	644
75	Tigeros Martínez Duvan Andrés	(11 - 2)	44	50	39	50	48	46	34	230	655
76	Villa Buitrago Miguel Ángel	(11 - 2)	50	42	45	48	42	41	45	230	655
77	Arenas Puerta Cristian Daniel	(11 - 2)	47	53	43	41	43	59	45	229	662
78	Ceballos Rivera Jonathan David	(11 - 2)	51	41	43	46	53	38	42	229	659
79	Carbonel, Arias Samuel Esteban	(11 - 3)	47	45	40	48	54	42	38	228	666
80	Saavedra Triviño Natalia Andrea	(11 - 4)	50	44	47	41	47	42	46	228	670
81	Aristizabal López Juan José	(11 - 3)	38	44	51	47	45	41	50	225	698
82	Carrillo Osorio Leidy Camila	(11 - 4)	48	40	53	38	48	39	54	225	698
83	Forero Giraldo Kevin Alejandro	(11 - 1)	40	52	37	51	44	49	36	225	702
84	Moncada Arias Leidy Tatiana	(11 - 2)	52	40	47	41	45	38	45	225	698

85	Moncada Velásquez Angie Natalia	(11 - 3)	47	45	39	47	51	46	40	225	698
86	Vásquez Vergara DahianaLizeth	(11 - 3)	48	45	45	42	45	49	45	225	698
87	Alarcón Victoria Oscar	(11 - 2)	45	36	44	54	41	35	41	222	723
88	Usaquén v el a Viviana Andrea	(11 - 4)	40	42	50	46	44	44	50	222	723
89	Valderrama Tenorio Estefanía	(11 - 2)	51	48	41	32	53	51	42	219	754
90	Vásquez Ospina Stefania	(11 - 2)	44	41	47	43	44	44	48	219	754
91	Mejía Quevedo Jam Michael	(11 - 1)	41	44	41	47	49	49	41	218	756
92	CundumiCundumi Verónica	(11 - 2)	41	56	42	35	41	57	45	217	774
93	Olaya Farfán Claudia Marcela	(11 - 1)	48	41	41	41	45	43	38	215	789
94	Peña Fernández Mauricio	(11 - 2)	48	40	42	42	43	38	45	215	786
95	Henao Arcila Elkin Ferney	(11 - 4)	47	41	39	42	43	41	41	212	814
96	Gutiérrez Gutiérrez Valentina	(11 - 2)	38	36	45	47	48	41	43	210	826
97	Suarez Martínez Luisa Fernanda	(11 - 4)	40	43	44	38	49	46	49	209	832
98	Rojas Escobar Claudia Liliana	(11 - 3)	36	45	47	38	44	46	49	208	838
99	López Girón Geovanny Andrés	(11 - 4)	42	45	43	39	41	46	44	207	847
100	Riaño Jiménez Claudia Patricia	(11 - 3)	45	29	42	48	47	38	43	207	847
101	Usma Marín Lina Marcela	(11 - 4)	47	29	42	45	48	29	41	207	852
102	Montaño Betancourt Kelly Melissa	(11 - 2)	45	36	45	39	41	39	44	206	855
103	Sánchez Gómez Carlos Andrés	(11 - 3)	36	48	42	37	45	44	45	205	860
104	Escobar Loaiza José Fernando	(11 - 3)	38	42	38	43	45	42	38	203	876
105	Hurtado Riv as David	(11 - 4)	33	47	38	43	39	55	31	201	890
106	Torres Cundumi José Luis	(11 - 4)	42	37	39	40	49	40	38	201	888
107	BangueraBetancurt Gerardo Alberto	(11 - 2)	44	33	42	40	44	44	43	200	893
108	Solís Ibarbo May ra Alejandra	(11 - 4)	35	48	35	37	49	49	36	198	908
109	Millán Alvarado May ra Alejandra	(11 - 4)	41	41	36	36	49	40	33	197	914
110	Peñuela Londoño Carlos Andrés	(11 - 4)	40	35	43	36	47	38	44	196	919
111	González Osorio Yuliana Andrea	(11 - 3)	40	40	37	33	52	35	40	193	932
112	Rodríguez Marín Marisol	(11 - 2)	48	36	35	35	39	38	38	193	934
113	Romero Osorio Diana Carolina	(11 - 4)	26	34	47	39	56	36	44	190	946
114	Marín López Jennifer	(11 - 2)	40	40	37	29	44	41	33	185	952
115	Cuero Caicedo Erika Vanessa	(11 - 4)	33	29	39	38	44	31	34	177	981
116	Ramírez Pineda Edie Fabián	(11 - 3)	31	34	36	36	48	33	31	177	982
117	Fernández Hernández Daniel Alejandro	(11 - 3)	31	23	39	30	36	27	36	156	998

118	Castañeda Sierra Anly Alejandra	(11 - 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
119	Gutiérrez Hernández Estefanía	(11 - 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
120	Hernández Luisa Fernanda	(11 - 2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
121	Osorio García Erika	(11 - 3)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Promedios generales			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			48,19	46,12	47,06	46,12	46,88	47,07	47,12		

GRADO 11- 1

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (11 - 1)											
#	Nombres y apellidos	Puesto colegio	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Critica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Gómez Martínez Heiver Fernando	1	58	79	64	74	63	81	65	342	30
2	Salinas Gutiérrez Kevin Steven	10	63	53	57	59	47	57	56	286	194
3	Garzón Granada Giovanni	11	55	59	55	58	57	62	54	284	205
4	Serna Gómez Luz Karime	13	58	61	52	56	49	59	52	281	224
5	Osoño Pareja Natalia Andrea	15	58	55	52	59	55	59	54	280	231
6	Bermúdez García Zaira Jazmín	17	54	55	58	57	44	57	58	275	258
7	Serrato Albino Edwin Fernando	21	50	57	65	49	41	57	65	271	291
8	Herrera Agudelo Víctor Alexander	22	58	51	55	51	54	51	60	269	304
9	Enríquez Caicedo Lina María	23	60	47	58	51	48	46	56	268	313
10	Delgado Giraldo Daniela	26	52	56	49	57	51	49	48	267	322
11	Rangel Palacio Jhon Steven	28	60	45	64	46	50	44	65	267	316
12	Amaya Parías Yeferson Leandro	34	50	42	59	59	50	47	58	262	362
13	Tabares Trejos María Isabel	35	52	59	46	53	49	54	50	261	365
14	Torres Duarte Erika Vanessa	39	62	47	50	47	49	49	54	257	404
15	Londoño Parra Josué Daniel	41	55	52	53	48	42	49	52	256	407
16	Arbeláez Tabares Ana María	42	54	41	56	51	53	43	58	253	431
17	Arenas Ceballos Verónica	43	62	60	38	38	65	60	40	253	431
18	Aragón Orozco Juan Camilo	47	47	46	61	46	49	49	60	250	466
19	Parra Sánchez María Camila	49	52	50	49	52	41	49	52	250	463
20	Cruz Marín Alejandro	51	47	55	44	53	49	51	40	248	478
21	Silva Henao JhonSteven	62	45	55	42	50	47	52	40	240	560
22	Forero Giraldo Kevin Alejandro	83	40	52	37	51	44	49	36	225	702
23	Mejía Quevedo Jam Michael	91	41	44	41	47	49	49	41	218	756
24	Olaya Farfán Claudia Marcela	93	48	41	41	41	45	43	38	215	789
Promedios generales			Lectura Critica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			53,38	52,58	51,92	52,21	49,63	52,75	52,17		
Promedio del grupo			52,1								

GRADO 11 – 2

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (11 - 2)											
#	Nombres y apellidos	Puesto colegio	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Vásquez Obando José Arnobio	5	57	56	65	62	55	57	62	298	135
2	Duque Arboleda Keitlyn Daiana	16	65	44	62	49	59	49	71	277	250
3	Villaneda Taguado Juan Camilo	25	54	50	51	59	54	54	50	268	313
4	López Benavides Michael David	30	57	52	53	51	47	52	56	264	343
5	González Gaviria Edinson Eduardo	32	48	56	55	53	47	57	54	263	352
6	Amaya Meléndez Yedrid Solanis	33	52	42	59	59	50	47	58	262	362
7	Duque Poloche Diego Fernando	36	52	58	49	49	52	52	50	260	375
8	Jaramillo Arenas Wilson Eduardo	45	51	50	50	52	44	52	48	251	452
9	Marín Torres Jenny Alejandra	46	60	47	47	51	38	49	47	251	452
10	Naranjo Lozano Paula Andrea	48	58	38	56	46	55	42	56	250	466
11	León Jhon Stenez	57	48	55	47	43	55	54	48	244	519
12	Orozco Arce María Fernanda	72	50	49	42	47	45	41	41	234	611
13	Valencia Lema Juan David	73	47	56	42	45	32	54	43	232	637
14	Tigeros Martínez Duvan Andrés	75	44	50	39	50	48	46	34	230	655
15	Villa Buitrago Miguel Ángel	76	50	42	45	48	42	41	45	230	655
16	Arenas Puerta Cristian Daniel	77	47	53	43	41	43	59	45	229	662
17	Ceballos Rivera Jonathan David	78	51	41	43	46	53	38	42	229	659
18	Moncada Anas Leidy Tatiana	84	52	40	47	41	45	38	45	225	698
19	Alarcón Victoria Oscar	87	45	36	44	54	41	35	41	222	723
20	Valderrama Tenorio Estefanía	89	51	48	41	32	53	51	42	219	754
21	Vásquez Ospina Stefania	90	44	41	47	43	44	44	48	219	754
22	Cundumi Cundumi Verónica	92	41	56	42	35	41	57	45	217	774
23	Peña Fernández Mauricio	94	48	40	42	42	43	38	45	215	786
24	Gutiérrez Gutiérrez Valentina	96	38	36	45	47	48	41	43	210	826
25	Montaño Betancourt Kelly Melissa	102	45	36	45	39	41	39	44	206	855
26	Banguera Betancourt Gerardo Alberto	107	44	33	42	40	44	44	43	200	893
27	Rodríguez Marín Marisol	112	48	36	35	35	39	38	38	193	934

28	Marín López Jennifer	114	40	40	37	29	44	41	33	185	952
29	Castañeda Sierra Anily Alejandra	118	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Gutiérrez Hernández Estefanía	119	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Hernández Luisa Fernanda	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Promedios generales			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			44,74	41,32	42,42	41,55	42,00	42,26	42,48		
Promedio del grupo			42,4								

GRADO 11 -3

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Valencia Hernández Carlos Andrés	2	72	61	64	65	81	62	60	333	41
2	Victoria Flores Marisol	3	62	61	71	58	47	74	65	309	96
3	Mesa Mejía Andrés Leandro	4	63	61	64	54	53	62	65	300	129
4	Arroyave Castro Jorge Andrés	6	63	53	58	60	58	54	56	292	161
5	Duque Ortiz Juan Sebastián	7	60	58	59	54	58	56	60	289	178
6	Martínez Morales Yadira Alexandra	8	62	52	59	61	49	57	62	289	178
7	Cárdenas González Andrés Mauricio	9	65	48	58	59	57	44	60	287	186
8	Correa Naranjo Jhonier	14	51	55	57	62	54	62	56	280	226
9	Castañeda Salas Angie Cristina	20	63	47	58	53	54	52	62	271	288
10	Ortiz Grajales Lady Johana	24	56	53	50	56	52	54	49	268	310
11	Dajome Prado Brenda Nicol	37	50	49	53	56	45	57	54	257	398
12	González Osorio Juan Carlos	40	55	53	51	49	42	47	52	256	407
13	Jiménez Cadavid Diego Fernando	50	48	52	49	51	48	59	50	249	469
14	Arango Carrero Carlos Andrés	55	58	46	44	50	43	56	44	245	508
15	Guzmán Lema Guido Alberto	58	48	45	59	44	45	49	52	243	523
16	Muñoz Londoño José Luis	59	42	58	47	47	48	59	49	242	534
17	Londoño Álvarez Juan Camilo	61	49	53	47	43	49	49	47	240	552
18	Meléndez Martínez María Fernanda	67	58	43	50	38	48	38	47	237	589
19	Martínez Brand Laura Vanessa	71	48	41	49	48	52	41	50	235	607
20	Ocampo Álvarez Juan Alejandro	74	48	49	40	49	42	52	42	231	644
21	Carbonel Arias Samuel Esteban	79	47	45	40	48	54	42	38	228	666
22	Aristizabal López Juan José	81	38	44	51	47	45	41	50	225	698
23	Moncada Velásquez Angie Natalia	85	47	45	39	47	51	46	40	225	698
24	Vásquez Vergara DahianaLizeth	86	48	45	45	42	45	49	45	225	698
25	Rojas Escobar Claudia Liliana	98	36	45	47	38	44	46	49	208	838
26	Riño Jiménez Claudia Patricia	100	45	29	42	48	47	38	43	207	847
27	Sánchez Gómez Carlos Andrés	103	36	48	42	37	45	44	45	205	860
28	Escobar Loaiza José Fernando	104	38	42	38	43	45	42	38	203	876
29	González Osorio Yuliana Andrea	111	40	40	37	33	52	35	40	193	932

30	Ramírez Pineda Edie Fabián	116	31	34	36	36	48	33	31	177	982
31	Fernández Hernández Daniel Alejandro	117	31	23	39	30	36	27	36	156	998
32	Osorio García Erika	121	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Promedios generales			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			48,69	46,19	48,22	47,06	48,03	47,72	48,03		
Promedio del grupo			47,71								

GRADO 11- 4

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matematicas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Narurales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Obando Hernandez Daniela	12	65	53	57	54	48	57	58	283	212
2	Diaz Herrera Luis Fernando	18	55	52	59	53	49	54	54	272	285
3	Zapata Diaz Doraimis Yulieth	19	60	55	48	56	50	52	56	272	282
4	Montilla López Juan Camilo	27	47	56	59	53	48	57	60	267	322
5	Hernández Palechor Andrés Fernando	29	58	53	50	53	50	57	54	266	325
6	Valencia Grajales Natalia	31	58	53	52	51	44	52	48	264	343
7	Sánchez Serrano Natalia	38	51	48	56	50	54	49	60	257	398
8	García Ceballos Yeferson	44	49	48	47	57	52	54	45	252	445
9	Cortez Herrera Alejandro	52	51	50	49	47	52	49	47	247	487
10	Velásquez Restrepo Luisa Fernanda	53	47	59	46	45	51	59	48	247	490
11	Grajales Perlaza Diego Fernando	54	50	58	46	44	45	60	41	246	501
12	Caicedo obregon Frank Camilo	56	47	58	45	44	53	65	45	244	516
13	Valencia Muñoz Cristian Mauricio	60	58	41	47	47	48	38	51	241	545
14	Valderrama Betancourth Annie Yulady	63	51	38	54	49	45	39	56	239	567
15	López Ruiz Erika Marcela	64	47	47	50	44	55	44	50	238	574
16	Macías Zapata Juliana	65	51	47	44	48	47	44	45	237	582
17	Medina Querubín Paula Andrea	66	50	45	45	49	50	47	45	237	582
18	Mendoza Quintero Juan Sebastián	68	42	50	49	46	53	49	52	236	593
19	Caicedo Rodríguez Geraldine	69	52	44	47	45	47	38	49	235	604
20	Gálvez García Luz Marina	70	52	50	45	41	48	52	46	235	600
21	Saavedra Triviño Natalia Andrea	80	50	44	47	41	47	42	46	228	670
22	Carrillo Osorio Leidy Camila	82	48	40	53	38	48	39	54	225	698
23	Usaquén v ela Viviana Andrea	88	40	42	50	46	44	44	50	222	723
24	Henao Arcila Elkin Ferney	95	47	41	39	42	43	41	41	212	814
25	Suarez Martinez Luisa Fernanda	97	40	43	44	38	49	46	49	209	832
26	LopezGiron Geovanny Andres	99	42	45	43	39	41	46	44	207	847
27	Husma Marín Lina Marcela	101	47	29	42	45	48	29	41	207	852
28	Hurtado Rivas David	105	33	47	38	43	39	55	31	201	890
29	Torres Cundumi Jose Luis	106	42	37	39	40	49	40	38	201	888

30	Solis Ibarbo May ra Alejandra	108	35	48	35	37	49	49	36	198	908
31	Millán Alvarado May ra Alejandra	109	41	41	36	36	49	40	33	197	914
32	Peñuela Londoño Carlos Andrés	110	40	35	43	36	47	38	44	196	919
33	Romero Osorio Diana Carolina	113	26	34	47	39	56	36	44	190	946
34	Cuero Caicedo Erika Vanessa	115	33	29	39	38	44	31	34	177	981
Promedios generales			Lectura Critica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Ingles	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			47,21	45,88	46,76	45,12	48,29	46,82	46,91		
Promedio del grupo			46,71								

CIENCIAS NATURALES

INSTITUCION EDUCATIVA CORAZON DEL VALLE											
ICFES (2014)											
#	Nombres y apellidos	Grado	Puntaje en las pruebas					Puntaje en las subpruebas		Puntaje global	Puesto
			Lectura Crítica	Matemáticas	Sociales y ciudadanas	Ciencias Naturales	Inglés	Razonamiento Cuantitativo	Competencias ciudadanas		
			Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
1	Gómez Martínez Heiver Fernando	(11 - 1)	58	79	64	74	63	81	65	342	30
2	Valencia Hernández Carlos Andrés	(11 - 3)	72	61	64	65	81	62	60	333	41
3	Victoria Flores Marisol	(11 - 3)	62	61	71	58	47	74	65	309	96
4	Mesa Mejía Andrés Leandro	(11 - 3)	63	61	64	54	53	62	65	300	129
5	Vásquez Obando José Arnobio	(11 - 2)	57	56	65	62	55	57	62	298	135
6	Arroyave Castro Jorge Andrés	(11 - 3)	63	53	58	60	58	54	56	292	161
7	Duque Ortiz Juan Sebastián	(11 - 3)	60	58	59	54	58	56	60	289	178
8	Martínez Morales Yadira Alexandra	(11 - 3)	62	52	59	61	49	57	62	289	178
9	Cárdenas González Andrés Mauricio	(11 - 3)	65	48	58	59	57	44	60	287	186
10	Salinas Gutiérrez Kevin Steven	(11 - 1)	63	53	57	59	47	57	56	286	194
11	Garzón Granada Giovanni	(11 - 1)	55	59	55	58	57	62	54	284	205

12	Obando Hernández Daniela	(11 - 4)	65	53	57	54	48	57	58	283	212
13	Serna Gómez Luz Karime	(11 - 1)	58	61	52	56	49	59	52	281	224
14	Correa Naranjo Jhonier	(11 - 3)	51	55	57	62	54	62	56	280	226
15	Osorio Pareja Natalia Andrea	(11 - 1)	58	55	52	59	55	59	54	280	231
16	Duque Arboleda Keitly nDaiana	(11 - 2)	65	44	62	49	59	49	71	277	250
17	Bermúdez García Zaira Jazmín	(11 - 1)	54	55	58	57	44	57	58	275	258
18	Díaz Herrera Luis Fernando	(11 - 4)	55	52	59	53	49	54	54	272	285
19	Zapata Díaz Doraimis Yulieth	(11 - 4)	60	55	48	56	50	52	56	272	282
20	Castañeda Salas Angie Cristina	(11 - 3)	63	47	58	53	54	52	62	271	288
21	Serrato Albino Edwin Fernando	(11 - 1)	50	57	65	49	41	57	65	271	291
22	Herrera Agudelo Víctor Alexander	(11 - 1)	58	51	55	51	54	51	60	269	304
23	Enríquez Caicedo Lina María	(11 - 1)	60	47	58	51	48	46	56	268	313
24	Ortiz Grajales Lady Johana	(11 - 3)	56	53	50	56	52	54	49	268	310
25	Villaneda Taguado Juan Camilo	(11 - 2)	54	50	51	59	54	54	50	268	313
26	Delgado Giraldo Daniela	(11 - 1)	52	56	49	57	51	49	48	267	322
27	Montilla López Juan Camilo	(11 - 4)	47	56	59	53	48	57	60	267	322
28	Rangel Palacio Jhon Steven	(11 - 1)	60	45	64	46	50	44	65	267	316
29	Hernández Palechor Andrés Fernando	(11 - 4)	58	53	50	53	50	57	54	266	325
30	López Benavides Michael David	(11 - 2)	57	52	53	51	47	52	56	264	343

31	Valencia Grajales Natalia	(11 - 4)	58	53	52	51	44	52	48	264	343
32	González Gaviria Edinson Eduardo	(11 - 2)	48	56	55	53	47	57	54	263	352
33	Amaya Meléndez Yedrid Solanis	(11 - 2)	52	42	59	59	50	47	58	262	362
34	Amaya Parías Yeferson Leandro	(11 - 1)	50	42	59	59	50	47	58	262	362
35	Tabares Trejos María Isabel	(11 - 1)	52	59	46	53	49	54	50	261	365
36	Duque Poloche Diego Fernando	(11 - 2)	52	58	49	49	52	52	50	260	375
37	Dajome Prado Brenda Nicol	(11 - 3)	50	49	53	56	45	57	54	257	398
38	Sánchez Serrano Natalia	(11 - 4)	51	48	56	50	54	49	60	257	398
39	Torres Duarte Erika Vanessa	(11 - 1)	62	47	50	47	49	49	54	257	404
40	González Osorio Juan Carlos	(11 - 3)	55	53	51	49	42	47	52	256	407
41	Londoño Parra Josué Daniel	(11 - 1)	55	52	53	48	42	49	52	256	407
42	Arbeláez Tabares Ana María	(11 - 1)	54	41	56	51	53	43	58	253	431
43	Arenas Ceballos Verónica	(11 - 1)	62	60	38	38	65	60	40	253	431
44	García Ceballos Yeferson	(11 - 4)	49	48	47	57	52	54	45	252	445
45	Jaramillo Arenas Wilson Eduardo	(11 - 2)	51	50	50	52	44	52	48	251	452
46	Marín Torres Jenny Alejandra	(11 - 2)	60	47	47	51	38	49	47	251	452
47	Aragón Orozco Juan Camilo	(11 - 1)	47	46	61	46	49	49	60	250	466
48	Naranjo Lozano Paula Andrea	(11 - 2)	58	38	56	46	55	42	56	250	466
49	Parra Sánchez María Camila	(11 - 1)	52	50	49	52	41	49	52	250	463

50	Jiménez Cadavid Diego Fernando	(11 - 3)	48	52	49	51	48	59	50	249	469
51	Cruz Marín Alejandro	(11 - 1)	47	55	44	53	49	51	40	248	478
52	Cortez Herrera Alejandro	(11 - 4)	51	50	49	47	52	49	47	247	487
53	Velásquez Restrepo Luisa Fernanda	(11 - 4)	47	59	46	45	51	59	48	247	490
54	Grajales Perlaza Diego Fernando	(11 - 4)	50	58	46	44	45	60	41	246	501
55	Arango Carrero Carlos Andrés	(11 - 3)	58	46	44	50	43	56	44	245	508
56	Caicedo obregón Frank Camilo	(11 - 4)	47	58	45	44	53	65	45	244	516
57	León JhonStenez	(11 - 2)	48	55	47	43	55	54	48	244	519
58	Guzmán Lema Guido Alberto	(11 - 3)	48	45	59	44	45	49	52	243	523
59	Muñoz Londoño José Luis	(11 - 3)	42	58	47	47	48	59	49	242	534
60	Valencia Muñoz Cristian Mauricio	(11 - 4)	58	41	47	47	48	38	51	241	545
61	Londoño Álvarez Juan Camilo	(11 - 3)	49	53	47	43	49	49	47	240	552
62	Silva Henao JhonStiven	(11 - 1)	45	55	42	50	47	52	40	240	560
63	Valderrama BetancourthAnnieYulady	(11 - 4)	51	38	54	49	45	39	56	239	567
64	López Ruiz Erika Marcela	(11 - 4)	47	47	50	44	55	44	50	238	574
65	Macías Zapata Juliana	(11 - 4)	51	47	44	48	47	44	45	237	582

ANEXO I. EVIDENCIA





ANEXO J. FORMATO DILIGENCIADO POR ESTUDIANTES

FORMATO DE ENCUESTA A ESTUDIANTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales. Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Cómo era su rendimiento académicos antes de ingresar a la institución?
 - a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular

2. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?
 - a. Si
 - b. No

3. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?
 - a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular

4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

- a. Matemáticas
- b. Inglés
- c. Ciencias integradas
- d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

- a. Si
- b. No (Pasar a la pregunta 7)

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

- a. Práctico un deporte
- b. Realizo otro estudio (inglés, música)
- c. Debe ayudar en la casa
- d. Debe trabajar
- e. Otra ¿Cuál?

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? O ¿su rendimiento académico ha decaído?

- a. Si
- b. No

8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?
- a. Las faltas de asistencia
 - b. Problemas con docentes
 - c. Problemas en el núcleo familiar
 - d. Falta de interés académico
 - e. Otras razones ¿Cuáles?
9. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?
- a. Si
 - b. No
10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas saber?
- a. Si
 - b. No
11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior
- a. Si
 - b. No (Termina el cuestionario)
12. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?
- a. Medicina
 - b. Administración
 - c. Contaduría y Finanzas
 - d. Ingeniería (obras civiles, electrónica)
 - e. Otras ¿Cuáles?

FORMATO DE ENCUESTA A ESTUDIANTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales. Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Cómo era su rendimiento académicos antes de ingresar a la institución?
- a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular

2. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?
- a. Si
 - b. No

3. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?
- a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular



4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

- Matemáticas
- b. Inglés
- c. Ciencias integradas
- d. Otras ¿Cuáles? *y física*

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

- a. Si
- b. No (Pasar a la pregunta 7)

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

- a. Práctico un deporte
- b. Realizo otro estudio (inglés, música)
- c. Debe ayudar en la casa
- d. Debe trabajar
- e. Otra ¿Cuál?

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? O ¿su rendimiento académico ha decaído?

- Si *falta de motivación*
- b. No



8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?

- a. Las faltas de asistencia
- b. Problemas con docentes
- c. Problemas en el núcleo familiar
- d. Falta de interés académico
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior

- a. Si
- b. No (Termina el cuestionario)

12. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?

- a. Medicina
- b. Administración
- c. Contaduría y Finanzas
- d. Ingeniería (obras civiles, electrónica)
- e. Otras ¿Cuáles? *edo. física*

FORMATO DE ENCUESTA A ESTUDIANTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales. Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Cómo era su rendimiento académicos antes de ingresar a la institución?
 - a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular

2. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?
 - a. Si
 - b. No

3. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?
 - a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular



4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

- a. Matemáticas
- b. Inglés
- c. Ciencias integradas
- d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

- a. Si
- b. No (Pasar a la pregunta 7)

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

- a. Práctico un deporte
- b. Realizo otro estudio (inglés, música)
- c. Debe ayudar en la casa
- d. Debe trabajar
- e. Otra ¿Cuál?

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? O ¿su rendimiento académico ha decaído?

- a. Si
- b. No

8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?

- a. Las faltas de asistencia
- b. Problemas con docentes
- c. Problemas en el núcleo familiar
- d. Falta de interés académico
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior

- a. Si
- b. No (Termina el cuestionario)

12. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?

- a. Medicina
- b. Administración
- c. Contaduría y Finanzas
- d. Ingeniería (obras civiles, electrónica)
- e. Otras ¿Cuáles?



FORMATO DE ENCUESTA A ESTUDIANTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales. Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Cómo era su rendimiento académicos antes de ingresar a la institución?
 - a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular

2. ¿Desde qué ingreso a esta institución ha visto cambios en su rendimiento académico?
 - a. Si
 - b. No

3. ¿Cómo es su rendimiento académico actual en la institución?
 - a. Excelente
 - b. Sobresaliente
 - c. Bueno
 - d. Regular

4. ¿Cuáles han sido las materias que más se le dificultan?

- a. Matemáticas
- b. Inglés
- c. Ciencias integradas
- Otras ¿Cuáles? *química*

5. ¿Tiene otro tipo de responsabilidad a parte del ámbito académico?

- a. Si
- No (Pasar a la pregunta 7)

6. ¿Cuáles son las otras responsabilidades que tiene?

- a. Práctico un deporte
- b. Realizo otro estudio (inglés, música)
- c. Debe ayudar en la casa
- d. Debe trabajar
- e. Otra ¿Cuál?

7. Debido a centrarse en otras responsabilidades, ¿Ha perdido algún año? O ¿su rendimiento académico ha decaído?

- a. Si
- No

8. ¿Cuáles fueron las principales causas que lo llevaron a perder el año?

- a. Las faltas de asistencia
- b. Problemas con docentes
- c. Problemas en el núcleo familiar
- d. Falta de interés académico
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Ha realizado un curso o capacitación acerca de las pruebas saber?

Si

b. No

10. ¿La institución educativa le ha preparado en relación con las pruebas saber?

Si

b. No

11. Dentro de su proyecto de vida, aspira ingresar a la educación superior

a. Si

No (Termina el cuestionario)

12. ¿Qué carrera le gustaría estudiar al terminar el grado 11?

a. Medicina

b. Administración

c. Contaduría y Finanzas

d. Ingeniería (obras civiles, electrónica)

Otras ¿Cuáles? *Policia*

ANEXO K. FORMATO DILIGENCIADO DOCENTES

FORMATO DE ENCUESTA A DOCENTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales.

Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

- a. Si
- b. No

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

- a. Si
- b. No

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

a. Ciencias integradas

b. Inglés

c. Matemáticas

d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

a. Si

b. No

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

a. Si

b. No

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

a. Si

b. No

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

- a. Desarrollo de las competencias básicas
- b. Capacitación de los docentes
- c. Capacitación de los estudiantes
- d. Fortalecimiento de las áreas básicas
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas saber?

- a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes
- b. Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico
- c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo
- c. Otras razones ¿Cuáles?

FORMATO DE ENCUESTA A DOCENTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales.

Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

- a. Si
- b. No

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

- a. Si
- b. No

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

a. Ciencias integradas

Inglés

Matemáticas

d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

a. Si

No

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

a. Si

No

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

a. Si

No

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

- a. Desarrollo de las competencias básicas
- b. Capacitación de los docentes
- c. Capacitación de los estudiantes
- d. Fortalecimiento de las áreas básicas
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas saber?

- a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes
- b. Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico
- c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo
- c. Otras razones ¿Cuáles?

FORMATO DE ENCUESTA A DOCENTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales.

Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

- a. Si
- b. No

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

- a. Si
- b. No

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

- a. Ciencias integradas
- b. Inglés
- c. Matemáticas
- d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

- a. Si
- b. No

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

- a. Si
- b. No

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

- a. Si
- b. No

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

- a. Desarrollo de las competencias básicas
- b. Capacitación de los docentes
- c. Capacitación de los estudiantes
- d. Fortalecimiento de las áreas básicas
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas saber?

- a. Si
- b. No

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas saber?

- a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes
- b. Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico
- c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo
- c. Otras razones ¿Cuáles?

FORMATO DE ENCUESTA A DOCENTES

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales.

Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. ¿Desde su experiencia como docente, como califica el rendimiento académico de los estudiantes de la institución?

- a. Excelente
- b. Sobresaliente
- c. Bueno
- d. Regular

2. ¿Cree que los directivos de la institución han tomado las estrategias necesarias para mejorar el rendimiento académico?

- a. Si
- b. No

3. ¿Considera que los resultados de las estrategias implementadas, han sido los esperados?

- a. Si
- b. No

4. ¿Cuáles cree que son las materias que más se le dificultan a los estudiantes?

a. Ciencias integradas

Inglés

Matemáticas

d. Otras ¿Cuáles?

5. ¿Desde su punto de vista, considera que las pruebas saber son un instrumento para determinar el rendimiento académico de los estudiantes?

a. Si

No

6. ¿La Institución Educativa le ha brindado capacitación en relación con las pruebas Saber?

a. Si

No

7. ¿Cree que la capacitación recibida ha sido suficiente, para resolver dudas e inquietudes acerca de este tipo de pruebas?

a. Si

No

8. ¿Cuáles son los aspectos que considera se deben fortalecer en las pruebas Saber?

- a. Desarrollo de las competencias básicas
- b. Capacitación de los docentes
- c. Capacitación de los estudiantes
- Fortalecimiento de las áreas básicas
- e. Otras razones ¿Cuáles?

9. ¿Cree que el rendimiento académico puede mejorar a partir de buenos resultados en las pruebas saber?

- a. Si
- No

10. ¿Cuál es el papel que deben desempeñar los directivos en la institución en relación con las pruebas saber?

- a. De brindar capacitación a docentes y estudiantes
- Brindar los medios necesarios para un mejor desarrollo académico
- c. Seguimiento a la calidad del sistema educativo
- c. Otras razones ¿Cuáles?

ANEXO L. FORMATO DILIGENCIADO GERENTES EDUCATIVOS

FORMATO DE ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales.

Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenido estos resultados favorables?.

- a. Desarrollo de competencias básicas de los estudiantes
- b. Fortalecimiento de las áreas básicas de conocimiento
- c. Interacción entre docente y estudiante en el proceso de aprendizaje
- d. Otras ¿Cuáles?

2. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?

- a. Seguimiento de la calidad educativa
- b. Evaluación periódica de los establecimientos educativos
- c. Construcción de los indicadores de calidad en la educación
- d. Otras ¿Cuáles?

proyecto vida del alumno



3. Teniendo en cuenta los resultados de las pruebas saber 11 en Tuluá en los últimos 3 años, ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e Instituciones Educativas oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios y que superen el promedio nacional.

- a. Consolidación y reorientación de los procesos pedagógicos
- b. Mejorar los procesos de planeación en la calidad educativa de los estudiantes
- c. Establecer mecanismos de control y seguimiento a la gestión realizada en las instituciones educativas
- d. Otras ¿Cuáles?

4. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre la SEM y los actores de la comunidad Educativa, de qué manera podría ser importante cada actor en mención.

- a. Si
- b. No

5. La población de la Institución Educativa objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio-económicas de la comuna 4, donde residen gran parte de sus estudiantes, ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?

- a. Si
- b. No

6. ¿Cree que las condiciones socio – económicas de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la Institución Educativa, en cuanto a las pruebas saber 11?

- a. Si
- b. No

7. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la institución educativa, en relación a las pruebas saber 11?

- a. Retrasa el desarrollo del proceso educativo
- b. Interfiere en el desarrollo de las competencias básicas
- c. Afecta el control y seguimiento de la gestión realizada
- d. Otras ¿Cuáles?


Rector

FORMATO DE ENCUESTA A GERENTES EDUCATIVOS

La siguiente encuesta hace parte del trabajo de investigación, realizado por parte del Estudiante Carlos Mario Espinosa, el cual se encuentra desarrollando una Especialidad en Gerencia Educativa, en la Universidad Católica de Manizales.

Las preguntas planteadas tienen un objetivo meramente académico, y no le comprometen o afectan en ningún aspecto.

CUESTIONARIO

1. En el año 2014 los resultados de las pruebas saber 11, en su Institución Educativa presentaron buen comportamiento en la ciudad de Tuluá, ¿cuáles considera usted que fueron las causas para que esta IE haya tenido estos resultados favorables?
 - a. Desarrollo de competencias básicas de los estudiantes
 - b. Fortalecimiento de las áreas básicas de conocimiento
 - c. Interacción entre docente y estudiante en el proceso de aprendizaje
 - d. Otras ¿Cuáles?

2. En los últimos 3 años, los resultados de las pruebas saber 11 han presentado una variación no positiva ¿cuál considera usted que sea la causa de esta variación?
 - a. Seguimiento de la calidad educativa
 - b. Evaluación periódica de los establecimientos educativos
 - c. Construcción de los indicadores de calidad en la educación
 - d. Otras ¿Cuáles?

3. Teniendo en cuenta los resultados de las pruebas saber 11 en Tuluá en los últimos 3 años, ¿Cuáles estrategias de tipo gerencial considera usted que se deban implementar desde la SEM e Instituciones Educativas oficiales y privadas, para lograr resultados satisfactorios y que superen el promedio nacional.

- a. Consolidación y reorientación de los procesos pedagógicos
- b. Mejorar los procesos de planeación en la calidad educativa de los estudiantes
- c. Establecer mecanismos de control y seguimiento a la gestión realizada en las instituciones educativas
- d. Otras ¿Cuáles? *Fortalecimiento de la calidad educativa como política pública. Realizar un trabajo a fondo con los alumnos de 10 y 11°.*

4. Considera usted que los resultados de las pruebas saber 11, debe ser un esfuerzo común entre la SEM y los actores de la comunidad Educativa, de qué manera podría ser importante cada actor en mención.

- a. Si
- b. No

5. La población de la Institución Educativa objeto de estudio, es considerada de alta vulnerabilidad dadas las condiciones socio-económicas de la comuna 4, donde residen gran parte de sus estudiantes, ¿este entorno afecta directamente el rendimiento académico y disciplinario del alumno?

- a. Si
- b. No



6. ¿Cree que las condiciones socio – económicas de la población estudiantil afectan el logro de los objetivos de la Institución Educativa, en cuanto a las pruebas saber 11?

- a. Si
- b. No

7. ¿De qué manera afectan las condiciones sociales y económicas el proceso llevado a cabo por la institución educativa, en relación a las pruebas saber 11?

- a. Retrasa el desarrollo del proceso educativo
- b. Interfiere en el desarrollo de las competencias básicas
- c. Afecta el control y seguimiento de la gestión realizada
- d. Otras ¿Cuáles?

Lidia Valta Gaudin
Rectora

ANEXO M. CORRECCIÓN DE ESTILO

Revisión de estilo realizada por Eunice Valderrama Rincón identificada con C.C 43.049.911 de Medellín.

Título universitario: Licenciada en Educación Básica con énfasis en Humanidades, lengua castellana e idioma extranjero, inglés; otorgado por la Corporación Universitaria Adventista, con sede en Medellín, Antioquia. Con experiencia de 25 años en el área docente dictando la cátedra de español, literatura y lingüística.