

**Inclusión activa de la comunidad en la estructura del Sistema Nacional de Gestión de
Riesgo de Desastres como un escalón en la base organizacional**

Eduardo Vélez Soto

Julio 2018

Universidad Católica de Manizales

Especialización en Prevención, Reducción y Atención de Desastres

Monografía de grado

Resumen

En esta monografía investigativa se está analizando las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, el cual tiene como base y último peldaño el alcalde municipal, lo que nos lleva a proponer que se incluya como último nivel de dirección y participación efectiva al representante de las comisiones de gestión del riesgo de desastres de las organizaciones comunales, de tal manera que se tenga una visión holística y acertada del territorio y del contexto de las comunidades, lo anterior se realizó con una investigación tipo mixta; por medio de la cual se entrevistaron a representantes de los organismos comunales en la Ciudad de Santa Marta, Departamento del Magdalena; basado en los conocimientos de los conceptos y procesos en la gestión de riesgos de desastres por medio de una encuesta de resiliencia, así mismo se efectuó una revisión bibliográfica y de la normativa vigente, lo que permitió que se establecieran una guía para la organización de observadores comunitarios de gestión de riesgos de desastres y alertas tempranas, formación de comités barriales de emergencias como primeros respondientes, estructuración de consejos o comisiones de trabajo de gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal, y formulación de los Planes Barriales de Emergencia y Mapas Comunitarios de Riesgos.

Palabras clave: Vulnerabilidad, dirección, participación, riesgo, amenaza, resiliencia, organismos comunales.

Abstract

In this research monograph is being analyzed the management instances of the national disaster risk management system, which is based and last step the mayor, which

leads us to propose that it be included as the last level of direction and effective participation to the representative of the commissions of disaster risk management of the communal organizations, in such a way that a holistic and accurate vision of the territory and the context of the communities is had, the previous thing was realized with a mixed type investigation; by means of which representatives of the community organizations were interviewed in the City of Santa Marta, Department of Magdalena; based on the knowledge of the concepts and processes in disaster risk management through a resilience survey, a review of the literature and current regulations was conducted, which allowed establishing guidelines for the organization of observers community disaster risk management and early warnings, formation of emergency neighborhood committees as first responders, structuring councils or commissions disaster risk management work in community action agencies, and formulation of neighborhood emergency plans and community maps of risks.

Key words: Vulnerability, direction, participation, risk, threat, resilience, communal organisms.

Tabla de contenido

1.	Introducción.....	1
2.	Planteamiento del problema	2
	a) Pregunta de Investigación.....	5
3.	Justificación	5
4.	Objetivos.....	10
	4.1 General.....	10
	4.2 Específicos	10
5.	Contexto geográfico de estudio	10
	5.1 Localización y Extensión.....	10
	5.2 División político-administrativa	11
	5.3 Aspectos Físico-ambientales.....	15
	5.4 Aspectos socio-culturales	26
	5.5 Aspectos Económicos	27
6.	Marcos conceptuales.....	28
	6.1 Referencial	28
	6.2 Normativo o Legal	29
	6.3 Teórico-Conceptual	30
7.	Metodología.....	34
	7.1. Tipo.....	34

7.2. Pasos o Momentos	35
7.3. Técnicas e Instrumentos.....	36
7.4. Recurso humano	37
8. Resultados y discusión	39
9. Conclusiones y Recomendaciones	95
10. Bibliografía.....	96
ANEXOS	102

Tabla de figuras

Figura 1: Estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastre	6
Figura 2. "Presiones" que resultan en desastres: la evolución de vulnerabilidad.....	7
Figura 3. Propuesta de la inclusión de los organismos de acción comunal en la estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.....	9
Figura 4. Localización Nacional del Departamento del Magdalena	11
Figura 5. División Político-Administrativa del Departamento del Magdalena.....	12
Figura 6. Subregionalización del Departamento del Magdalena.....	13
Figura 7. Fisiografía departamento del Magdalena.....	20
Figura 8. Distribución espacial de la temperatura en el departamento del Magdalena	22
Figura 9. Proceso el Diseño de los Planes Barriales de Emergencia y Mapas Comunitarios De Riesgos.....	135
Figura 10. Proceso para la Estructuración Consejos o Comisiones Trabajo de Gestión de Riesgos de Desastres en los Organismos de Acción Comunal.....	136
Figura 11: Estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastre	139
Figura 12. Propuesta de la inclusión de los organismos de acción comunal en la estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.....	140

Lista de Tablas

Tabla 1. Pisos térmicos del departamento del Magdalena.....	21
Tabla 2. Barrios Encuestados	39
Tabla 3. Población en estudio.....	39
Tabla 4. Grupos Vulnerables identificados	40
Tabla 5. Componente de Resiliencia: Liderazgo Comunitario.....	42
Tabla 6. Resultado de la pregunta clave 1	42
Tabla 7. Características de Resiliencia: Conocimiento de los derechos e incidencia	43
Tabla 8. Resultado pregunta clave 2.....	44
Tabla 9. Componente de Resiliencia: Integración con planificación para el desarrollo	45
Tabla 10. Resultado pregunta clave 3.....	45
Tabla 11. Componente de Resiliencia: Acceso a financiamiento y alianzas.....	46
Tabla 12. Resultado pregunta clave 4.....	47
Tabla 13. Componente de Resiliencia: Inclusión de grupos vulnerables.....	48
Tabla 14. Resultado pregunta clave 5.....	49
Tabla 15. Componente de Resiliencia: Participación de las mujeres	50
Tabla 16. Resultado pregunta clave 6.....	50
Tabla 17. Componente de Resiliencia:Evaluación de Amenazas.....	51
Tabla 18. Resultado pregunta clave 7.....	52
Tabla 19. Componente de Resiliencia: Análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC).....	53
Tabla 20. Resultado pregunta clave 8.....	53

Tabla 21. Componente de Resiliencia: Métodos locales y científicos para conciencia del riesgo	54
Tabla 22. Resultado pregunta clave 9.....	55
Tabla 23. Componente de Resiliencia: Conciencia pública y Conocimiento.....	56
Tabla 24. Resultado pregunta clave 10.....	56
Tabla 25. Componente de Resiliencia: Difusión del conocimiento sobre RRD	57
Tabla 26. Resultado pregunta clave 11.....	58
Tabla 27. Componente de Resiliencia: Actitudes y los valores culturales.....	59
Tabla 28. Resultado pregunta clave 12.....	59
Tabla 29. Componente de Resiliencia: Gestión ambiental sostenible.....	60
Tabla 30. Resultado pregunta clave 13.....	61
Tabla 31. Componente de Resiliencia: Acceso a servicios de salud en situaciones de emergencia.....	62
Tabla 32. Resultado pregunta clave 14.....	63
Tabla 33. Componente de Resiliencia: Acceso a la salud y conciencia en tiempos normales	64
Tabla 34. Resultado pregunta clave 15.....	64
Tabla 35. Componente de Resiliencia: Suministros de agua y alimentos	65
Tabla 36. Resultado pregunta clave 16.....	66
Tabla 37. Componente de Resiliencia: Prácticas de medios de vida resistentes a amenazas	67
Tabla 38. Resultado pregunta clave 17.....	67
Tabla 39. Componente de Resiliencia: Acceso a mercados	68
Tabla 40. Resultado pregunta clave 18.....	69

Tabla 41. Componente de Resiliencia: Protección social.....	70
Tabla 42. Resultado pregunta clave 19.....	70
Tabla 43. Componente de Resiliencia: Acceso a servicios financieros	71
Tabla 44. Resultado pregunta clave 20.....	72
Tabla 45. Componente de Resiliencia: Protección de ingresos y activos	73
Tabla 46. Resultado pregunta clave 21.....	73
Tabla 47. Componente de Resiliencia: Protección de la infraestructura y servicios básicos	74
Tabla 48. Resultado pregunta clave 22.....	75
Tabla 49. Componente de Resiliencia: Uso de la tierra y planificación territorial	76
Tabla 50. Resultado pregunta clave 23.....	76
Tabla 51. Componente de Resiliencia: Servicios de educación en emergencias	77
Tabla 52. Resultado pregunta clave 24.....	78
Tabla 53. Componente de Resiliencia: Capacidades en preparación y respuesta	79
Tabla 54. Resultado pregunta clave 25.....	80
Tabla 55. Componente de Resiliencia: Sistema de Alerta Temprana	81
Tabla 56. Resultado pregunta clave 26.....	81
Tabla 57. Componente de Resiliencia: Planificación para contingencias	82
Tabla 58. Resultado pregunta clave 27.....	83
Tabla 59. Componente de Resiliencia: Infraestructura de Emergencia.....	84
Tabla 60. Resultado pregunta clave 28.....	84
Tabla 61. Componente de Resiliencia: Respuesta a la emergencia y recuperación	85
Tabla 62. Resultado pregunta clave 29.....	86
Tabla 63. Componente de Resiliencia: Voluntariado y Rendición de Cuentas.....	87
Tabla 64. Resultado pregunta clave 30.....	87

Lista de Graficas

Gráfica 1.Población	40
Gráfica 2. Grupos Vulnerables identificados	41
Gráfica 3. Resultado de la pregunta clave 1	43
Gráfica 4. Resultado pregunta clave 2.....	44
Gráfica 5. Resultado pregunta clave 3.....	46
Gráfica 6. Resultado pregunta clave 4.....	48
Gráfica 7. Resultado pregunta clave 5.....	49
Gráfica 8. Resultado pregunta clave 6.....	51
Gráfica 9. Resultado pregunta clave 7	52
Gráfica 10. Resultado pregunta clave 8.....	54
Gráfica 11. Resultado pregunta clave 9.....	55
Gráfica 12. Resultado pregunta clave 10.....	57
Gráfica 13. Resultado pregunta clave 11	58
Gráfica 14. Resultado pregunta clave 12.....	60
Gráfica 15. Resultado pregunta clave 13.....	62
Gráfica 16. Resultado pregunta clave 14.....	63
Gráfica 17. Resultado pregunta clave 15.....	65
Gráfica 18. Resultado pregunta clave 16.....	66
Gráfica 19. Resultado pregunta clave 17.....	68
Gráfica 20. Resultado pregunta clave 18.....	69
Gráfica 21. Resultado pregunta clave 19.....	71

Gráfica 22. Resultado pregunta clave 20..... 73

Gráfica 23. Resultado pregunta clave 21 74

Gráfica 24. Resultado pregunta clave 22..... 75

Gráfica 25. Resultado pregunta clave 23..... 77

Gráfica 26. Resultado pregunta clave 24..... 79

Gráfica 27. Resultado pregunta clave 25..... 80

Gráfica 28. Resultado pregunta clave 26..... 82

Gráfica 29. Resultado pregunta clave 27 83

Gráfica 30. Resultado pregunta clave 28..... 85

Gráfica 31. Resultado pregunta clave 29..... 87

Gráfica 32. Resultado pregunta clave 30..... 88

Lista De Anexos

Anexo a. Formato de la encuesta de resiliencia.....	102
Anexo b. Elementos para el diseño de una guía para la formulación de Los Planes Barriales De Emergencia y Mapas Comunitarios de Riesgos	135
Anexo c. Elementos de guía para la estructuración de consejos o de comisiones trabajo de gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal	136
Anexo d. Guía de las tres opciones que se pueden utilizar para el trámite legislativo o constitucional para la modificación de la ley en mención.....	137

1. Introducción

El presente documento se desarrolla en el marco de la gestión del riesgo de desastres, que se define en la Ley 1523 de 2012 como un proceso social orientado a la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de políticas, estrategias, planes, programas, regulaciones, instrumentos, medidas y acciones permanentes para el conocimiento y la reducción del riesgo y para el manejo de desastres, con el propósito explícito de contribuir a la seguridad, el bienestar, la calidad de vida de las personas y al desarrollo sostenible.

Colombia ha sido pionera en América Latina en el desarrollo de una visión más integral frente al tratamiento de los riesgos y desastres, permitiendo una disminución de las pérdidas de vidas; sin embargo, los daños en la propiedad, la infraestructura y los medios de subsistencia siguen en aumento y evidencian que los desastres no son eventos de la naturaleza per se, sino el resultado de la aplicación de modelos inapropiados de desarrollo que no consideran la relación sociedad-naturaleza. (Banco Mundial Colombia, 2012)

Los procesos de gestión del riesgo de desastres en Colombia se basan en la intervención correctiva de las amenazas para la reducción de los riesgos de desastres y hacen a un lado los procesos sociales; esto se evidencia cuando a pesar que por definición la gestión del riesgo de desastres se tiene como un proceso social, en la estructura organizacional del sistema nacional de gestión del riesgo de desastres no se incluyen directamente a las comunidades en sus instancias de dirección, lo que las aísla de los procesos de gestión del riesgo y no permite que intervengan en el análisis y la reducción de las causas de fondo que generan y aumentan sus vulnerabilidades.

Es evidente que las comunidades poseen conocimientos sobre el territorio y sobre los factores que generan el riesgo en su entorno, conocimientos que observando la gestión del riesgo realizada en la estructura organizacional del sistema nacional de gestión del riesgo de desastres no se están teniendo en cuenta, limitando asertividad de las acciones para la reducción de los riesgos.

Por lo anterior, se procede a desarrollar una propuesta para la inclusión de las comunidades en la base estructural del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, para fortalecer la capacidad de los organismos comunales en el campo de la resiliencia comunitaria, y así tener una percepción holística de los riesgos y garantizar un desarrollo local resiliente.

2. Planteamiento del problema

Como menciona Ulrich Beck en su Documento CIDOB *Vivir en la sociedad del riesgo mundial*, “El riesgo no se puede reducir al producto de la probabilidad del acontecimiento multiplicado por la intensidad y el alcance del daño potencial, más bien es un fenómeno socialmente construido, en el cual algunas personas tienen mayor capacidad para definir el riesgo que otras.”

El análisis de la vulnerabilidad de la población colombiana nos lleva directamente a investigar la causa principal que convierte las amenazas socio-naturales, antrópicas y naturales en desastres para las comunidades, por lo general la vulnerabilidad está directamente relacionada con las condiciones socioeconómicas; en el caso de Colombia las condiciones socioeconómicas de la población están relacionada con la violencia asociada al conflicto armado. Por su larga duración el conflicto armado ha hecho que algunos autores como Gonzalo Sánchez (2003) se refieran a él como presente continuo “o un pasado que no pasa”, a lo largo de los 50 años que aproximadamente lleva presente dicho conflicto, su afectación principal ha sido en el desarrollo

normal de las comunidades, lo que ha ocasionado un desplazamiento forzoso desde las zonas rurales a la zona urbana, el Registro Único de Víctimas al 31 de marzo del 2013 reportó 4.744.046 personas desplazadas, las cuales en su intención de alejarse del conflicto armado.

Sin embargo, no es la única causa que arrojó el análisis de vulnerabilidad de la población, Colombia evidencia en la actualidad una grave crisis de migración masiva por parte de venezolanos, el expresidente Juan Manuel Santos el 23 de abril del 2018 reportó más de 1.000.000 de venezolanos en Colombia, que en concordancia con las víctimas del desplazamiento han intentando apartarse de la vulneración de sus derechos humanos, se ubican en las zonas periféricas aumentando su exposición a otras amenazas, causando un desarrollo urbanístico desordenado sin planificación ni ordenamiento del territorial, todo esto, propiciando la inadecuada gestión del riesgo de desastres, mostrando al conflicto armado asociado a la pobreza absoluta como la principal causa de la vulnerabilidad acumulada que actualmente tienen la mayoría de las comunidades en el territorio nacional.

Por parte del estado se ha emitido normatividad como el Decreto 542 de 2018" Por el cual se desarrolla parcialmente el artículo 140 de la Ley 1873 de 2017 y se adoptan medidas para la creación de un registro administrativo de migrantes venezolanos en Colombia que sirva como insumo para el diseño de una política integral de atención humanitaria", la Ley 9ª de 1989 "Por la cual se dictan normas sobre planes de desarrollo municipal, compraventa y expropiación de bienes y se dictan otras disposiciones", la Ley 388 de 1997 "Por la cual se modifica la Ley 9ª de 1989, y la Ley 3ª de 1991 y se dictan otras disposiciones", la Ley 1454 de 2011 "Por la cual se dictan normas orgánicas sobre: ordenamiento territorial y se modifican otras disposiciones", y la Ley 1523 de 2012 "Por la cual se adopta la política nacional de gestión del riesgo de desastres y se establece el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y se dictan otras disposiciones"; en las que se establecen guías y unos criterios para planificar, ordenar los

territorios y reducir los riesgos de desastres, sin embargo aún no son suficientes ni han logrado los impactos esperados en las áreas urbanas y rurales.

En los esfuerzos hechos por la institucionalidad, no se ha tenido en cuenta el contexto real del territorio colombiano, dado que, para la fecha de resolución de las normativas anteriormente mencionadas ya había un gran porcentaje de población desplazada y ubicada en zonas de alto riesgo de desastres, así como no se determinó la obligatoriedad por medio de la cual los organismos de acción comunal en representación de las comunidades tuvieran una participación activa de los procesos de planificación y ordenamiento territorial, a pesar que en la ocurrencia de los desastres se ha evidenciado que la mayoría de deterioros estructurales y los habitantes afectados están dentro del 50% de la población en condiciones de Necesidades Básicas Insatisfechas.

De la misma manera cuando se adoptó la Ley 1523 de 2012, no se incluyó a los organismos de acción comunal en la estructura organizacional y de dirección del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, ocasionando que los directos afectados por los sistemas políticos y económicos estén limitados en las estructuras de poder que les pueden permitir generar estrategias para la reducción prospectiva no estructural de los riesgos de desastres con una visión real del entorno, vulnerando derechos constitucionales de la ciudadanía, y propiciando que la vulnerabilidad acumulada aumente.

Así mismo, los organismos de acción comunal están regulados por la Ley 743 de 2002 “por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal”, y dentro sus funciones está la conformación de las comisiones de trabajo teniendo como finalidad el conocimiento de las necesidades, dificultades y/o problemas de la comunidad, sin embargo no han sido orientados para la conformación de la comisión de trabajo de gestión del riesgo de desastres, limitando a las comunidades en el

conocimiento y manejo de las presiones dinámicas y las condiciones inseguras, desarrollando la progresión de la vulnerabilidad en su territorio, lo que no permite que desarrollen capacidades adecuadas de resiliencia comunitaria.

a) Pregunta de Investigación

¿Por qué la comunidad como integrante del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo, no está incluida en la estructura organizacional del mismo?

3. Justificación

El Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en adelante, y para efectos de la Ley 1523 de 2012, es definido como el conjunto de entidades públicas, privadas y comunitarias, de políticas, normas, procesos, recursos, planes, estrategias, instrumentos, mecanismos, así como la información atinente a la temática, que se aplica de manera organizada para garantizar la gestión del riesgo en el país. (Ley 1523 de 2012, p.6). Sin embargo, cuando se observa la estructura organizacional de dicho sistema se evidencia que las representaciones en la organización, dirección y coordinación las instancias solo llegan hasta el nivel de alcaldías, como se muestra en la Figura 1:

Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres



Figura 1: Estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastre

(Fuente: Unidad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres)

El elevado número de damnificados y de pérdidas económicas causadas por desastres en la región generan la necesidad de establecer una estrategia que permita realizar una reducción prospectiva no estructural de los riesgos, Piers Blaikie en su libro “Vulnerabilidad, el entorno social, político y económico de los desastres” expone el “Modelo de Presión y Liberación” donde muestra las “presiones” que generan desastres, en esta representación del riesgo se expone la progresión de la vulnerabilidad compuesta por unas causas de fondo, presiones dinámicas y unas condiciones inseguras; las cuales con un escenario de amenaza aumentan el riesgo, generando mayor probabilidad de que ocurra un desastre, lo anterior está representado en el esquema mostrado a continuación:

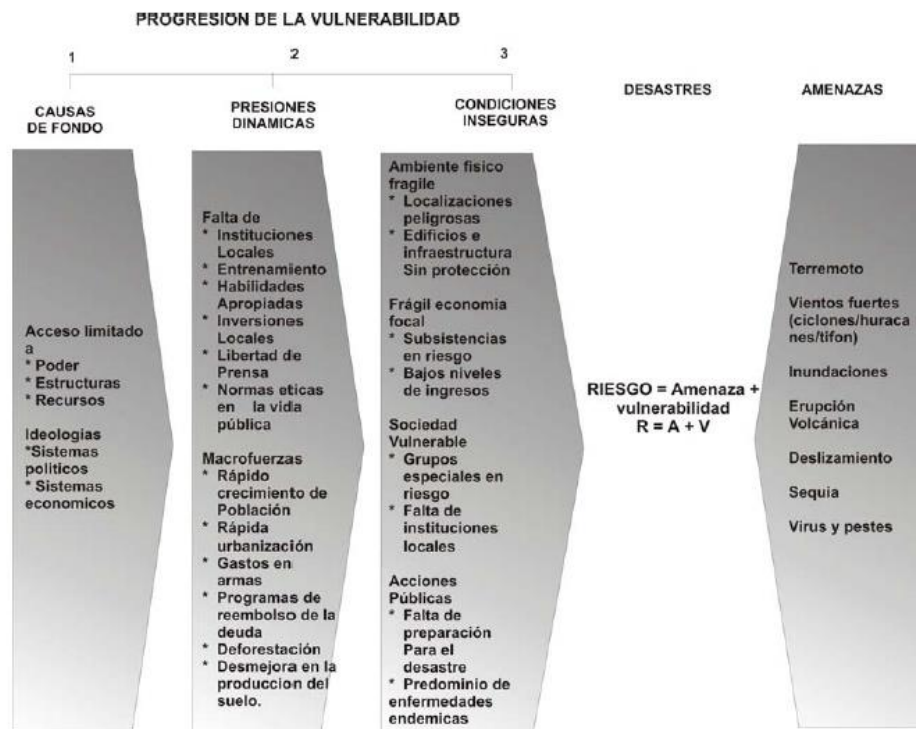


Figura 2. "Presiones" que resultan en desastres: la evolución de vulnerabilidad.

(Fuente: Blaikie "Vulnerabilidad", 1996, pág.31)

De acuerdo a esto, es más importante trabajar en función de los componentes de la progresión de la vulnerabilidad que realizar acciones correctivas para controlar las amenazas, la sociedad establece las circunstancias en las cuales la comunidad enfrenta y se recupera de los desastres, por lo anterior, se hace necesario intervenir en las causas de fondo incluyendo a los organismos de acción comunal en la estructura organizacional de dirección del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, para contribuir a la reducción de las presiones dinámicas y de las condiciones inseguras por medio de la creación de las comisiones de trabajo en gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal, para que en consecuencia, estos diseñen sus Planes Barriales de Emergencia y le permita a las comunidades entender las dinámicas de su territorio, conocer las estrategias legales y técnicas que pueden utilizar para mitigar sus vulnerabilidades y prepararse para la respuesta ante un evento.

Adicionalmente, se observa que Colombia cuenta con otras normativas a parte de las de gestión del riesgo de desastres, planificación y ordenamiento territorial que abren la puerta a la inclusión de las comunidades en los procesos de gobernabilidad y gobernanza para salvaguardar y mejorar su calidad de vida, como en la Ley 743 de 2002 “por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal”, la Ley 387 de 1997 “por la cual se adoptan medidas para la prevención del desplazamiento forzado; la atención, protección, consolidación y estabilización socioeconómica de los desplazados internos por la violencia en la República de Colombia”.

Lo anterior fundamenta la necesidad de la inclusión de los organismos de acción comunal en la estructura organizacional del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres como una instancia de base, a modo que quede como se muestra en la Figura 3:

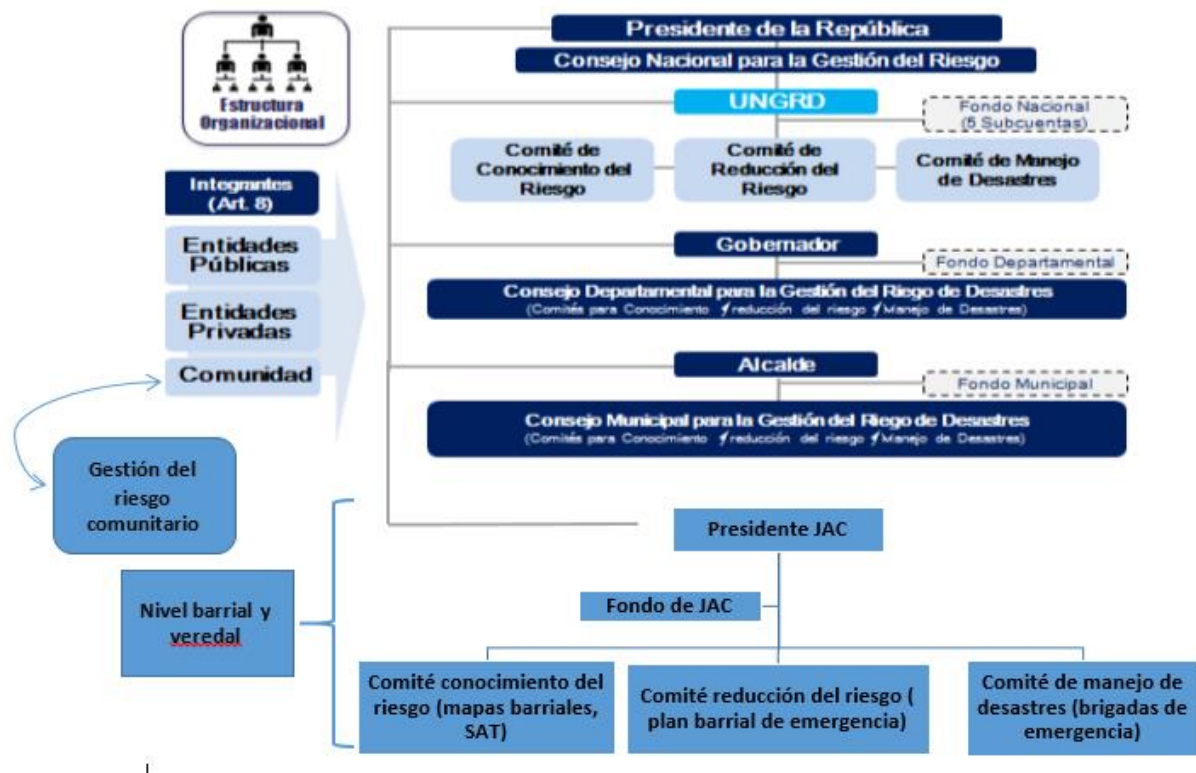


Figura 3. Propuesta de la inclusión de los organismos de acción comunal en la estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

(Fuente: Construcción de la propuesta)

4. Objetivos

4.1 General

Formular una propuesta para la inclusión de las organizaciones comunales dentro de la estructura de sistema nacional de gestión del riesgo de desastres como un escalón más en la base organizacional

4.2 Específicos

- ❖ Aportar elementos para la consolidación de una guía para la formación de comités barriales de emergencias como primeros respondientes.
- ❖ Contribuir con elementos para el diseño de una guía para la estructuración de consejos o comisiones de trabajo de gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal
- ❖ Aportar elementos para el diseño de una guía para la creación de los Planes Barriales de Emergencia y Mapas Comunitarios de Riesgos

5. Contexto geográfico de estudio

5.1 Localización y Extensión

El departamento del Magdalena está situado en el extremo norte de Colombia, limita por su extremo sur - occidental con el río Magdalena; hace parte de la región del Caribe y está enmarcado dentro de las siguientes coordenadas: 08° 54' 59'' y 11° 20' 58'' de latitud norte, y 73° 32' 32'' y 74° 56' 51'' de longitud oeste.

Limita por el norte con el mar Caribe en una extensión aproximada de 220 km, desde Bocas de Ceniza hasta la Boca del Palomino, sitio limítrofe con el departamento de La Guajira; por el este con el departamento de La Guajira en una extensión de 80 km y con el departamento del Cesar en 390 km; por el suroeste y oeste con el río Magdalena que lo separa de los departamentos de Bolívar y Atlántico, en una extensión aproximada de 375 km. Como unidad

político-administrativa tiene una extensión de 23.188 km² que representan aproximadamente el 2% del territorio nacional y el 15% del área de la Región Caribe de Colombia, incluyendo cuerpos de agua (ríos, ciénagas y embalses).

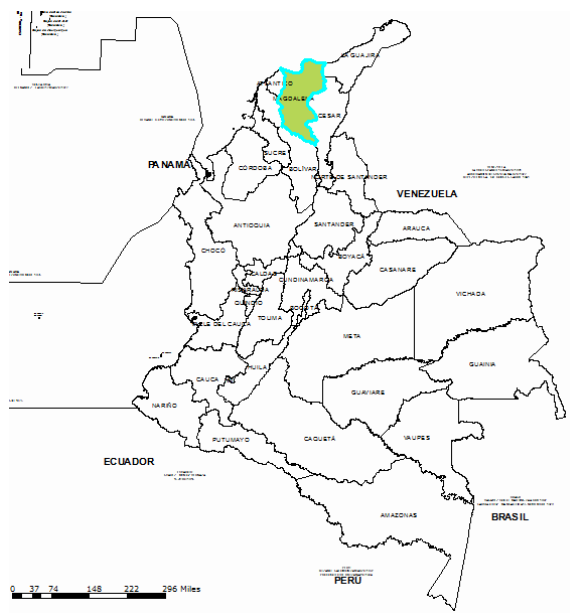


Figura 4. Localización Nacional del Departamento del Magdalena
(Fuente: IGAC, 2014)

5.2 División político-administrativa

Actualmente, el departamento de Magdalena está constituido por 29 municipios y un distrito (Santa Marta, que es Distrito Turístico, Cultural e Histórico desde 1989) como se puede apreciar en la Figura 5.



Figura 5. División Político-Administrativa del Departamento del Magdalena

(Fuente: Sociedad Geográfica de Colombia, 2002)

A partir de la ordenanza 05 de 2004 que adoptó el Plan de Desarrollo Departamental 2004 – 2007, el departamento se dividió en subregiones para fines de planificación del desarrollo territorial, en particular, para promover el desarrollo y crecimiento de funciones urbanas en determinados centros que fungen como nodos subregionales para servicio de las poblaciones circundantes, en este caso, los municipios que forman parte de cada subregión (ver Figura 6). (Plan Departamental de Gestión del Riesgo)

La subregionalización vigente es:

- Santa Marta: su capital y Distrito Turístico, Cultural e Histórico.
- Subregión norte: integrada por los municipios de Aracataca, Algarrobo, Ciénaga, El Retén, Fundación, Pueblo Viejo y Zona Bananera.
- Subregión río: la integran los municipios de Cerro San Antonio, Concordia, El Piñón, Pedraza, Pivijay, Remolino, Salamina, Sitionuevo y Zapayán.
- Subregión centro: se encuentra conformada por los municipios de Ariguaní, Chivolo, Nueva Granada, Plato, Sabanas de San Ángel y Tenerife.

- Subregión sur: la integran los municipios de El Banco, Guamal, Pijiño del Carmen, San Sebastián de Buenavista, Santa Ana, Santa Bárbara de Pinto y San Zenón.



Figura 6. Subregionalización del Departamento del Magdalena

(Fuente: OAP, 2004)

Vías de acceso. Según el Plan Departamental de Gestión del Riesgo, las vías de acceso del Departamento del Magdalena son las siguientes:

Aéreas

El departamento cuenta con el Aeropuerto Internacional Simón Bolívar en Santa Marta y pistas de aterrizaje en los municipios de Ariguaní, El Banco, Fundación, Guamal y Plato.

Terrestres

En el departamento del Magdalena confluyen tres de los más importantes corredores de la Red Nacional de Vías del país:

- La Troncal del Caribe que le permite comunicación con las demás ciudades de la Costa Caribe y con la red vial de Venezuela.
- La Troncal del Magdalena que le permite comunicación con Valledupar y el resto del país, por esta carretera transita el 35% de la carga nacional.
- Transversal del Norte, comunica La Troncal del Magdalena con Troncal de Occidente la cual confluye entre los municipios de San Juan del Cesar en La Guajira y Carmen de Bolívar en Bolívar en su recorrido por el Magdalena pasa por los municipios de Ariguaní, Nueva Granada y Plato.

En su red secundaria el departamento cuenta también con la carretera de la Productividad la cual va paralela al Río Magdalena por su margen derecha, la cual conecta los municipios de El Banco, Guamal, San Sebastián de Buenavista, San Zenón, Santa Ana, Santa Bárbara de Pinto, Plato, Tenerife, Pedraza, Cerro de San Antonio, El Piñon, Salamina, Remolino y Sitionuevo con La Troncal del Caribe en Palermo. Otras poblaciones conectadas por carreteras secundarias son Santa Marta - Sierra Nevada, Fundación - Salamina, Fundación - Plato, El Banco - San Sebastián de Buenavista y Ariguani – Santa Ana (IGAC, 2009).

Marítimas

La Sociedad Portuaria de Santa Marta, cuenta con un moderno muelle dotado de instalaciones en la bahía de Santa Marta que permiten un intenso movimiento portuario, trabaja en la prestación de servicios portuarios; atiende a sus usuarios durante 24 horas al día todos los días del año, es el único puerto de la Costa Atlántica con servicio de ferrocarril, ofreciendo la posibilidad de efectuar cargues y descargues directos en los muelles. En la bahía de Gaira termina el oleoducto del Zulia que tiene acondicionado un muelle petrolero (Fuente: Sociedad Portuaria de Santa Marta).

Fluviales

Cuenta con varias cabeceras municipales situadas a orillas del río Magdalena, pero de ellos solamente El Banco tiene muelle fluvial y los demás apenas hacen el tráfico de lanchas a motor, pequeñas embarcaciones y planchón para el paso a los departamentos de Bolívar y Atlántico.

Férreas

El transporte ferroviario se ha consolidado en el norte de Colombia como uno de los medios más seguros y eficientes. Su importancia para la competitividad del país en el ámbito de la globalización es de tal magnitud que por este motivo se ha venido dando un proceso de rehabilitación y ampliación de la capacidad de la línea entre los tramos de Chiriguana y el Puerto de Santa Marta.

Este tramo ferroviario en el departamento del Magdalena se ha visto reactivado, como parte de la concesión de la línea férrea del Atlántico –que une a Bogotá D.C. con Santa Marta (Fuente: FENOCO).

5.3 Aspectos Físico-ambientales

5.3.1 Fisiografía. Como se menciona en el Plan Departamental de Gestión del Riesgo, en el territorio departamental se encuentran tres unidades fisiográficas bien definidas: la primera, comprende la faja bañada por el río Magdalena, en una longitud de más de 200 km; se caracteriza por sus numerosas ciénagas, pantanos y playones; la segunda región está formada por las extensas llanuras centrales y adyacentes al río Ariguanaí, de relieve ondulado; la tercera, está constituida por la Sierra Nevada de Santa Marta, inmenso macizo aislado del sistema montañoso andino, se levanta en la parte más

septentrional del departamento; el litoral en este sector es muy accidentado (DANE, 2010).

A continuación, se hace una descripción de cada una de las unidades fisiográficas descritas (IGAC, 1993 y Corporación Autónoma Regional del Magdalena - Corpamag):

Unidad de Valle irrigado por el río Magdalena

Esta unidad fisiográfica comprende tres sectores: el oriental del gran delta del río Magdalena, el lecho mayor y terrazas aluviales del río Magdalena, que incluye una franja de ciénagas aledañas a la margen oriental de dicho río y la zona de la Depresión Momposina.

El tramo oriental del delta exterior del río Magdalena se extiende desde el límite con el departamento del Atlántico y la Ciénaga Grande de Santa Marta y desde el litoral del mar Caribe donde se encuentra la Isla de Salamanca hasta el Caño Ciego, el cual se desprende de la Ciénaga de Cerro de San Antonio. Este delta es una gran llanura de inundación y acumulación compuesta por numerosos caños, ciénagas y pantanos de diferentes tamaños que son alimentados por el desbordamiento del río.

La franja de ciénagas aledañas al río Magdalena comienza en la ciénaga de Zapatosa, al sur del departamento y se extiende al noroeste y al norte para confundirse con el delta del río; en el área se presenta un cambio de aguas altas y bajas, provocando el desbordamiento de las ciénagas inundando caños y tierras llanas o, en caso contrario, el lecho mayor se seca y se puede utilizar en pastos para ganadería, no obstante, al tratarse de terrenos que forman parte del flujo y reflujos de las ciénagas y, por ende, vinculados a la diversidad hidrobiológica de las mismas y la base de sustento pesquera de numerosas comunidades, estos terrenos forman parte del suelo de protección de las ciénagas.

El elemento predominante de esta unidad fisiográfica es el agua, con una corriente principal como lo es el río Magdalena, pero con desplazamientos laterales que desbordan el cauce del río, los caños, brazos y ciénagas que forman parte de este sistema hidrológico, especialmente en la parte sur del departamento. De esta manera, el agua es insumo primordial para las actividades agropecuarias, abastecimiento de acueductos y medio de transporte fluvial, aunque también recepta residuos líquidos y sólidos como resultado de las actividades urbanas y agropecuarias y genera desastres por inundaciones.

Unidad de llanuras centrales y valle del río Ariguani

Esta unidad fisiográfica se divide en dos sectores: la Zona Bananera y el Valle del Río Ariguani. La Zona Bananera está limitada al norte por el municipio de Ciénaga, al oriente por el piedemonte de la Sierra Nevada, al sur por el río Fundación y al occidente por las ciénagas y áreas de inundación. El límite entre la Sierra Nevada de Santa Marta y la Zona Bananera es muy marcado y consiste en la falla de Santa Marta, que tiene una dirección norte-sur; separa rocas metamórficas e ígneas de las capas terciarias que forman el subsuelo de la Zona Bananera.

En la Zona Bananera se distinguen diversas geoformas; terrazas, las cuales son planas a onduladas, construidas por los ríos que descienden de la Sierra; llanuras aluviales inundables y no inundables, por último se encuentran las vegas de los ríos, quebradas y ciénagas que son de origen aluvial con pendientes planas e inclinadas.

En esta zona se desarrolla una importante actividad agrícola del departamento, los cultivos de banano para exportación y la mayor parte de la siembra de palma africana, asociada a la agroindustria de extracción y refinación de aceites y grasas localizada también en esta zona del departamento. Estos cultivos cuentan con cuatro sistemas de riego que se abastecen de los ríos Frío, Sevilla, Aracataca y Tucurín que bajan de la Sierra Nevada; por ello, el destino de esta

producción agrícola en esta zona está ligado al manejo de las cuencas hídricas del macizo montañoso.

Por su parte, el Valle del Río Ariguaní comprende terrenos terciarios que coinciden con la llanura ondulada y de clinas al sur de la Zona Bananera, mientras que los sedimentos del cuaternario cubren la Depresión Momposina. Los suelos de esta zona cuentan con buen drenaje y se constituyen en el epicentro de la actividad agropecuaria, en particular, la ganadería bovina en el departamento del Magdalena.

Sierra Nevada de Santa Marta

La Sierra Nevada de Santa Marta es un macizo montañoso situado cerca del mar, sus cumbres se elevan bruscamente en todos los sentidos, por lo que existen todos los pisos térmicos, diversidad de especies de flora y fauna y abundancia de agua, siendo más abrupta la ladera septentrional, que presenta una pendiente fuerte desde una cresta por encima de los 5.400 m.s.n.m. hasta el mar Caribe, a una distancia de 50 Km de la costa. Mientras la ladera meridional muestra una serie de cuchillas que se extienden de oriente a occidente separadas por valles paralelos.

Según el Plan de Desarrollo Sostenible de la Sierra Nevada de Santa Marta, el área de esta es de aproximadamente 21.158 km², de los cuales el 30%, o sea 6.606 km² corresponden al departamento del Magdalena. Limita al norte con el mar Caribe y las planicies de la península de La Guajira; hacia el occidente limita con la gran planicie del río Magdalena y la Ciénaga Grande de Santa Marta y hacia el sur oriente los cursos de los ríos Ranchería y Cesar. Su base por el norte, casi paralela al mar Caribe, tiene una longitud de 170 km localizándose en sus extremos las ciudades de Santa Marta y Riohacha; por el flanco occidental, la base mide aproximadamente 150 km y en sus extremos se encuentran las ciudades de Santa Marta y Bosconia; en el extremo

suroriental su longitud es de unos 200 km aproximadamente, encontrándose en sus extremos las ciudades de Bosconia y Riohacha.

La gran biodiversidad, riqueza de paisajes, heterogeneidad en la producción de alimentos y abundante oferta hídrica hacen de la Sierra Nevada de Santa Marta un ecosistema estratégico para el departamento y el país, considerando además la regulación microclimática por la vegetación boscosa primaria y el potencial de reforestación protectora clave en el cuidado de las cuencas hídricas que abastecen de agua a una amplia población del departamento y a las actividades agrícolas, pecuarias y turísticas.

No obstante, todas estas actividades enfrentan el gran reto de no exceder la capacidad de resiliencia del ecosistema que produce bienes y servicios ambientales, como agua, bosque, clima, paisaje y biomasa de manera que la cantidad y calidad de estos elementos no entre en riesgo debido a las prácticas no sostenibles y predatorias (quema de árboles y suelo, entrapamiento de corrientes de agua, cultivos ilícitos, uso excesivo y no adecuado de agroquímicos, cacería indiscriminada de la fauna, introducción de especies vegetales y/o animales con riesgo fitopatológico y zoonológico, etc.).



Figura 7. Fisiografía departamento del Magdalena

(Fuente: Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios –OCHA)

5.3.2 Geomorfología. En relación con la geomorfología y conforme a lo descrito por IGAC (2009), en el departamento del Magdalena existen cinco tipos de paisajes distribuidos en las dos grandes geoestructuras; en la Sierra Nevada se encuentra solamente el paisaje de montaña (23,9% del departamento); en la megacuena de sedimentación se presentan los paisajes de lomerío (36,09%), la planicie (24,59%), el valle (4,37%) y, por último, el piedemonte (1,26%).

5.3.3 Hidrografía. El departamento del Magdalena cuenta con una amplia red hídrica que se distribuye de acuerdo al relieve; de la llanura central descienden corrientes hacia el sur y oeste al principal eje hidrográfico, el río Magdalena y sus ciénagas; en el norte, a la

Ciénaga Grande de Santa Marta y al oeste al río Ariguaní, tributario del Magdalena; el otro sector donde se originan corrientes es la Sierra Nevada de Santa Marta, las cuales van en su mayor cantidad al mar Caribe y otros que desembocan en la Ciénaga Grande de Santa Marta. Los principales ríos son Fundación, Aracataca, Frío, Sevilla y Tucurínca. Esta compleja red hídrica se complementa con una gran cantidad de ciénagas que se encuentran en las proximidades del río Magdalena; las más importantes son las de Pajarales, Isla de Salamanca, Cerro de San Antonio, Chilloa, Grande de Santa Marta, Pajalar, Zárate, Zapayán y Zapatosa.

5.3.4 Variables Climatológicas. El clima involucra una serie de condiciones atmosféricas que caracterizan una región donde los elementos más importantes son la precipitación y la temperatura; igualmente, tienen influencia otros elementos climáticos como la evaporación, la humedad, la velocidad y dirección del viento, la radiación, la luminosidad y la nubosidad.

Distribución espacial de la temperatura

En las bajas latitudes como Colombia, las temperaturas varían de acuerdo con la altitud, permitiendo definir franjas o cinturones que presentan características térmicas similares (ver Figura 8), llamadas pisos térmicos, los cuales se describen en la Tabla 1 para el departamento del Magdalena:

Tabla 1. Pisos térmicos del departamento del Magdalena

Piso Térmico	Altitud (msnm)	Temp media anual (°C)	Precipitación promedio (mm)	Áreas
Cálido	0 – 1000	>24	1000 – 2000	80% territorio departamental; Depresión Momposina, zona

				bananera, valle del río Ariguani y Ciénaga Grande de Santa Marta
Templado	1000 – 2000	18 – 24	2000 – 4000	Estribaciones Sierra Nevada de Santa Marta
Frío	2000 – 3000	12 – 18	2000 – 4000	Sierra Nevada de Santa Marta
Páramo	>3000	< 12	1500	Sierra Nevada de Santa Marta

(Fuente: OAP -Gobernación del Magdalena, 2010)

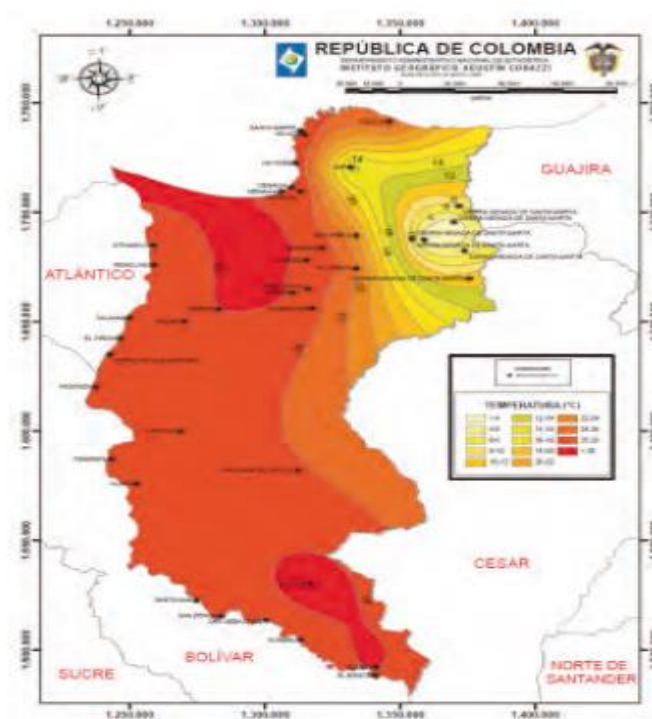


Figura 8. Distribución espacial de la temperatura en el departamento del Magdalena

(Fuente IGAC, 2009)

Distribución temporal de lluvias

La distribución de las lluvias se encuentra supeditada al paso anual del CIT (Centro de Convergencia Intertropical) y del relieve mismo. Tanto el departamento como la Sierra Nevada están dentro del paso del CIT, lo que ocasiona un tiempo ciclónico (nublado, lluvioso y fresco);

antes de su paso, el tiempo es anticiclónico, o sea, soleado, seco y con variación de las temperaturas diurnas.

Por lo anterior, el departamento del Magdalena presenta dos temporadas de lluvia, la primera en parte del mes de abril y el mes de mayo, la segunda entre los meses de septiembre y noviembre; una temporada de menor intensidad de lluvias entre los meses de junio y agosto y, por último, una temporada seca entre los meses de diciembre a marzo.

En el sector litoral del departamento la precipitación presenta valores inferiores a los 400 mm anuales; de norte a sur del territorio magdalenense la precipitación aumenta hasta alcanzar los 1.800 mm anuales en el área comprendida por los municipios de San Zenón, San Sebastián, Guamal y El Banco. En las estribaciones de la Sierra Nevada de Santa Marta la precipitación promedio multianual alcanza valores de 1.300 mm, disminuyendo con la altitud hasta registrar valores de 600 mm.

5.3.5 Formaciones Vegetales. En la distribución de la vegetación de una zona interactúan factores como el clima, el relieve, el suelo, los animales y el ser humano. La actividad antrópica en el Magdalena ha sido devastadora, a tal punto que la vegetación natural ha desaparecido y únicamente se encuentran algunos relictos, especialmente en la Sierra Nevada de Santa Marta y parte del complejo lagunar de la Ciénaga Grande de Santa Marta (OAP, 2008). En el departamento las formaciones vegetales se encuentran distribuidas así, de acuerdo con la clasificación de Holdridge (IGAC, 2009):

Monte espinoso tropical (me-T)

Está ubicado en una pequeña faja que bordea la costa desde Punta Brava al sur de Santa Marta hasta Quitasombrero en la ensenada de Neguanje, posee una temperatura por encima de los 24°C, la vegetación de esta formación está compuesta por arbustos espinosos de hojas pequeñas tales como el trupillo, guacamacho, tuna, piñuela, etc.

Bosque seco tropical (bs-T)

Se presenta en alturas que oscilan entre los 0 a 1.100 msnm, con una temperatura superior a 24°C, está ubicado en la zona agrícola del departamento, es decir, la Zona Bananera y el Valle del Río Ariguaní; ocupaba casi el 70% pero con la incorporación de éstos a sistemas de agricultura intensiva, ganadería y pastos artificiales los bosques originales han desaparecido.

Bosque muy seco tropical (bms-T)

Se encuentra en una temperatura superior a los 24°C y alturas que oscilan entre los 0 a 500 msnm. La mayor parte de la vegetación de esta formación pierde su follaje en el período de sequía, solamente algunas especies como el naranjuelo la conservan. En esta formación cabe mencionar la presencia de los manglares, la cual es una vegetación adaptada a vivir en suelos regularmente inundados y salobres; se localizan en zonas aledañas a las desembocaduras de los ríos y caños de agua dulce.

Por su parte en la Sierra Nevada de Santa Marta, en donde se pueden observar una gran variedad de especies, se encuentran entre otras, las siguientes formaciones vegetales.

Bosque muy húmedo subtropical (bmh-ST)

Esta formación pertenece al llamado “Cinturón Cafetero”, se encuentra entre los 1500 y 2500 msnm y una temperatura que varía entre 17 y 24°C. El bosque de esta formación es alto, siempre verde con algunas epifitas sobre sus ramas, pero debido al alto grado de intervención humana, casi la totalidad del bosque ha desaparecido y cambiado por cultivos.

Bosque muy húmedo montano bajo (bmh-MB)

A una altitud entre los 2500 y 3500 msnm y ubicado en un relieve bastante quebrado con poca vegetación; debido a esto, en las épocas de lluvia se presentan deslizamientos.

Bosque muy húmedo montano (bmh-M)

Localizado entre los 3500 a 4000 msnm, entre los 6°C y 12°C expuesto a los vientos húmedos se desarrolló este tipo de vegetación. El área es abrupta y se encuentra vegetación de páramo y subpáramo compuesta por frailejón, pajonales y arbustillos; desafortunadamente, la acción antrópica es muy grande ya que existen cultivos, ganadería y quema de vegetación natural.

Bosque pluvial montano (bp-M)

Se localiza entre los 4000 y 5000 msnm con temperaturas que van de 6°C y 12°C. Está constituido por arbustos y árboles de tamaño pequeño, musgo, líquenes y pajonales; está en un área que se debe conservar por la protección a las cuencas hidrográficas, además por su capacidad almacenadora y reguladora de los caudales de los ríos que nacen en la Sierra.

Formaciones vegetales por encima de los 4000 msnm

Corresponden a las formaciones de páramo, pluvial, subalpino, tundra pluvial alpina y lanival; la vegetación allí está dominada por pajonales.

5.4 Aspectos socio-culturales

5.4.1 Población. Según los resultados del Censo General 2005 en el Magdalena se censaron un total de 1.136.819 habitantes, al comparar estas cifras con las obtenidas en el Censo General de 1993, se evidencia un incremento medio anual de un poco más de 21 mil personas por año, lo cual implica una tasa de crecimiento de 2,11%, cifra superior al crecimiento promedio del país (1,88%).

5.4.2 Distribución espacial de la población Teniendo en cuenta los datos del Censo 2005 (ver Tabla 6.), la distribución de la población por municipios muestra que los más poblados son Santa Marta y Ciénaga, que sobrepasan los cien mil habitantes; le siguen Zona Bananera, Fundación y El Banco que tienen más de cincuenta mil habitantes. Los municipios con menor número de personas corresponden a Zapayán, Salamina, Pedraza, Cerro San Antonio, San Zenón y Remolino que tienen menos de diez mil habitantes.

Respecto a la concentración de población por kilómetro cuadrado en el Magdalena, Santa Marta y Ciénaga están en el primer lugar; luego Zona Bananera, Fundación y al sur, El Banco;seguidos por el resto de municipios con población más dispersa, o menos concentrada dado su espacio geográfico.

Para el 2012 según las proyecciones elaboradas por el DANE, la población del departamento del Magdalena ascendió a 1.212.439 habitantes de cuales el 49.5% son mujeres y el 51.4% son hombres (PNUD, 2012a).

5.5 Aspectos Económicos

La economía departamental se ha basado en los productos de la tierra, en particular la ganadería, esta ocupa hoy la mayor parte del suelo plano y semiondulado, mientras la agricultura se fundamenta en los cultivos de palma de aceite, banano, café (en la Sierra Nevada de Santa Marta), maíz y yuca, como los principales. Sin embargo, hoy la economía agropecuaria tiene una menor participación en el PIB departamental.

Magdalena representa la decimocuarta economía regional del país, con un Producto Interno Bruto (PIB) de \$7.422 mil millones para el año 2010 (dato provisional) y una participación en el total del PIB nacional de 1.35%, cifra que prácticamente no ha variado desde el pasado decenio.

Actividades Económicas

La economía del departamento del Magdalena está centrada en las actividades agropecuarias, ganaderas, turísticas y portuarias. Los productos que se cultivan son el algodón, arroz, banano, palma africana, tabaco y algunos frutales. La ganadería es extensiva y tiene propósitos de cría, ceba y levante. La pesca se practica en las ciénagas y el mar. El turismo se concentra en Santa Marta y el parque Tayrona, mientras que el comercio y los servicios están solo en la capital (IGAC, 2009 y Magdalena Visión 2032).

Actividad agrícola

Dentro de los principales cultivos se pueden nombrar la palma africana en los municipios de Fundación, Aracataca, El Retén y Pueblo Viejo principalmente, el banano, ubicado en la llamada Zona Bananera comprende unas 12.776 ha, situadas principalmente en el norte del territorio, entre Ciénaga y Fundación, según estadísticas de la Asociación de Bananeros de Colombia AUGURA-ICA; el café, establecido principalmente en áreas de la Sierra Nevada de Santa Marta, cubre cerca de 18.000 ha (Anuario Estadístico Agropecuario del Ministerio de

Agricultura); también se cultiva maíz tradicional, yuca, arroz bajo riego, sorgo, algodón, coco, cacao, tabaco negro tipo exportación, frijol, ñame y plátano.

Actividad pecuaria

La ganadería es otra de las actividades importantes del departamento; es de tipo extensiva y semi-intensiva y tiene propósitos de cría, ceba y levante; los principales sectores ganaderos están ubicados en los municipios de Aracataca, Ariguaní, Ciénaga, El Banco, El Piñón, Fundación, Guamal, Pivijay, Santa Ana y Tenerife.

6. Marcos conceptuales

6.1 Referencial

En medio de la observancia por parte de los países referente a los riesgos a los que están expuestas sus comunidades se evidencia como las comisiones internacionales se han puesto en marcha en aunar esfuerzos para promover el intercambio de experiencias y socializar sus estrategias, metodologías y herramientas para la incorporación de la Gestión de Riesgos en la planificación territorial. Esta preocupación se analiza en la tercera Conferencia Mundial de las Naciones Unidas celebrada en Sendai (Japón) el 18 de marzo de 2015 donde se adoptó El Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030, siendo el Marco de Sendai el instrumento sucesor del Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres.

En Colombia, es a partir de 1988 que se cuenta con una organización formal para la gestión integral del riesgo, cuando el “Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres” (SNPAD) fue organizado mediante la Ley 46 del 2 de noviembre y estructurado en el Decreto extraordinario 919 del 1º de mayo de 1989, de ahí en adelante se han venido adelantando guías, y documentos como el *Análisis de la gestión del riesgo de desastres en Colombia: un*

aporte para la construcción de políticas públicas realizado por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial Región de América Latina y El Caribe, así mismo se ha seguido legislando como en el caso la Ley 1523 de 2012, “Por la cual se adopta la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y se establece el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y se dictan otras disposiciones”, el Decreto 1807 del 2014 “Por el cual se reglamenta el artículo 189 del Decreto Ley 019 de 2012 en lo relativo a la incorporación de la gestión del riesgo en los planes de ordenamiento territorial y se dictan otras disposiciones”.

6.2. Normativo o Legal

Ley 46 de 1988, “Por la cual se crea y organiza el Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres, se otorga facultades extraordinarias al Presidente de la República y se dictan otras disposiciones”

Ley 9ª de 1989 “Por la cual se dictan normas sobre planes de desarrollo municipal, compraventa y expropiación de bienes y se dictan otras disposiciones”

Decreto-Ley 919 de 1989, “Por el cual se organiza el Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres y se dictan otras disposiciones”.

Constitución Política De Colombia, 1991

Ley 388 de 1997 “Por la cual se modifica la Ley 9ª de 1989, y la Ley 3ª de 1991 y se dictan otras disposiciones”

Ley 743 de 2002 “por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal”

Directiva presidencial no. 10 de 2002, “Programa De Renovación De La Administración Pública: Hacia Un Estado Comunitario”

Ley 850 de 2003, “por medio de la cual se reglamentan las veedurías ciudadanas.”

Decreto 2350 de 2003, “Por el cual se reglamenta la Ley 743 de 2002”

Ley 1454 de 2011 “Por la cual se dictan normas orgánicas sobre: ordenamiento territorial y se modifican otras disposiciones”

Ley 1523 de 2012, “Por la cual se adopta la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y se establece el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y se dictan otras disposiciones”

Ley 1505 de 2012, “Por medio de la cual se crea el sub-sistema nacional de voluntarios de primera respuesta y se otorgan estímulos a los voluntarios de la Defensa Civil, de los cuerpos de Bomberos de Colombia y de la Cruz Roja colombiana y se dictan otras disposiciones en materia de voluntariado en primera respuesta”

Decreto 1807 de 2014, “Por el cual se reglamenta el artículo 189 del Decreto Ley 019 de 2012 en lo relativo a la incorporación de la gestión del riesgo en los planes de ordenamiento territorial y se dictan otras disposiciones”

6.3. Teórico-Conceptual

Resiliencia comunitaria: La resiliencia comunitaria es un concepto más reciente que la resiliencia individual. Uriarte la define como “la capacidad del sistema social y de las instituciones para hacer frente a las adversidades y para reorganizarse posteriormente de modo que mejoren sus funciones, su estructura y su identidad” (2013: s/p).

Vulnerabilidad: La vulnerabilidad es la predisposición o susceptibilidad física, económica, política o social que tiene una comunidad de ser afectada o de sufrir daños en caso que un fenómeno desestabilizador de origen natural o antrópico se manifieste (Cardona, 2001, pag,2).

Respuesta: Ejecución de las actividades necesarias para la atención de la emergencia como accesibilidad y transporte, telecomunicaciones, evaluación de daños y análisis de necesidades, salud y saneamiento básico, búsqueda y rescate, extinción de incendios y manejo de materiales peligrosos, albergues y alimentación, servicios públicos, seguridad y convivencia, aspectos financieros y legales, información pública y el manejo general de la respuesta, entre otros. La efectividad de la respuesta depende de la calidad de preparación. (Ley 1523 de 2012)

La reducción del riesgo: Entendida como el proceso de la gestión del riesgo compuesto por la intervención dirigida a modificar o disminuir las condiciones de riesgo existentes (mitigación del riesgo) y a evitar la configuración de nuevos riesgos en el territorio (prevención del riesgo). Las medidas de mitigación y prevención que se adopten con antelación tienen el propósito de reducir la amenaza, la exposición y disminuir la vulnerabilidad de las personas, los medios de subsistencia, los bienes, la infraestructura y los recursos ambientales, para evitar o minimizar los daños y pérdidas en caso de producirse los eventos físicos peligrosos. Los componentes del proceso de reducción del riesgo son: la intervención correctiva del riesgo existente, la intervención prospectiva de nuevos escenarios de riesgo y la protección financiera. (Plan Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, 2016)

Riesgo: La combinación de la probabilidad de que se produzca un evento y sus consecuencias negativas. Los factores que lo componen son la amenaza y la vulnerabilidad. Según otros autores el riesgo comprende dos dimensiones: la de las personas y las de sus propiedades. En el Marco de Acción de Hyogo para 2005 – 2015, se plantea que el riesgo de desastre surge cuando las amenazas interactúan con los factores de vulnerabilidad físicos, sociales, económicos y ambientales.

Amenaza: Fenómeno, sustancia, actividad humana o condición peligrosa que puede ocasionar la muerte, lesiones u otros impactos a la salud, al igual que daños a la propiedad, la pérdida de medios de sustento y de servicios, trastornos sociales y económicos, o daños ambientales. La amenaza se determina en función de la intensidad y la frecuencia.

El Marco de Acción de Hyogo define la amenaza como el evento físico potencialmente perjudicial, fenómeno o actividad humana que puede causar pérdida de vidas o lesiones, daños materiales, grave perturbación de la vida social y económica o degradación ambiental. Las amenazas incluyen condiciones latentes que pueden materializarse en el futuro. Pueden tener diferentes orígenes: natural (geológico, hidrometeorológico y biológico) o antrópico (degradación ambiental y amenazas tecnológicas) (Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030, Pág. 9). En los antrópicos debe diferenciarse los de tipo intencionado y los no intencionados cuando son motivados o no por acciones humanas respectivamente.

De la propuesta del Marco de Hyogo se destaca que describe los dos tipos de orígenes de amenazas y que actualmente permite el análisis de los diferentes tipos de amenazas y otras tipificaciones más detalladas para la gestión del riesgo como se verá más adelante en la propuesta del proyecto.

Exposición: Condición de desventaja debido a la ubicación, posición o localización de un sujeto, objeto o sistema expuesto al riesgo.

Susceptibilidad: Grado de fragilidad interna de un sujeto, objeto o sistema para enfrentar una amenaza y recibir un posible impacto debido a la ocurrencia de un evento adverso.

Resiliencia: Capacidad de un sistema, comunidad o sociedad expuestos a una amenaza para resistir, absorber, adaptarse y recuperarse de sus efectos de manera oportuna y eficaz, lo que incluye la preservación y la restauración de sus estructuras y funciones básicas (UNISDR)

Gestión del riesgo: El profesor Alan Lavell plantea la gestión del riesgo como un proceso social y político con el cual la sociedad busca intervenir sobre los factores de riesgo o disminuirlo, con la intención de fortalecer los procesos de desarrollo sostenible y la seguridad integral de la población (<http://www.comminit.com/gestion-del-riesgo/node/67720>)

Una definición más integral y de interés para el desarrollo territorial, es la que entrega el Banco Mundial que indica que la gestión del riesgo está ligada a los requerimientos de desarrollo, de tal manera que contribuyan al aseguramiento de los medios de vida y a la reducción de los factores estructurales que crean y sostienen condiciones de pobreza.

El concepto de riesgo no es nuevo, y existen más definiciones, pero con fines de la evolución del proyecto se asume la gestión del riesgo desde una perspectiva de la construcción social y la capacidad de intervenir sobre él, lo que plantea trascender en los componentes de amenaza y vulnerabilidad; ello teniendo en cuenta que sobre ésta última es necesario comprender cómo se genera y cuáles son sus factores relevantes, tales como, la exposición, la susceptibilidad y la resiliencia. Así para el proyecto se asume la idea de gestión del riesgo definida por el profesor Lavell ya que ella reconoce el papel relevante que tienen los actores sociales en el direccionamiento de las dinámicas locales de desarrollo.

7. Metodología

7.1. Tipo

El desarrollo de esta propuesta se inicia con la revisión documental de casos de desastres que se han presentado en Colombia incluyendo sus causas, consecuencias y manejo; así mismo las experiencias y buenas prácticas internacionales de inclusión de la comunidad en los procesos de gestión de riesgos de desastres, seguido a esto tendrá un trabajo de campo que realizará unas encuestas cerradas a los representantes de los organismos de acción comunal; las cuales arrojaron mediciones con características específicas, luego de esto, se procesarán los resultados utilizando la información cuantitativa y cualitativa será triangulada para su análisis y confirmación de supuestos, lo que nos permitirá realizar un diagnóstico que fundamente la necesidad de aumentar la participación de las comunidades en los procesos de gestión del riesgo de desastres, así mismo, se realizará una revisión de los instrumentos y procesos legales que se pueden utilizar para inclusión de los organismos de acción comunal en la estructura organizacional del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres con una reforma de la ley 1523 de 2012.

Basado en lo anterior se utilizó una metodología tipo mixta, teniendo en cuenta que según (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2008). *Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio.*

7.2.Pasos o Momentos

Revisión bibliográfica, en el cual se tendrán en cuenta los textos que fundamentan los constructos teóricos en este proceso investigativo.

Revisión de la normativa nacional, con la cual se tendrá claro qué horizonte institucional tiene este trabajo.

Adaptación de la encuesta diseñada por la Organización Humanitaria Internacional GOAL para evaluar la resiliencia ante desastres, de acuerdo al contexto que vamos a analizar. Por medio de esta encuesta se buscó recolectar información de las comunidades observadas para determinar sus conocimientos y capacidades de resiliencia ante desastres para fundamentar la necesidad de que la instancia de dirección del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se extienda hasta los organismos comunales.

Realización de la encuesta, al momento de la aplicación de la encuesta se buscó la colaboración de seis líderes comunitarios, se capacitaron con la guía metodológica de la encuesta de resiliencia, de tal forma que se generara un clima de confianza y que los resultados sean reales.

Tabulación de la encuesta, se procesa la información en Excel y se generan las respectivas gráficas para un análisis acertado

Análisis de los resultados de la encuesta, se emplearon matrices de cruces de información para hacer las triangulaciones entre la información cualitativa y cuantitativa, lo cual permite observar las categorías que surgen en el momento de dichas respuestas.

Contribuir con elementos para la formulación de una guía para el diseño de los Planes Barriales de Emergencia, Mapas Comunitarios de Riesgos y la formación de comités barriales de emergencias como primeros respondientes, en la cual se establece la preparación al barrio

mediante la sensibilización, la conformación de equipos barriales, comités y herramientas metodológicas, para la elaboración de su Plan Barrial de Emergencia, permitiéndole a la comunidad partir del conocimiento previos que tienen de su entorno, de la reducción y el manejo de desastres frente a la gestión del riesgo, con el fin de dar una mejor respuesta a incidentes o emergencias que se presenten en el barrio.

Aportar herramientas para el diseño de una guía para la estructuración de consejos o comisiones de trabajo de gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal; con esta guía los organismos de acción comunal pueden crear subgrupos de apoyo y asignar funciones de tal forma que se logre una gestión en cuanto a reducción y manejo del riesgo de manera articulada con la comunidad.

7.3. Técnicas e Instrumentos

Encuesta cerrada: Utilizada para medir la resiliencia en las comunidades, tomando como guía la desarrollada en 2010 por la Organización Humanitaria Internacional GOAL como herramienta para evaluar la resiliencia ante desastres, que incorporó más de 210 preguntas sobre diversos aspectos relacionados con la resiliencia, incluyendo características específicas y cuantificables de resiliencia ante desastres, basadas en la obra de John Twigg (Herramienta Para Medir La Resiliencia Comunitaria Ante Desastres). (Anexo a)

Esta encuesta, consta de dos partes, la primera recolecta información del Contexto General de la Comunidad y la segunda parte evalúa Características de Resiliencia Comunitaria ante Desastres; se describe cada parte a continuación:

Primera Parte: Contexto General de la Comunidad

- Ubicación, Nombre de la comunidad

- Población (discriminadas por sexo y edad), Número de viviendas
- Características de la población (grupos étnicos)
- Identificación de grupos vulnerables (Descripción, Número de personas en cada tipo de condición, comentarios)
- Identificación de amenazas (Tipo de amenaza, frecuencia, comentarios)

Segunda Parte: Características de Resiliencia Comunitaria ante Desastres

Consiste en un cuestionario de 30 preguntas, cada una ligada a un componente particular de resiliencia, los cuales se agrupan en 5 áreas temáticas:

- Área Temática 1: Gobernanza.
- Área Temática 2: Evaluación del Riesgo.
- Área Temática 3: Conocimiento y Educación.
- Área Temática 4: Gestión de Riesgo y Reducción de Vulnerabilidad.
- Área Temática 5: Preparación y Respuesta a Desastres.

7.4.Recurso humano

Se hizo necesario contar con dos personas que realizarán las encuestas a los representantes de los organismos comunales.

7.5.Recurso técnico

- Constitución Política de la República de Colombia
- Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, Plan Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres
- Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres. Estructura del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.

- Plan Departamental de Gestión de Riesgos de Desastres
- GOAL, Herramienta Para Medir La Resiliencia Comunitaria ante Desastres
- EIRD, Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres
- Colombia Humanitaria (s.f.). Estudio de caso.
- CEPAL (2006). “Gestión de riesgos en Colombia: Capítulo V”.
- Banco Mundial
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
- ONU
- Red Global de Organizaciones de la Sociedad Civil para la Reducción de Desastres
- SNPAD y Banco Mundial
- EIRD/ONU (2007).
- Ministerio del Interior.
- Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres
- Departamento Nacional de Planeación

8. Resultados y discusión

Se encuestaron a 6 líderes de 6 barrios diferentes en la ciudad de Santa Marta departamento del Magdalena, los barrios encuestados fueron los siguientes:

Tabla 2. Barrios Encuestados

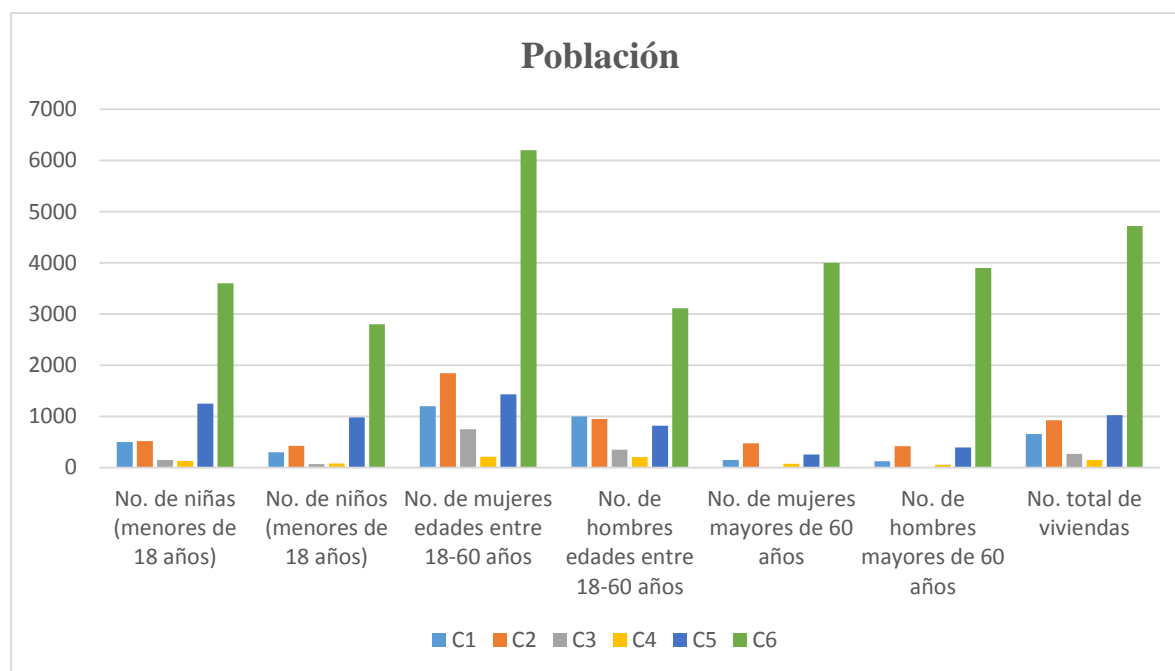
<i>Barrios encuestados</i>	
Comunidad 1 (C1)	Vista Hermosa
Comunidad 2 (C2)	Circacia
Comunidad 3 (C3)	Monterrey
Comunidad 4 (C4)	La Victoria
Comunidad 5 (C5)	La Paz
Comunidad 6 (C6)	11 de Noviembre

En las siguientes tablas y gráficas se encontrará la información del contexto general de la comunidad.

Tabla 3. Población en estudio

<i>Población</i>						
	C1	C2	C3	C4	C5	C6
No. de niñas (menores de 18 años)	500	520	147	130	1250	3600
No. de niños (menores de 18 años)	300	425	68	80	980	2800
No. de mujeres edades entre 18-60	1200	1840	748	212	1430	6200

<i>años</i>						
No. de hombres edades entre 18-60	1000	950	350	203	820	3110
<i>años</i>						
No. de mujeres mayores de 60 años	150	475	4	70	255	4000
No. de hombres mayores de 60 años	120	415	8	55	390	3900
Población comunitaria total	3270	4625	1325	750	5125	23610
No. total de viviendas	654	925	265	150	1025	4722

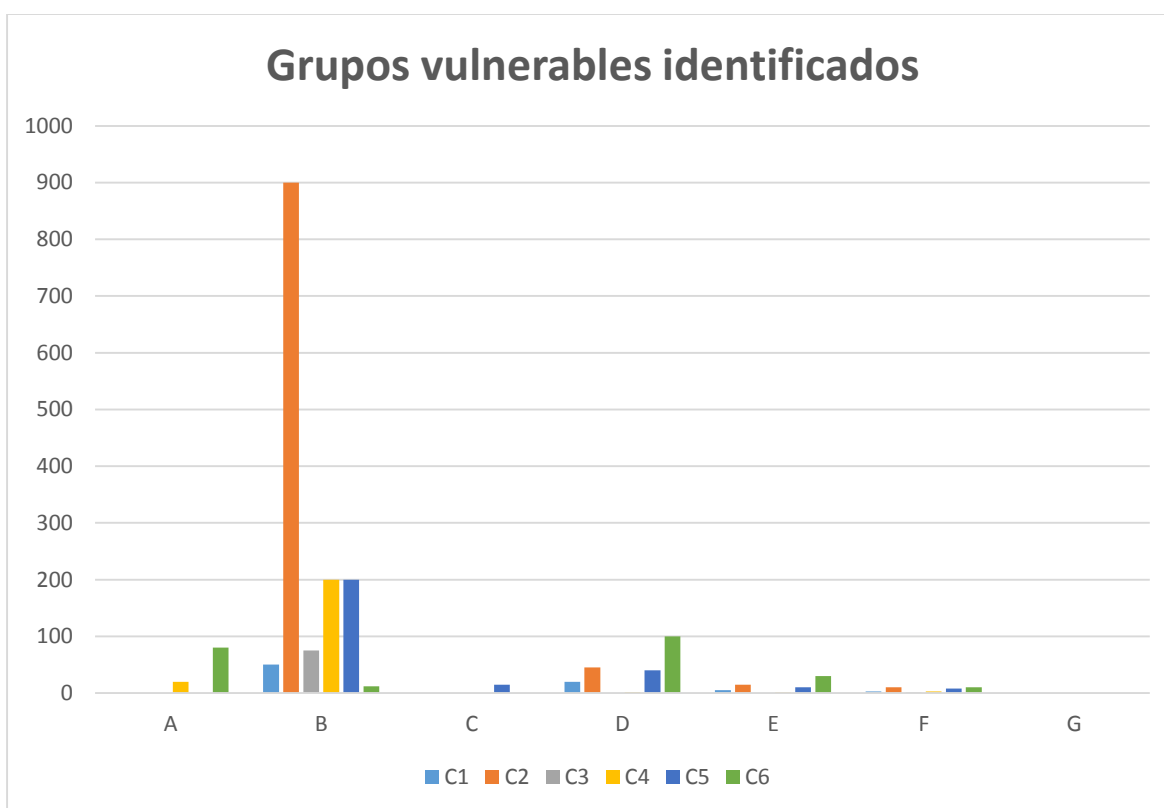


Gráfica 1. Población

Tabla 4. Grupos Vulnerables identificados

Grupos vulnerables identificados						
Descripción	C1	C2	C3	C4	C5	C6

A	Niñez y juventud extremadamente vulnerables: (ej. huérfanos, trabajadores infantiles, etc)	0	0	0	20	0	80
B	No. de hogares liderados por mujeres	50	900	75	200	200	12
C	Personas con enfermedades graves	0	0	0	0	15	0
D	Personas con discapacidades físicas	20	45	0	2	40	100
E	Personas con dificultades sensoriales	5	15	0	1	10	30
F	Personas con discapacidad intelectual	3	10	1	3	8	10
G	Otro/s grupo/s vulnerable/s (favor especificar):	0	0	0	0	0	0



Gráfica 2. Grupos vulnerables identificados

A continuación, se procede a evidenciar los resultados de la segunda parte donde se evaluaron las Características de Resiliencia Comunitaria ante Desastres de la población objetivo,

en la primera tabla la pregunta clave, los niveles de la respuesta y su descripción, en la segunda tabla tendrá los resultados de cuántas comunas eligieron cada nivel como respuesta a la pregunta clave, seguido a esto estará la gráfica donde el eje vertical es el número de comunas y el horizontal el nivel escogido.

Características de Resiliencia Comunitaria ante Desastres

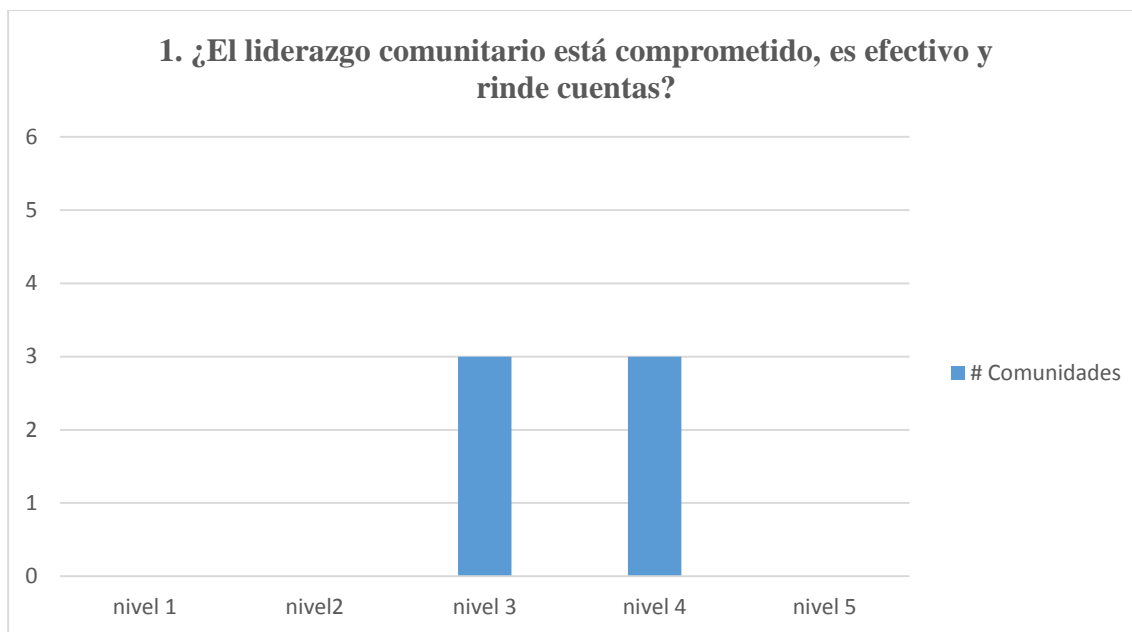
- Área Temática 1: Gobernanza.

Tabla 5. Componente de Resiliencia: Liderazgo Comunitario

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Liderazgo Comunitario</i>
1. ¿El liderazgo comunitario está comprometido, es efectivo y rinde cuentas?	
Nivel 1	No hay personas líderes en la comunidad, o si las hay, no son efectivas, no demuestran compromiso, no rinden cuenta (invitan a la participación o no responden a la retroalimentación).
Nivel 2	Compromiso de liderazgo limitado y poca efectividad, con acciones esporádicas, poco sistemático y de corto plazo, raras veces rinden cuentas.
Nivel 3	Nivel mediano de compromiso y efectividad, con mayor número de acciones de largo plazo; solamente rinde cuentas de grandes problemas o situaciones difíciles.
Nivel 4	Nivel mediano de compromiso y efectividad, con mayor número de acciones de largo plazo, y regularmente responsable.
Nivel 5	Liderazgo comprometido, efectivo (acciones vinculadas a una estrategia acordada a largo plazo) y rinde cuentas regularmente.

Tabla 6. Resultado de la pregunta clave 1

1. ¿El liderazgo comunitario está comprometido, es efectivo y rinde cuentas?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	3
<i>nivel 4</i>	3
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 3. Resultado de la pregunta clave 1

Se evidencia que los líderes comunitarios rinden cuentas a la comunidad solamente ante situaciones difíciles, y que la mayoría de sus acciones son de largo plazo; lo que nos indica que su compromiso con el proceso de toma de decisiones en preparación ante desastres, respuesta, mitigación de riesgos y reducción de la vulnerabilidad es mediano, lo que quiere decir que están siendo reactivos y no prospectivos en sus acciones comunitarias de gestión del riesgo de desastres.

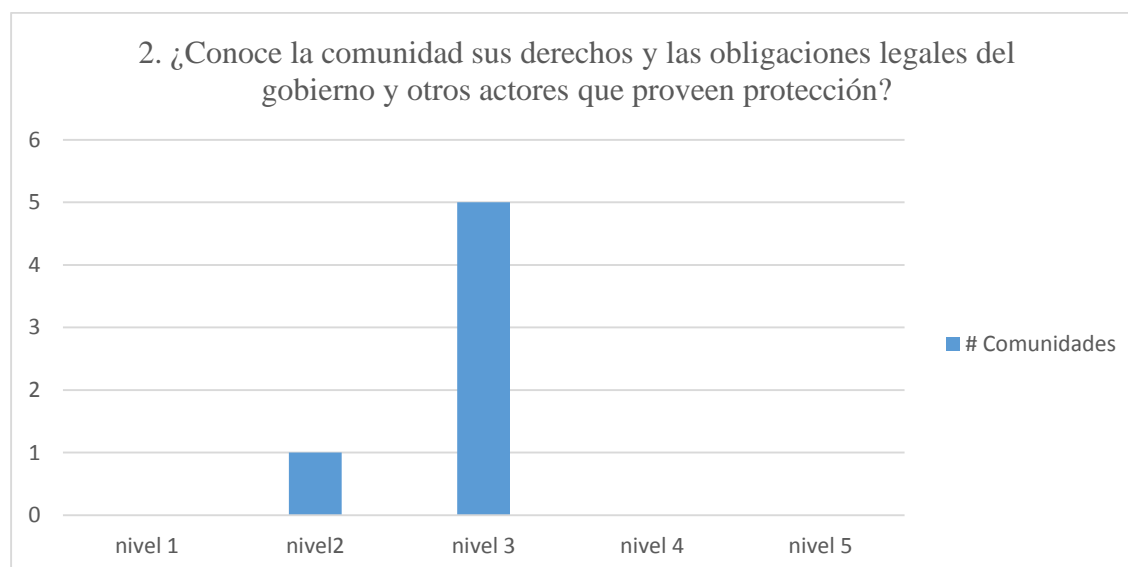
Tabla 7. Características de Resiliencia: Conocimiento de los derechos e incidencia

<i>Características de Resiliencia</i>	<i>Conocimiento de los derechos e incidencia</i>
2. ¿Conoce la comunidad sus derechos y las obligaciones legales del gobierno y otros actores que proveen protección?	
Nivel 1	La comunidad no tiene conocimientos de sus derechos u obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección.
Nivel 2	La comunidad tiene algún conocimiento sobre sus derechos pero poco o ningún conocimiento de las obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección.

Nivel 3	La comunidad tiene algún conocimiento tanto sobre derechos como obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección, pero no toman acción para que se apliquen.
Nivel 4	La comunidad tiene buen conocimiento tanto sobre derechos como obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección, pero los exige sólo ocasionalmente cuando interactúan/inciden con el gobierno.
Nivel 5	La comunidad tiene buen conocimiento tanto sobre derechos como obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección, y los exige regularmente cuando interactúan/inciden con el gobierno.

Tabla 8. Resultado pregunta clave 2

2. ¿Conoce la comunidad sus derechos y las obligaciones legales del gobierno y otros actores que proveen protección?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	1
<i>nivel 3</i>	5
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 4. Resultado pregunta clave 2

Con esta pregunta se observó que la mayoría de las comunidades entrevistadas tienen poca conciencia sobre derechos y obligaciones legales de las personas e instituciones que están al servicio de la población, sin embargo, no tienen un modelo participativo eficiente que incentive y permita a las personas de las comunidades tomar acciones pertinentes para hacer efectiva la exigencia de sus derechos.

Tabla 9. Componente de Resiliencia: Integración con planificación para el desarrollo

Componente de Resiliencia Integración con planificación para el desarrollo

3. ¿Es la RRD considerada por la comunidad como una pieza integral de los planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios (p.l.alivio de la pobreza, calidad de vida)?

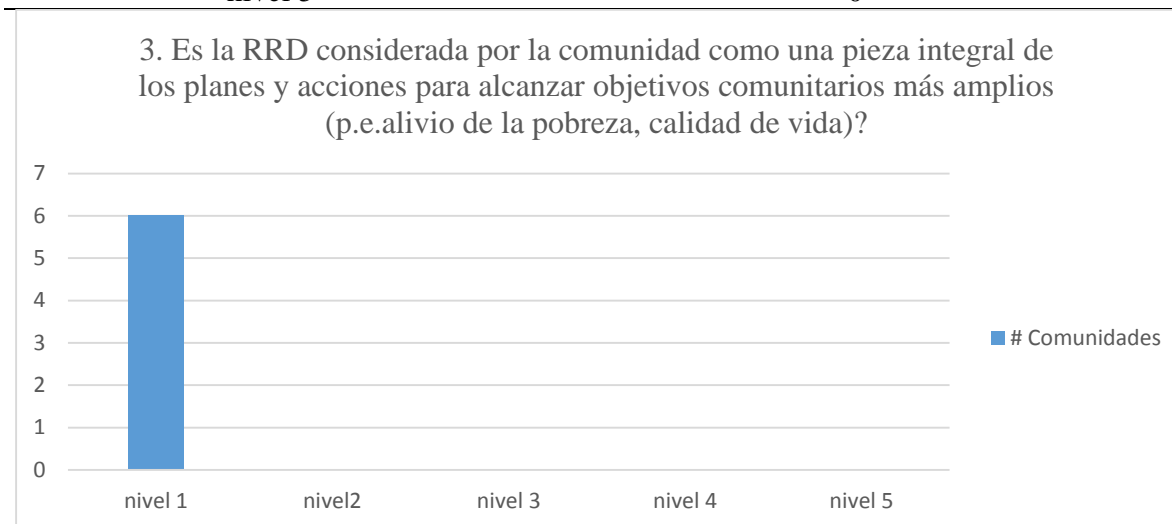
- | | |
|----------------|---|
| Nivel 1 | La comunidad no considera la RRD como una parte integral de planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios. |
| Nivel 2 | La comunidad considera la RRD importante para el alcance de objetivos comunitarios más amplios, pero no está documentado en sus planes de desarrollo local. |
| Nivel 3 | La comunidad considera la RRD importante para el alcance de objetivos comunitarios más amplios y tiene documentadas, las acciones en RRD en los planes para alcanzar objetivos de desarrollo más amplios, pero estos no son utilizados o no están actualizados. |
| Nivel 4 | La comunidad considera la RRD importante para el alcance de objetivos comunitarios más amplios y tiene documentadas, las acciones en RRD en los planes locales de desarrollo, pero estas son aplicadas de manera ocasional. |
| Nivel 5 | La comunidad considera la RRD como una parte integral de planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios y se actúa sobre estos de forma regular. |

Tabla 10. Resultado pregunta clave 3

3. Es la RRD considerada por la comunidad como una pieza integral de los planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios (p.e.alivio de la pobreza, calidad de vida)?

Comunas

nivel 1	6
nivel2	0
nivel 3	0
nivel 4	0
nivel 5	0



Gráfica 5. Resultado pregunta clave 3

Con este resultado se puede observar que las comunidades encuestadas no conocen la relevancia de las capacidades de resiliencia como factor integral de los planes de desarrollo, por lo tanto, no es consciente de la funcionalidad e importancia de la reducción de riesgos de desastres en la apertura y cumplimiento de las metas de desarrollo comunitarias, lo anterior, se refleja en la falta de documentación de los planes y estrategias para la reducción de riesgos de desastres

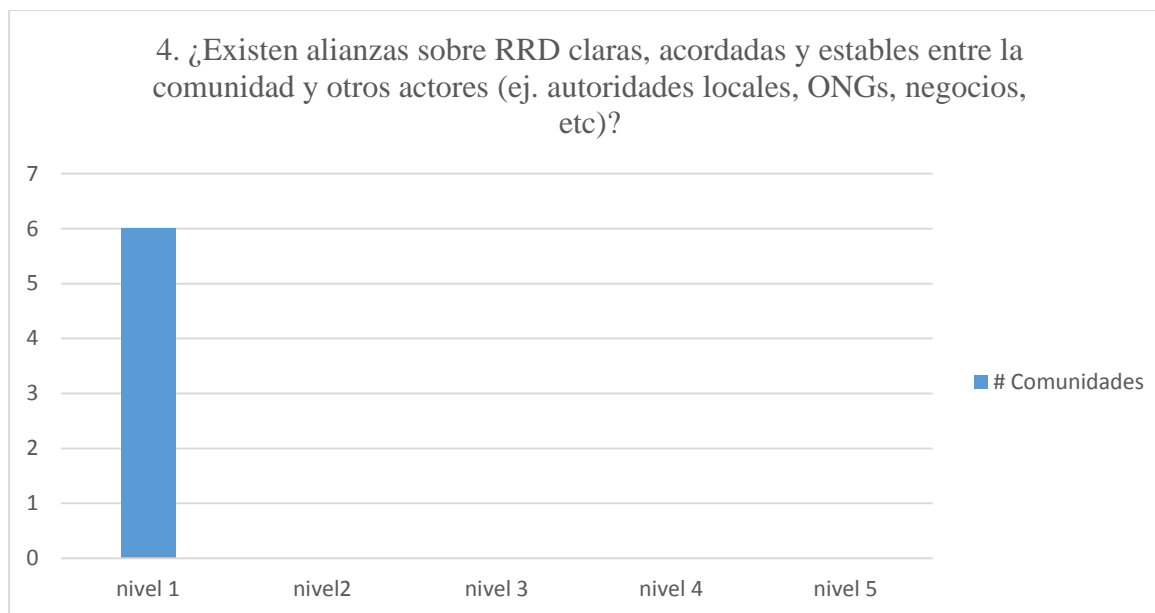
Tabla 11. Componente de Resiliencia: Acceso a financiamiento y alianzas

Componente de Resiliencia	Acceso a financiamiento y alianzas
4. ¿Existen alianzas sobre RRD claras, acordadas y estables entre la comunidad y otros actores (ej. autoridades locales, ONGs, negocios, etc)?	
Nivel 1	No existen alianzas en RRD entre la comunidad y otros actores.

Nivel 2	Existen alianzas acordadas en RRD entre la comunidad y otros actores, pero estas son inestables en frecuencia y poco claras para la comunidad. Estas alianzas proveen acceso fragmentado e infrecuente (de una sola vez) a financiamiento o recursos para RRD y recuperación.
Nivel 3	Existen alianzas acordadas en RRD entre la comunidad y otros actores que son inestables en frecuencia y son claramente entendidas por ciertos miembros de la comunidad. Estas alianzas proveen mayor acceso a financiamiento o recursos para las acciones de más largo plazo en RRD.
Nivel 4	Existen alianzas acordadas, estables y efectivas en RRD, desarrolladas con cierto grado de participación comunitaria, que son claramente entendidas por la mayoría de los miembros de la comunidad. Estas alianzas proveen acceso a financiamiento o recursos que están ligados a una estrategia de largo plazo para RRD y recuperación.
Nivel 5	Existen alianzas acordadas, estables y efectivas en RRD, desarrolladas con alto grado de liderazgo comunitario que son claramente entendidas por la mayoría de los miembros de la comunidad. Estas alianzas proveen acceso a todo el financiamiento o recursos requeridos para alcanzar una estrategia de largo plazo ligada a RRD y recuperación.

Tabla 12. Resultado pregunta clave 4

<i>4. ¿Existen alianzas sobre RRD claras, acordadas y estables entre la comunidad y otros actores (ej. autoridades locales, ONGs, negocios, etc)?</i>	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 6. Resultado pregunta clave 4

Con este resultado se muestra que las comunidades no tienen en cuenta la reducción de riesgo de desastres en ninguno de los comités de los organismos comunales en consecuencia, no están siendo proactivos en la organización comunitaria para acceder a apoyos como lo son alianzas para la reducción de riesgos de desastres entre la comunidad y otros actores.

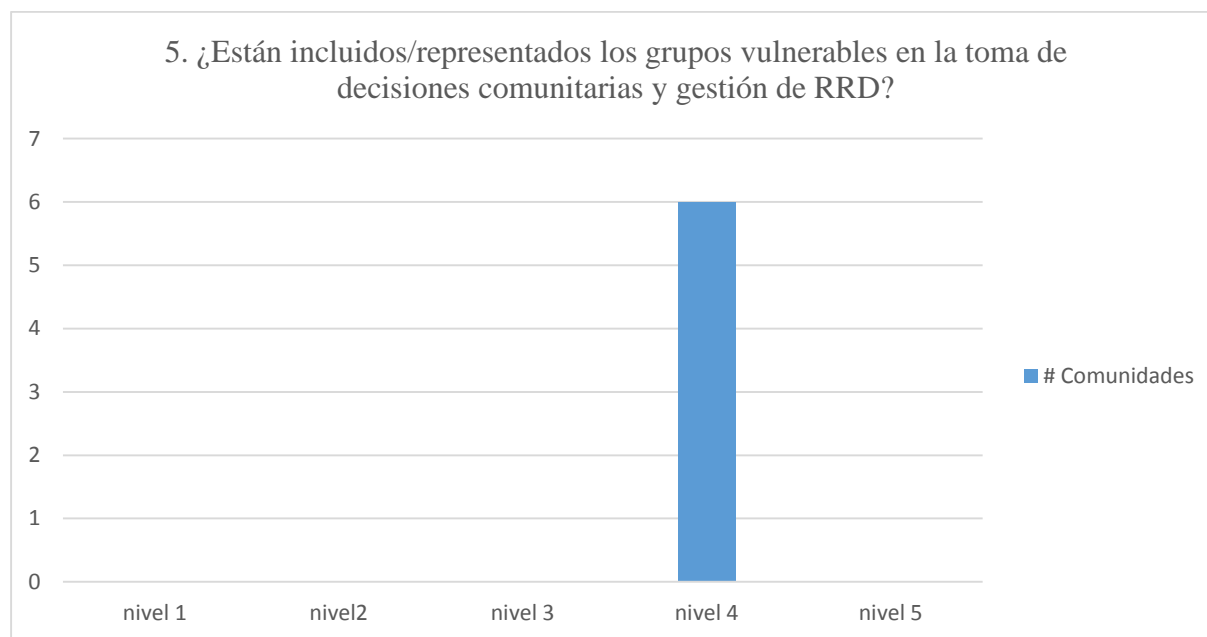
Tabla 13. Componente de Resiliencia: Inclusión de grupos vulnerables

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Inclusión de grupos vulnerables</i>
5. ¿Están incluidos/representados los grupos vulnerables en la toma de decisiones comunitarias y gestión de RRD?	
Nivel 1	Los grupos vulnerables nunca participan en toma de decisión en reuniones sobre RRD.
Nivel 2	Algunos grupos vulnerables ocasionalmente participan/ son representados en procesos comunitarios de toma de decisión en RRD, pero usualmente como parte de reuniones comunitarias más amplias y no ocupan puestos en el cuerpo de toma de decisión.
Nivel 3	Algunos grupos vulnerables participan/son representados en procesos comunitarios de toma de decisión regularmente y son parte del cuerpo de toma de decisión pero no ocupan puestos de liderazgo dentro de él.

Nivel 4	La mayoría de los grupos vulnerables participan/son representados en procesos comunitarios de toma de decisión regularmente y algunos ocupan puestos de liderazgo en el cuerpo de toma de decisión en RRD.
Nivel 5	Todos los grupos vulnerables participan/son representados regularmente en reuniones de toma de decisión y algunos ocupan puestos de liderazgo en el cuerpo de toma de decisión.

Tabla 14. Resultado pregunta clave 5

5. ¿Están incluidos/representados los grupos vulnerables en la toma de decisiones comunitarias y gestión de RRD?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	6
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 7. Resultado pregunta clave 5

Con esta pregunta se evidencia la representación de los grupos vulnerables en los espacios de participación comunitarios, se involucran en las decisiones, exponen sus necesidades y en caso

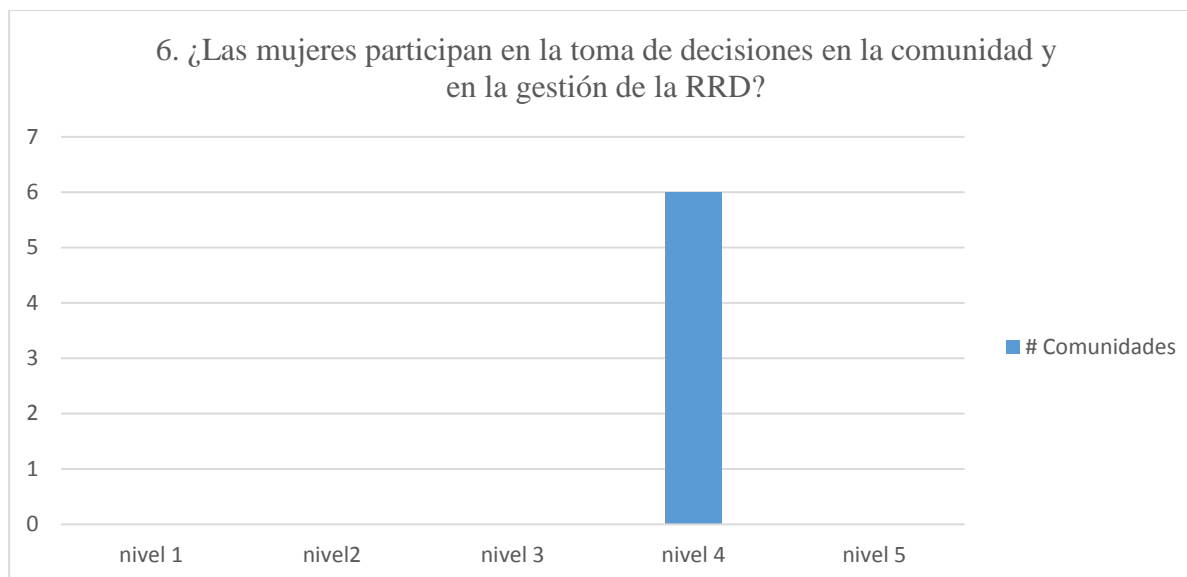
que no tengan participación activa las personas que asisten a las reuniones regulares toman en cuenta sus necesidades.

Tabla 15. Componente de Resiliencia: Participación de las mujeres

Componente de Resiliencia Participación de las mujeres	
6. ¿Las mujeres participan en la toma de decisiones en la comunidad y en la gestión de la RRD?	
Nivel 1	Las mujeres nunca participan en la toma de decisión en reuniones sobre RRD.
Nivel 2	Algunos grupos Las mujeres ocasionalmente participan en los procesos comunitarios de toma de decisión sobre RRD pero usualmente son parte de las reuniones comunitarias y no ocupan puestos dentro del cuerpo de toma de decisión.
Nivel 3	Las mujeres participan regularmente en las reuniones de toma de decisión y ocasionalmente en el cuerpo de toma de decisión a pesar de no ocupar puestos de liderazgo en el.
Nivel 4	Las mujeres regularmente participan en reuniones de toma de decisión y siempre ocupan posiciones dentro del cuerpo principal de toma de decisión en RRD, aunque sólo ocasionalmente ocupan puestos más altos de liderazgo.
Nivel 5	Las mujeres participan regularmente en reuniones de toma de decisión y ocupan puestos de liderazgo de alto nivel dentro del cuerpo de toma de decisiones.

Tabla 16. Resultado pregunta clave 6

6. ¿Las mujeres participan en la toma de decisiones en la comunidad y en la gestión de la RRD?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	6
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 8. Resultado pregunta clave 6

Se evidencia una participación regular de las mujeres en los procesos y toma de decisiones comunitarias, lo que es no consecuente con el proceso histórico que evidencia la no participación de la mujer en diversos escenarios, que obedece a una falta de oportunidad e invisibilización de los aportes que puedan hacer las mujeres.

- Área Temática 2: Evaluación del Riesgo.

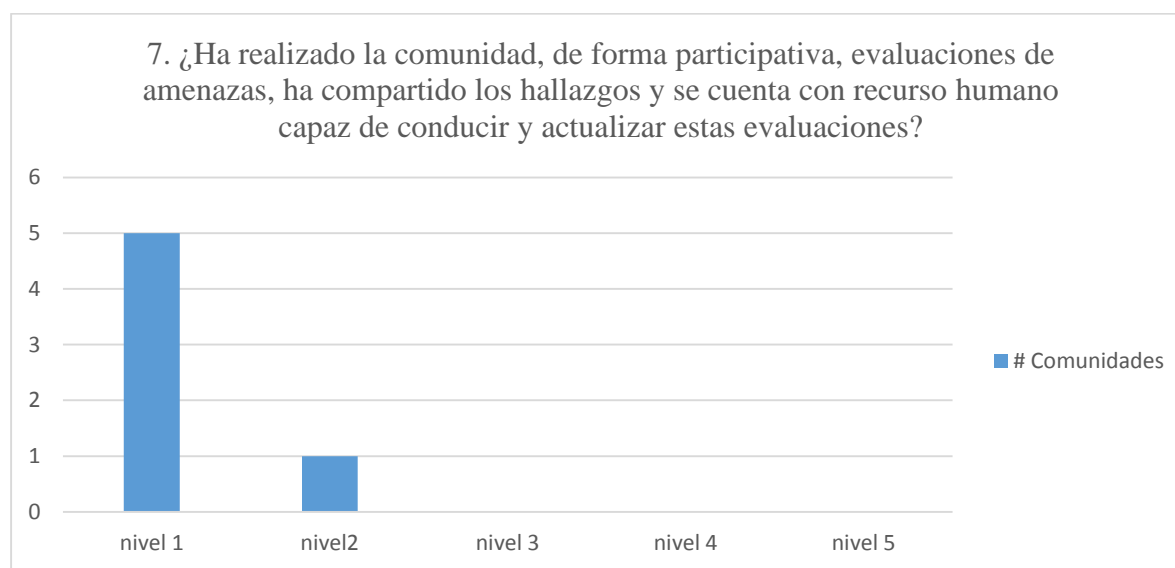
Tabla 17. Componente de Resiliencia: Evaluación de Amenazas

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Evaluación de Amenazas</i>
7. ¿Ha realizado la comunidad, de forma participativa, evaluaciones de amenazas, ha compartido los hallazgos y se cuenta con recurso humano capaz de conducir y actualizar estas evaluaciones?	
Nivel 1	Nunca se ha realizado de forma estructurada y participativa una evaluación/mapeo de amenazas en la comunidad.
Nivel 2	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas en la comunidad, pero los hallazgos no fueron socializados y el documento/mapeo está desactualizado o no está en uso.
Nivel 3	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas, actualmente está en uso pero los hallazgos solamente se han socializado con algunas personas de la comunidad.
Nivel 4	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas, actualmente está en uso y los hallazgos han sido socializados con la mayoría o todas

	las personas miembros de la comunidad.
Nivel 5	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas, actualmente está en uso y los hallazgos han sido socializados con todas las personas miembros de la comunidad; la comunidad cuenta con recursos humanos capaces de conducir/actualizar esta evaluación/ mapeo.

Tabla 18. Resultado pregunta clave 7

7. ¿Ha realizado la comunidad, de forma participativa, evaluaciones de amenazas, ha compartido los hallazgos y se cuenta con recurso humano capaz de conducir y actualizar estas evaluaciones?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	5
<i>nivel 2</i>	1
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 9. Resultado pregunta clave 7

Con este resultado se puede determinar que en la mayoría de las comunidades encuestadas no se ha determinado el nivel de exposición, siendo este un factor determinante para incidir en la

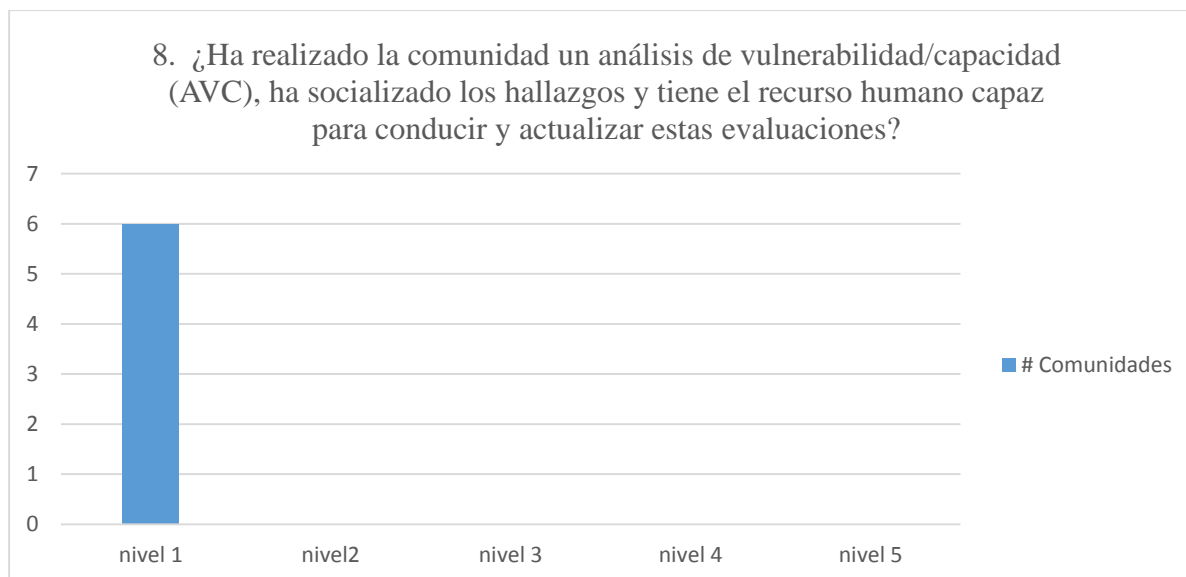
conciencia de la comunidad sobre los riesgos lo cual evita que se pueda informar sobre acciones apropiadas de reducción de riesgos de desastres; por lo tanto, la comunidad no cuenta con la capacidad de conducir y monitorear evaluaciones de amenazas en el futuro.

Tabla 19. Componente de Resiliencia: Análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC)

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC)</i>
8. ¿Ha realizado la comunidad un análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC), ha socializado los hallazgos y tiene el recurso humano capaz para conducir y actualizar estas evaluaciones?	
<i>Nivel 1</i>	Nunca se ha realizado una AVC de forma estructurada y participativa en la comunidad.
<i>Nivel 2</i>	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad, pero no está actualizada y no está en uso.
<i>Nivel 3</i>	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad pero los hallazgos no han sido completamente compartidos con la comunidad.
<i>Nivel 4</i>	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad y los hallazgos han sido compartidos con la mayoría y/o todas las personas miembros de la comunidad.
<i>Nivel 5</i>	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad y los hallazgos han sido compartidos con todas las personas miembros de la comunidad; la comunidad cuenta con recurso humano capaz para conducir y monitorear la evaluación.

Tabla 20. Resultado pregunta clave 8

8. ¿Ha realizado la comunidad un análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC), ha socializado los hallazgos y tiene el recurso humano capaz para conducir y actualizar estas evaluaciones?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 10. Resultado pregunta clave 8

En estas comunidades nunca no se ha realizado una evaluación de sus vulnerabilidades y capacidades, siendo factores determinantes para generar conciencia ante los riesgos de la comunidad, así mismo, no cuentan con la capacidad de conducir y monitorear tales evaluaciones en el futuro.

Tabla 21. Componente de Resiliencia: Métodos locales y científicos para conciencia del riesgo

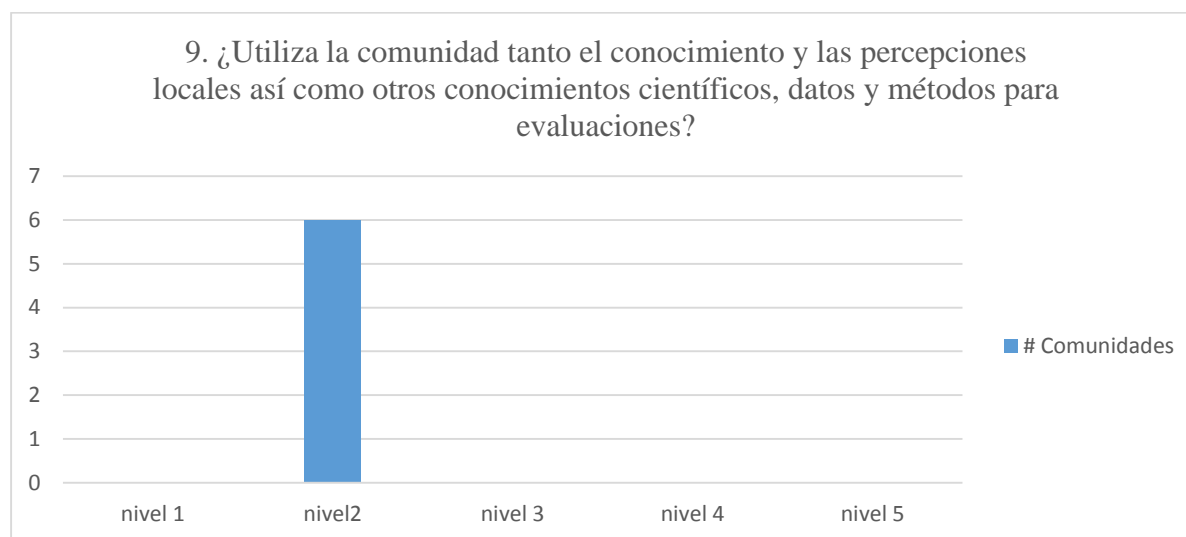
<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Métodos locales y científicos para conciencia del riesgo</i>
9. ¿Utiliza la comunidad tanto el conocimiento y las percepciones locales así como otros conocimientos científicos, datos y métodos para evaluaciones?	
Nivel 1	La comunidad tiene poco o ningún conocimiento o percepciones locales de riesgo o información científica y análisis (por ejemplo, en los casos de campos de refugiados o una reciente urbanización no planificada).
Nivel 2	La comunidad tiene algún conocimiento sobre riesgos basados en conocimiento local y percepciones de riesgo pero esto no es apoyado por datos científicos o análisis.
Nivel 3	La comunidad tiene un nivel medio de conocimientos sobre riesgos basados en conocimiento local y percepciones de riesgo las que son apoyadas por algún tipo

	(fragmentado o infrecuente) de datos científicos o análisis.
Nivel 4	La comunidad tiene un alto nivel de conocimiento sobre riesgos basados en conocimientos y percepciones de riesgo las que son apoyadas por numerosos datos científicos de largo plazo o análisis.
Nivel 5	La comunidad tiene un alto nivel de conocimiento sobre riesgos basados en conocimientos y percepciones de riesgo las que están reforzadas por datos científicos exhaustivos y análisis como parte de una estrategia largo plazo para conocimientos de riesgos.

Tabla 22. Resultado pregunta clave 9

9. ¿Utiliza la comunidad tanto el conocimiento y las percepciones locales así como otros conocimientos científicos, datos y métodos para evaluaciones?

	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	6
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 11. Resultado pregunta clave 9

La comunidad tiene conocimientos sobre los riesgos obtenidos por la cotidianidad y métodos tradicionales, sin embargo, factores como el cambio climático y el desarrollo urbano tanto planificado como el que no cuenta con procesos de participativos con una adecuada

información a la comunidad, puede comprometer la confiabilidad de estos métodos, lo que genera la necesidad de utilizar métodos científicos que por lo menos estén documentados permitiendo analizar las dinámicas en el tiempo.

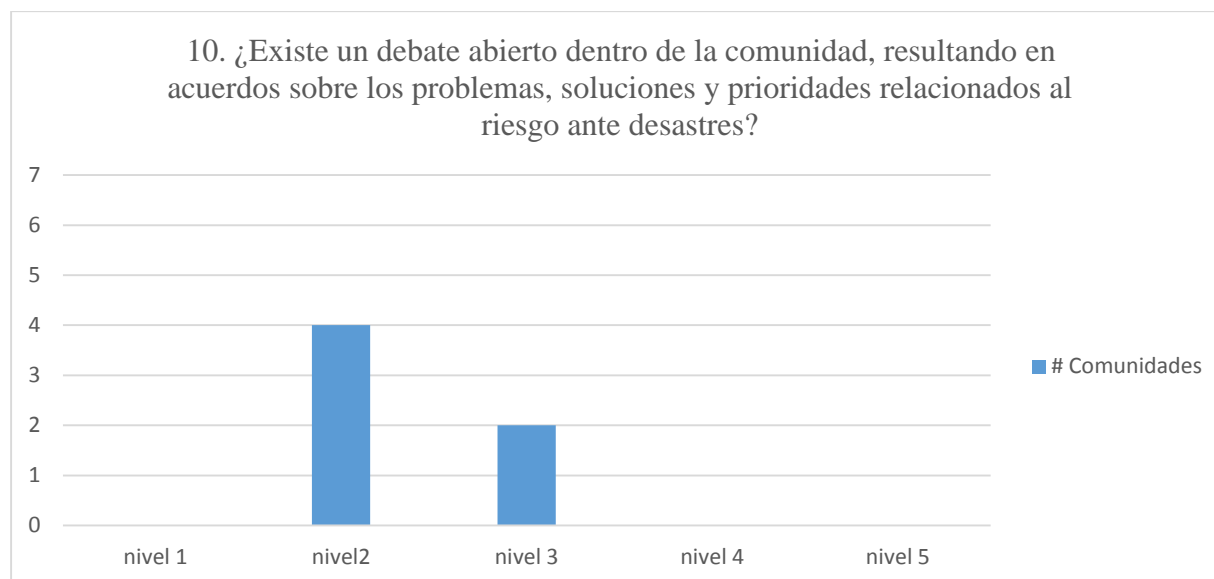
- Área Temática 3: Conocimiento y Educación.

Tabla 23. Componente de Resiliencia: Conciencia pública y Conocimiento

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Conciencia pública y Conocimiento</i>
10. ¿Existe un debate abierto dentro de la comunidad, resultando en acuerdos sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres?	
<i>Nivel 1</i>	No existe un debate abierto dentro de la comunidad, resultando en acuerdos, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres..
<i>Nivel 2</i>	Existe algún debate abierto (poco frecuente) dentro de la comunidad, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres, pero el nivel de participación comunitaria es bajo.
<i>Nivel 3</i>	Existe algún debate abierto (poco frecuente) dentro de la comunidad, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres, con un buen nivel de participación comunitaria, el cual normalmente resulta en acuerdos.
<i>Nivel 4</i>	Existen debates abiertos y participativos de manera frecuente, los cuales siempre resultan en acuerdos sobre problemas, soluciones, y prioridades relacionados al riesgo ante desastres.
<i>Nivel 5</i>	Regularmente existen debates abiertos y participativos con la comunidad, que siempre resultan en acuerdos sobre problemas, soluciones, y prioridades relacionados al riesgo ante desastres, los cuales llevan a acciones por parte de la comunidad.

Tabla 24. Resultado pregunta clave 10

10. ¿Existe un debate abierto dentro de la comunidad, resultando en acuerdos sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	4
<i>nivel 3</i>	2
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 12. Resultado pregunta clave 10

Se observa que en la mayoría de las comunidades encuestadas la participación comunitaria en las discusiones sobre los problemas y tratamiento de estos, relacionados con riesgos de desastres es bajo, así mismo, en otro sector de los encuestados la participación comunitaria en este aspecto es activa hasta el caso de generar acuerdos, sin embargo, las discusiones relacionadas al riesgo ante desastres es poco frecuente, lo que implica que no se implementen estrategias para desarrollar sus capacidades de resiliencia.

Tabla 25. Componente de Resiliencia: Difusión del conocimiento sobre RRD

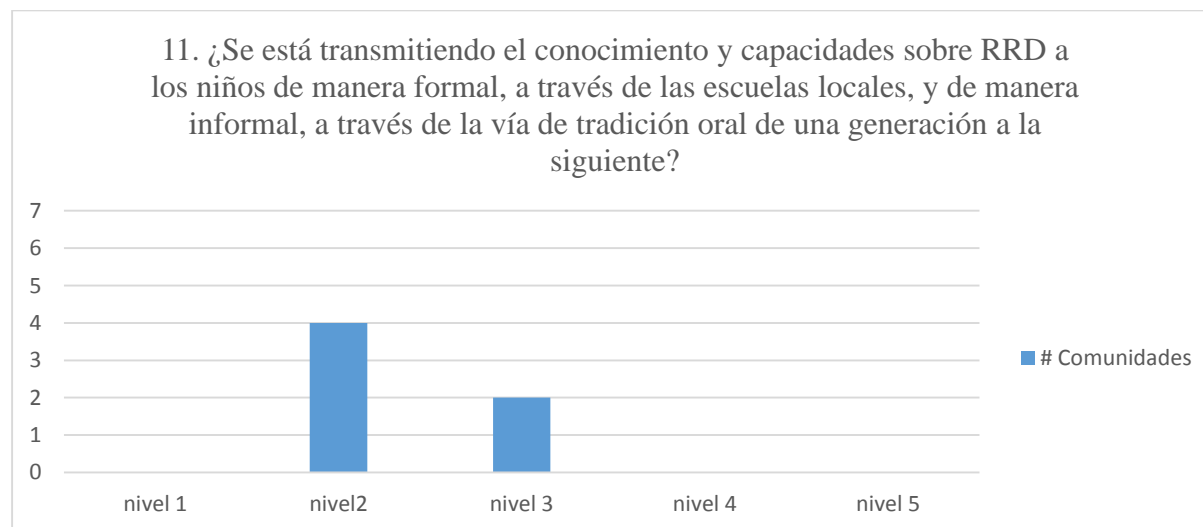
<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Difusión del conocimiento sobre RRD</i>
11. ¿Se está transmitiendo el conocimiento y capacidades sobre RRD a los niños de manera formal, a través de las escuelas locales, y de manera informal, a través de la vía de tradición oral de una generación a la siguiente?	
Nivel 1	Mínima o inexistente difusión del conocimiento y capacidades sobre RRD en la comunidad, ya sea por transmisión formal o informal.
Nivel 2	Algunos conocimientos y capacidades sobre RRD están siendo transmitidos únicamente a través de la tradición oral; Ningún conocimiento o capacidades están siendo transmitidos a través del sistema escolar local.

Nivel 3	Algunos conocimientos y capacidades sobre RRD están siendo transmitidos tanto por la vía de tradición oral como por las escuelas locales, sin embargo los maestros locales no han recibido entrenamiento formal en RRD.
Nivel 4	Algunos conocimientos y capacidades sobre RRD están siendo transmitidos tanto por la vía de tradición oral como por las escuelas locales. Los maestros locales han recibido entrenamiento formal en RRD.
Nivel 5	Existe una difusión generalizada de conocimientos y capacidades sobre RRD, siendo transmitidos tanto por la vía de tradición oral como por las escuelas locales. Los maestros locales han recibido entrenamiento formal en RRD y la perspectiva de RRD ha sido incorporada en el currículo escolar.

Tabla 26. Resultado pregunta clave 11

11. ¿Se está transmitiendo el conocimiento y capacidades sobre RRD a los niños de manera formal, a través de las escuelas locales, y de manera informal, a través de la vía de tradición oral de una generación a la siguiente?

	# Comunidades
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	4
<i>nivel 3</i>	2
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 13. Resultado pregunta clave 11

Se observa que la información y la experiencia relacionada con RRD se comparten con los niños a través de tradición oral, y que los métodos de educación formal y comunicación informal comunitaria no están siendo fortalecidos en la RRD. La capacitación de los actores correspondientes para transmitir este tipo de información es muy débil

Tabla 27. Componente de Resiliencia: Actitudes y los valores culturales

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Actitudes y los valores culturales</i>
	<i>12. ¿ Las actitudes y los valores culturales de la comunidad (por ejemplo, las expectativas de ayuda/autosuficiencia, puntos de vista religiosos/ideológicos) permiten a la comunidad adaptarse y recuperarse de choques y tensiones?</i>
<i>Nivel 1</i>	La comunidad juega un papel débil debido a su creencia de que la adaptación y la recuperación de choques y tensiones están fuera de su control y es responsabilidad principalmente de las entidades externas (ej. deidades, gobierno, ONG's, etc).
<i>Nivel 2</i>	La comunidad cree que tienen un papel clave que desempeñar en la adaptación y recuperación de choques y tensiones pero las actitudes y los valores culturales que contribuyen a la falta de cohesión social (prejuicio, hostilidad) les impiden llevar a cabo ese papel.
<i>Nivel 3</i>	La comunidad juega un papel más activo en la adaptación y recuperación de choques y tensiones debido al nivel adecuado de cohesión social, sin embargo las actitudes y valores culturales que contribuyen a la desigualdad de género y/o la falta de protección para los grupos vulnerables en la comunidad, compromete la eficacia de este papel.
<i>Nivel 4</i>	La comunidad juega un papel eficaz en la adaptación y recuperación de choques y tensiones debido a los valores y actitudes culturales que contribuyen al alto nivel de cohesión social.
<i>Nivel 5</i>	La comunidad desempeña un papel proactivo y eficaz en la adaptación y recuperación de choques y tensiones debido a los valores y las actitudes culturales que conducen al aseguramiento de un alto nivel de cohesión social y una visión compartida sobre RRD.

Tabla 28. Resultado pregunta clave 12

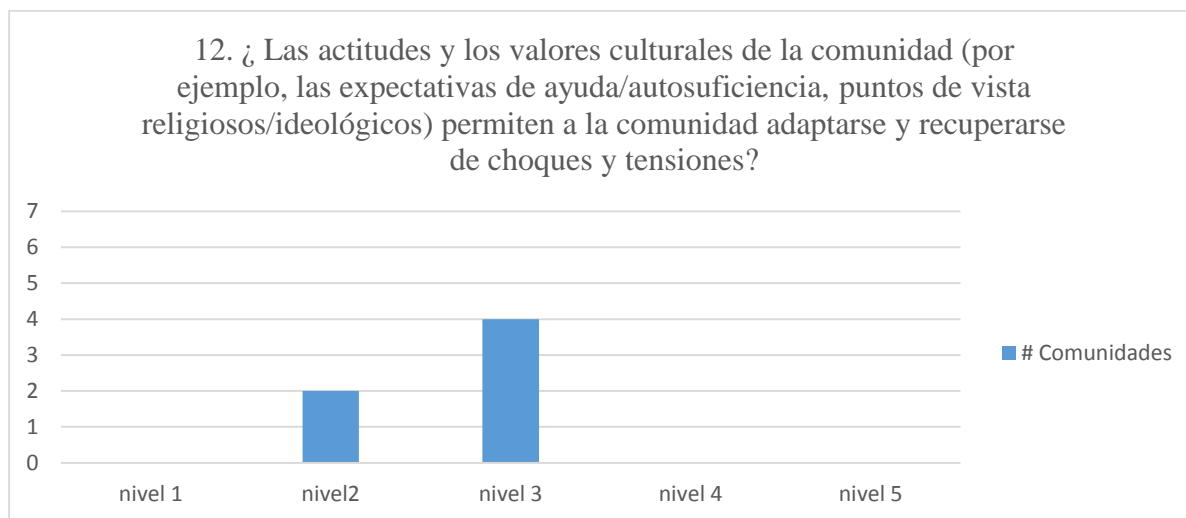
<i>12. ¿ Las actitudes y los valores culturales de la comunidad (por ejemplo, las expectativas de ayuda/autosuficiencia, puntos de vista religiosos/ideológicos) permiten a la comunidad</i>

adaptarse y recuperarse de choques y tensiones?

nivel 1
nivel 2
nivel 3
nivel 4
nivel 5

Comunas

0
 2
 4
 0
 0



Gráfica 14. Resultado pregunta clave 12

La comunidad reconoce su relevancia en la adaptación y recuperación, sin embargo las creencias religiosas, culturales, valores, la desigualdad de género y falta de protección para los grupos vulnerables entorpecen las capacidades para adaptarse y recuperarse de manera conjunta y efectiva.

- Área Temática 4: Gestión de Riesgo y Reducción de Vulnerabilidad.

Tabla 29. Componente de Resiliencia: Gestión ambiental sostenible

Componente de Resiliencia *Gestión ambiental sostenible*

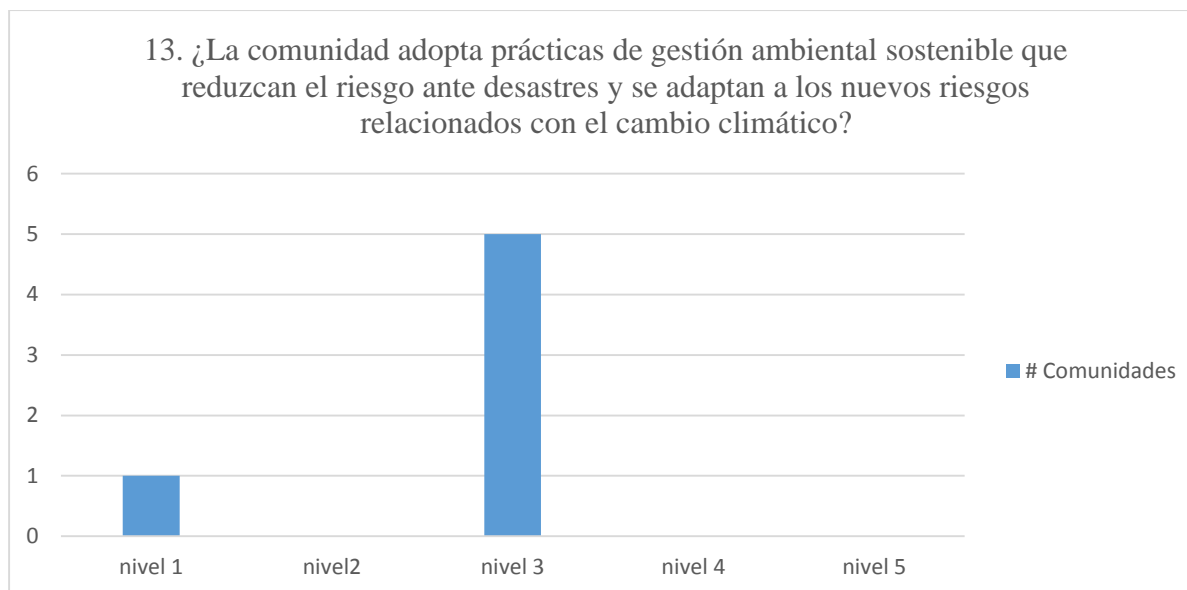
13. ¿La comunidad adopta prácticas de gestión ambiental sostenible que reduzcan el riesgo ante desastres y se adaptan a los nuevos riesgos relacionados con el

<i>cambio climático?</i>	
<i>Nivel 1</i>	No hay ninguna consideración para prácticas de gestión ambiental sostenible en la comunidad.
<i>Nivel 2</i>	Existen pocas o ninguna práctica de gestión ambiental sostenible utilizadas por la comunidad (las medidas de protección del medio ambiente tienden a ser de una sola vez, fragmentadas y de corto plazo) y hay pocas o ninguna medida tomadas para adaptarse a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.
<i>Nivel 3</i>	Hay algunas prácticas de gestión ambiental sostenible utilizadas por la comunidad (las medidas de protección del medio ambiente son más numerosas y de más largo plazo) y se toman algunas medidas para adaptarse a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.
<i>Nivel 4</i>	Las prácticas de gestión ambiental sostenible son utilizadas por la mayoría de la gente en la comunidad, con una capacidad media de adaptación a nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.
<i>Nivel 5</i>	Las prácticas de gestión ambiental sostenible son utilizadas ampliamente a lo largo de toda la comunidad, con una alta capacidad de adaptación a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.

Tabla 30. Resultado pregunta clave 13

13. ¿La comunidad adopta prácticas de gestión ambiental sostenible que reduzcan el riesgo ante desastres y se adaptan a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático?

	# Comunas
<i>nivel 1</i>	1
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	5
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 15. Resultado pregunta clave 13

La mayoría de las comunidades encuestadas están implementando prácticas de gestión ambiental sostenible, sin embargo no están siendo apropiadas por todas las personas de la comunidad, desconociendo que al administrar pro-activamente los ecosistemas presentes en el territorio se reducen factores que inciden fundamentalmente en el nivel de los riesgos ante desastres.

Tabla 31. Componente de Resiliencia: Acceso a servicios de salud en situaciones de emergencia

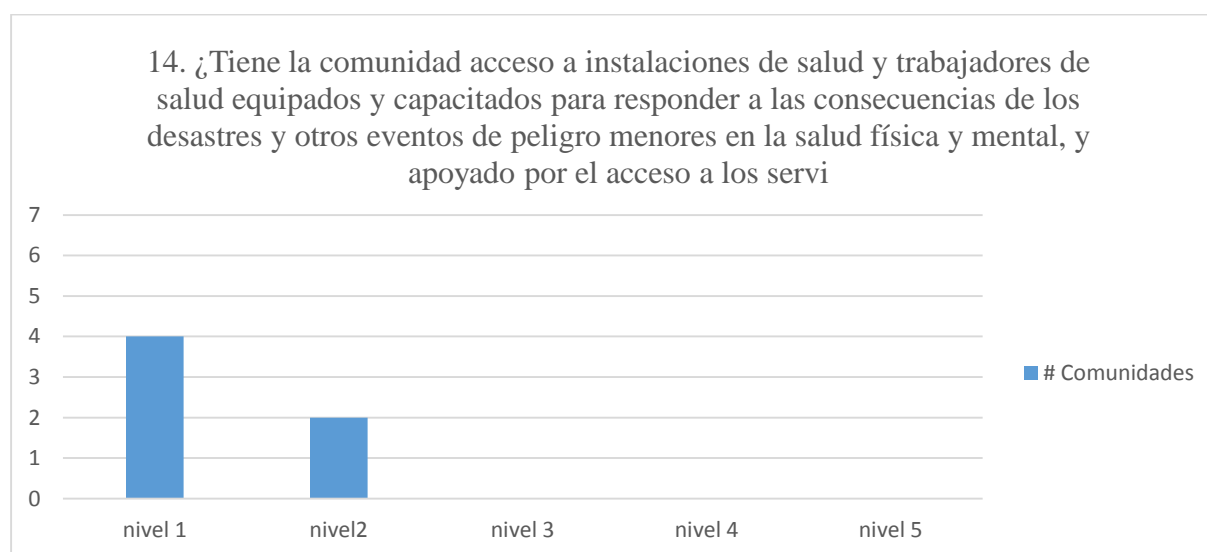
<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Acceso a servicios de salud en situaciones de emergencia</i>
14. ¿Tiene la comunidad acceso a instalaciones de salud y trabajadores de salud equipados y capacitados para responder a las consecuencias de los desastres y otros eventos de peligro menores en la salud física y mental, y apoyado por el acceso a los servicios de salud de emergencia, medicamentos, etc.?	
Nivel 1	No hay nadie en la comunidad entrenado o calificado para proveer servicios de salud y no hay acceso a servicios de salud en el área circundante.
Nivel 2	Hay visitas ocasionales por parte de trabajadores de salud comunitarios capacitados y hay un centro de atención médica disponible, pero el acceso es muy difícil y/o la calidad del servicio es deficiente.

Nivel 3	Hay visitas constantemente de trabajadores de la salud comunitarios capacitados y hay acceso a un centro de salud que cuenta con la asistencia de un auxiliar de enfermería capacitado; sin embargo las medicinas y el equipo son insuficientes.
Nivel 4	Hay visitas constantemente de trabajadores de la salud comunitarios capacitados y hay un centro de salud accesible, con un médico y una enfermera, con el equipo, los medicamentos y los mecanismos de remisión, más esenciales.
Nivel 5	Hay visitas constantemente de trabajadores de la salud comunitarios capacitados y hay un centro de salud accesible, totalmente equipado, con todo el personal, equipo y medicamentos necesarios para la atención médica así como referencias para emergencias.

Tabla 32. Resultado pregunta clave 14

14. ¿Tiene la comunidad acceso a instalaciones de salud y trabajadores de salud equipados y capacitados para responder a las consecuencias de los desastres y otros eventos de peligro menores en la salud física y mental, y apoyado por el acceso a los servicios de salud de emergencia, medicamentos, etc.?

	# Comunas
<i>nivel 1</i>	4
<i>nivel 2</i>	2
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 16. Resultado pregunta clave 14

En estas comunidades el riesgo aumenta teniendo en cuenta que los servicios de salud no están cercanos a su comunidad, no tienen población capacitada para ser primeros respondientes ante algún evento y la infraestructura de salud no está diseñada para continuar proveyendo servicios durante los desastres, lo cual afecta de manera significativa las capacidades de supervivencia y de recuperación.

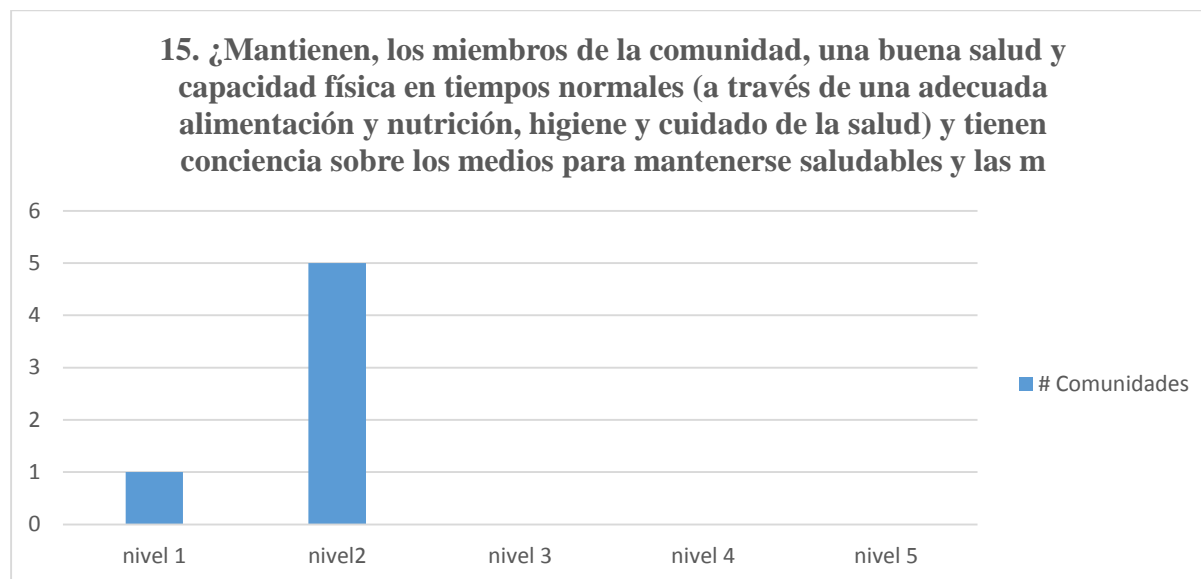
Tabla 33. Componente de Resiliencia: Acceso a la salud y conciencia en tiempos normales

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Acceso a la salud y conciencia en tiempos normales</i>
15. ¿Mantienen, los miembros de la comunidad, una buena salud y capacidad física en tiempos normales (a través de una adecuada alimentación y nutrición, higiene y cuidado de la salud) y tienen conciencia sobre los medios para mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida?	
Nivel 1	Pocos miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y no tienen conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.
Nivel 2	Algunos miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales, pero tienen poca conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.
Nivel 3	La mayoría de los miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y tienen algo de conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.
Nivel 4	La mayoría de los miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y tienen un nivel adecuado de conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.
Nivel 5	Todos los miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y tienen un alto nivel de conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.

Tabla 34. Resultado pregunta clave 15

15. ¿Mantienen, los miembros de la comunidad, una buena salud y capacidad física en tiempos normales (a través de una adecuada alimentación y nutrición, higiene y cuidado de la salud) y tienen conciencia sobre los medios para mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	1
<i>nivel 2</i>	5

nivel 3	0
nivel 4	0
nivel 5	0



Gráfica 17. Resultado pregunta clave 15

El mayor porcentaje de las comunidades encuestadas no tienen conciencia de la relación que tienen la resiliencia comunitaria durante desastres y las tensiones con el nivel de salud de los miembros de la comunidad, a pesar que la mayor parte de comunidades cuenta con miembros de su población con buena salud y capacidad física, en consecuencia no están implementando estrategias para proteger sus vidas con acciones para mantenerse saludables.

Tabla 35. Componente de Resiliencia: Suministros de agua y alimentos

Componente de Resiliencia Suministros de agua y alimentos	
16. ¿Tiene la comunidad un suministro de alimentos y agua seguros y gestiona un sistema de distribución equitativo durante desastres?	
Nivel 1	Existe escasez frecuente de alimentos y agua durante condiciones adversas/emergencia.
Nivel 2	Algunos hogares tienen un mínimo de reserva alimentaria; y usualmente el acceso al agua en la comunidad es interrumpido en condiciones adversas/emergencias.

Nivel 3	La mayoría de los hogares tienen una reserva de alimentos en caso de condiciones adversas/emergencia y se están tomando medidas para reducir la vulnerabilidad del suministro de agua. Y/O existe un sistema de almacenaje comunitario pero es poco funcional.
Nivel 4	La comunidad se organiza para almacenar suministros de alimento de forma colectiva y el suministro de agua está seguro para emergencias/períodos de escasez; el sistema de distribución equitativo durante emergencias es débil.
Nivel 5	La comunidad está organizada para almacenar de forma colectiva alimentos y gestionar un sistema de distribución equitativo; el suministro de agua es seguro para emergencias y períodos de escasez.

Tabla 36. Resultado pregunta clave 16

16. ¿Tiene la comunidad un suministro de alimentos y agua seguros y gestiona un sistema de distribución equitativo durante desastres?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 18. Resultado pregunta clave 16

La seguridad alimentaria de las comunidades encuestadas está en un nivel crítico, no cuentan con acceso físico y económico a alimentos seguros y nutritivos; en mucho de los casos cuando se logra tener acceso no se hace la elección de alimentos seguros que ofrezcan una verdadera nutrición, esto se debe principalmente al acervo cultural sobre prácticas alimenticias que no siempre contribuyen a un adecuado desarrollo de sus habitantes. No se ha diseñado ninguna estrategia que se pueda implementar en el momento de la materialización de alguna de las amenazas y sea contingencia para la escasez.

Tabla 37. Componente de Resiliencia: Prácticas de medios de vida resistentes a amenazas

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Prácticas de medios de vida resistentes a amenazas</i>
17. ¿Utiliza la comunidad prácticas de medios de vida resistentes a amenazas para la seguridad alimentaria?	
<i>Nivel 1</i>	No se emplean prácticas resistentes a amenazas para los medios de vida en la comunidad y existe escasez de alimentos durante ciertos períodos del año.
<i>Nivel 2</i>	Pocos miembros de la comunidad utilizan prácticas resistentes a amenazas en sus medios de vida pero estos son una excepción.
<i>Nivel 3</i>	Algunos miembros de la comunidad emplean prácticas para medios de vida resistentes a amenazas.
<i>Nivel 4</i>	La mayoría de los miembros de la comunidad emplea prácticas de medios de vida resistentes a amenazas.
<i>Nivel 5</i>	Todos los miembros de la comunidad emplean prácticas para medios de vida resistentes a amenazas y, como resultado, los suministros de alimentos se mantienen seguros durante emergencias.

Tabla 38. Resultado pregunta clave 17

17. ¿Utiliza la comunidad prácticas de medios de vida resistentes a amenazas para la seguridad alimentaria?

	# Comunas
<i>nivel 1</i>	2
<i>nivel 2</i>	4
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 19. Resultado pregunta clave 17

Al observar el resultado de esta pregunta clave se evidencia una vulnerabilidad considerable en la seguridad alimentaria de las comunidades, teniendo en cuenta que un reducido grupo de la población utilizan alternativas para solucionar problemas de escasez en las temporadas del año que se requiere, así mismo, no utilizan métodos que fortalezcan sus capacidades para resistir a las amenazas de su territorio.

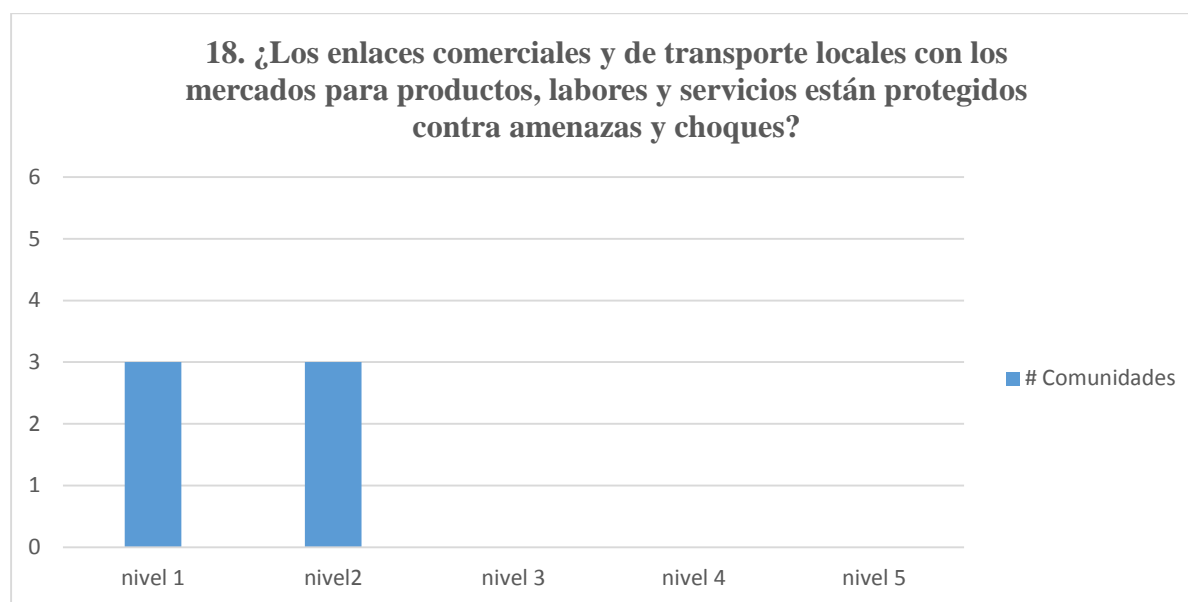
Tabla 39. Componente de Resiliencia: Acceso a mercados

Componente de Resiliencia Acceso a mercados	
18. ¿Los enlaces comerciales y de transporte locales con los mercados para productos, labores y servicios están protegidos contra amenazas y choques?	
Nivel 1	Todos los enlaces comerciales y de transporte de los cuales la comunidad depende son extremadamente vulnerables a amenazas y crisis externas.
Nivel 2	La mayoría de los enlaces comerciales y de transporte locales de los cuales la comunidad depende son extremadamente vulnerables a amenazas y crisis externas.
Nivel 3	Algunos de los enlaces comerciales y de transporte local de los que depende la comunidad son vulnerables a amenazas y crisis externas pero se han establecido algunas medidas para protegerlos.
Nivel 4	La mayoría de los enlaces locales comerciales y de transporte de los que depende la comunidad están protegidos de amenazas y crisis externas.

Nivel 5	Todos los enlaces locales comerciales y de transporte de los que depende la comunidad están protegidos de amenazas y crisis externas.
----------------	---

Tabla 40. Resultado pregunta clave 18

18. ¿Los enlaces comerciales y de transporte locales con los mercados para productos, labores y servicios están protegidos contra amenazas y choques?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	3
<i>nivel 2</i>	3
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 20. Resultado pregunta clave 18

Se evidencia con los resultados de esta pregunta clave, que las comunidades encuestadas tienen una alta vulnerabilidad en el aspecto económico y de transporte ante las amenazas de su territorio, generado por las falencias no solo en la infraestructura de los establecimientos comerciales, sino que en todo lo relacionado al tema, desde los altos costos en aranceles hasta la

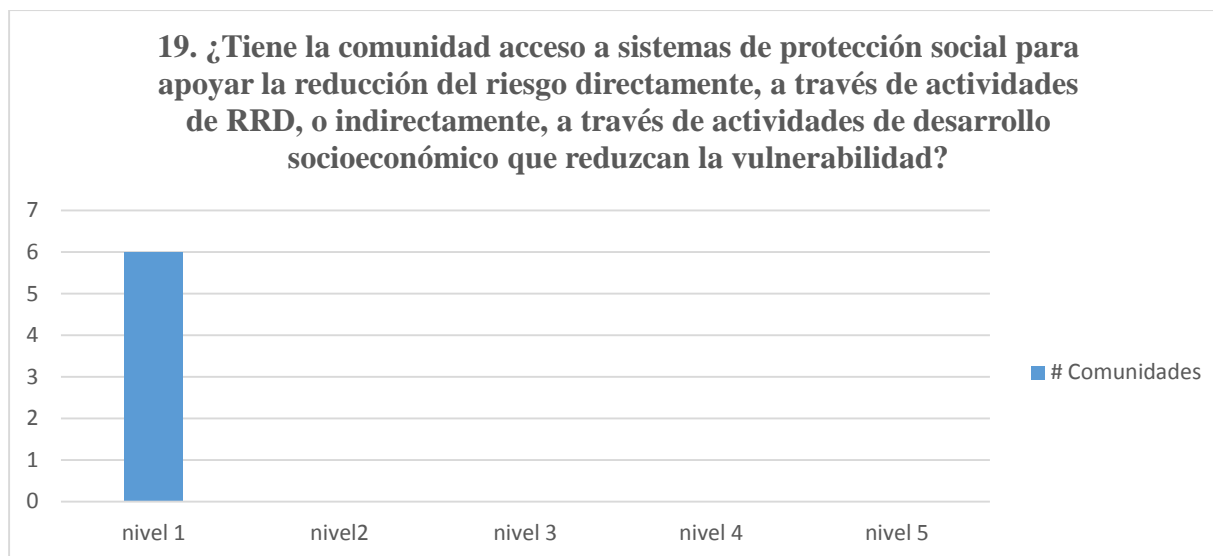
dificultad de los pequeños productores para la comercialización de sus productos, entre otros. Esto no les permitirá afrontar las adversidades de las crisis extremas

Tabla 41. Componente de Resiliencia: Protección social

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Protección social</i>
19. ¿Tiene la comunidad acceso a sistemas de protección social para apoyar la reducción del riesgo directamente, a través de actividades de RRD, o indirectamente, a través de actividades de desarrollo socioeconómico que reduzcan la vulnerabilidad?	
<i>Nivel 1</i>	La comunidad no cuenta con acceso a esquemas formales o informales de protección social para apoyar la reducción de riesgo.
<i>Nivel 2</i>	La cohesión social dentro de la comunidad provee arreglos de protección social informal para apoyar la reducción de riesgo a pequeña escala, pero no existe acceso a mecanismos formales.
<i>Nivel 3</i>	La comunidad cuenta con limitado (inconsistente) acceso a esquemas formales de protección social que solamente apoyan la reducción de riesgo de forma indirecta.
<i>Nivel 4</i>	La comunidad cuenta con acceso a esquemas de protección social formales que solamente apoyan la reducción de riesgo indirectamente.
<i>Nivel 5</i>	La comunidad cuenta con acceso a esquemas de protección social formales que apoyan la reducción de riesgo tanto directa como indirectamente.

Tabla 42. Resultado pregunta clave 19

19. ¿Tiene la comunidad acceso a sistemas de protección social para apoyar la reducción del riesgo directamente, a través de actividades de RRD, o indirectamente, a través de actividades de desarrollo socioeconómico que reduzcan la vulnerabilidad?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 21. Resultado pregunta clave 19

Las comunidades encuestadas tienen limitada su protección social, teniendo en cuenta que las políticas y programas diseñados para reducir la pobreza y las vulnerabilidades promoviendo alternativas de empleo formales y no formales no han sido ejecutadas a cabalidad con estas poblaciones, lo que ha evitado un tratamiento adecuado a las medidas de protección social para la reducción de riesgos de desastres.

En este sentido, las comunidades están a la espera del subsidio que les aplacará una parte de la situación presentada, esto incide de manera significativa, en la decisión de la toma o no de créditos antes del desastre.

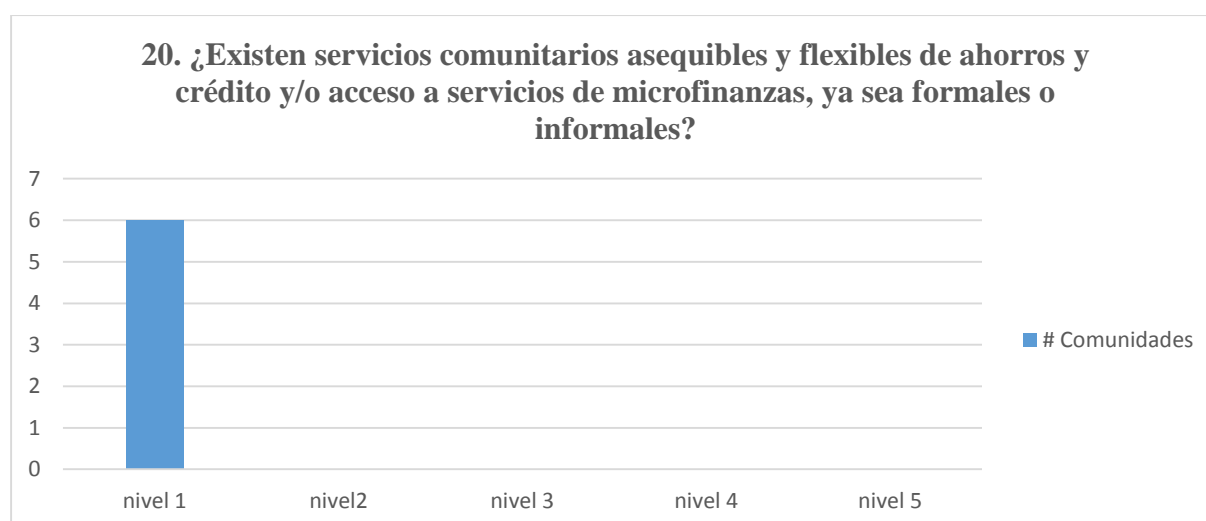
Tabla 43. Componente de Resiliencia: Acceso a servicios financieros

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Acceso a servicios financieros</i>
20. ¿Existen servicios comunitarios asequibles y flexibles de ahorros y crédito y/o acceso a servicios de microfinanzas, ya sea formales o informales?	
Nivel 1	Los miembros de la comunidad no tienen acceso a proveedores de servicios financieros, ya sea formal o informal.

Nivel 2	Algunos miembros de la comunidad pueden, solamente, acceder a proveedores de servicios financieros informales; sin embargo sus servicios son débiles/inestables. No hay servicios financieros formales disponibles para la comunidad.
Nivel 3	Solamente algunos miembros de la comunidad pueden acceder a servicios financieros formales e informales en la comunidad (debido a poca asequibilidad y/o falta de conocimiento) y esto no es suficiente para financiar preparación, respuesta y recuperación.
Nivel 4	La mayoría de los miembros de la comunidad pueden acceder a servicios financieros formales o informales; sin embargo estos solamente tienen capacidad para financiar algunos aspectos de preparación, respuesta y/o recuperación.
Nivel 5	La mayoría de los miembros de la comunidad pueden acceder a servicios financieros formales o informales que cuentan con suficiente capacidad para financiar preparación, respuesta y recuperación.

Tabla 44. Resultado pregunta clave 20

20. ¿Existen servicios comunitarios asequibles y flexibles de ahorros y crédito y/o acceso a servicios de microfinanzas, ya sea formales o informales?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 22. Resultado pregunta clave 20

Los miembros de la comunidad no cuentan con asesoría y alternativas financieras que contribuyan para que las acciones de preparación, respuesta y recuperación tengan una disponibilidad de recursos financieros suficientes

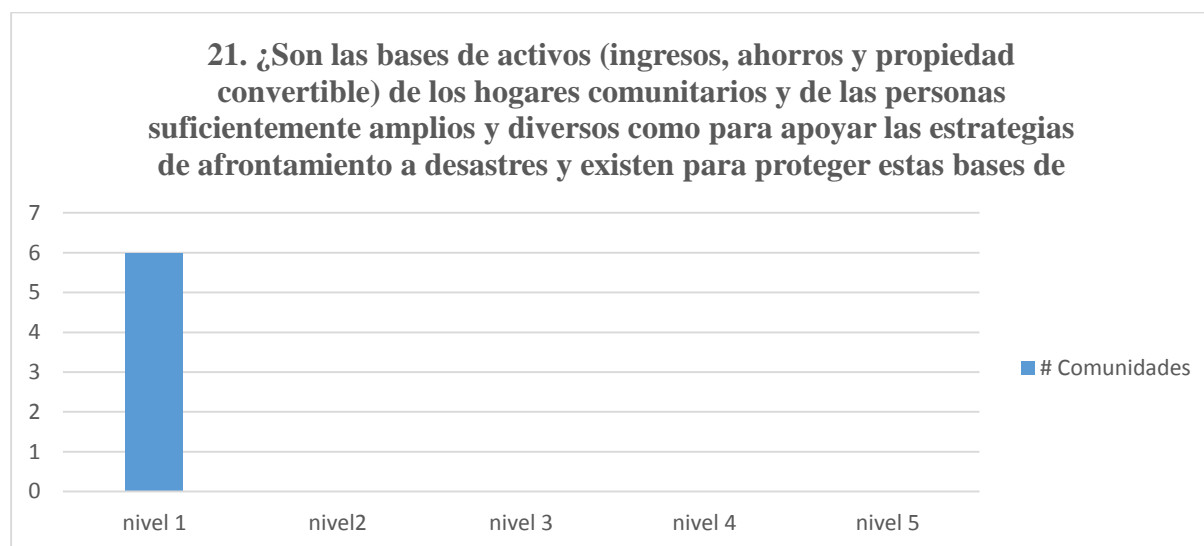
Tabla 45. Componente de Resiliencia: Protección de ingresos y activos

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Protección de ingresos y activos</i>
21. ¿Son las bases de activos (ingresos, ahorros y propiedad convertible) de los hogares comunitarios y de las personas suficientemente amplios y diversos como para apoyar las estrategias de afrontamiento a desastres y existen para proteger estas bases de activos contra los desastres?	
<i>Nivel 1</i>	Las bases de activos domésticos/comunitarios no pueden apoyar ninguna estrategia de afrontamiento a desastres.
<i>Nivel 2</i>	Las bases de activos domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento a emergencias de menor escala con impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos.
<i>Nivel 3</i>	Las bases de activos domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento a emergencias de menor escala sin causar un impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos.
<i>Nivel 4</i>	Las bases de activos domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento para sobrevivencia en desastres, con un impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos.
<i>Nivel 5</i>	Las bases de activos de los domésticos/ comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento para sobrevivencia en desastres, sin causar un impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos y hay medidas actualmente en vigor para proteger estas bases de activos.

Tabla 46. Resultado pregunta clave 21

21. ¿Son las bases de activos (ingresos, ahorros y propiedad convertible) de los hogares comunitarios y de las personas suficientemente amplios y diversos como para apoyar las estrategias de afrontamiento a desastres y existen para proteger estas bases de activos contra los desastres?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6

nivel2	0
nivel 3	0
nivel 4	0
nivel 5	0



Gráfica 23. Resultado pregunta clave 21

Los medios de supervivencia son débiles en estas comunidades, tienen deficiencia en la formalidad de sus ocupaciones, así como limitación en la obtención de los apoyos institucionales, por lo anterior es evidente que no están en la capacidad de apoyar una estrategia para afrontar los desastres.

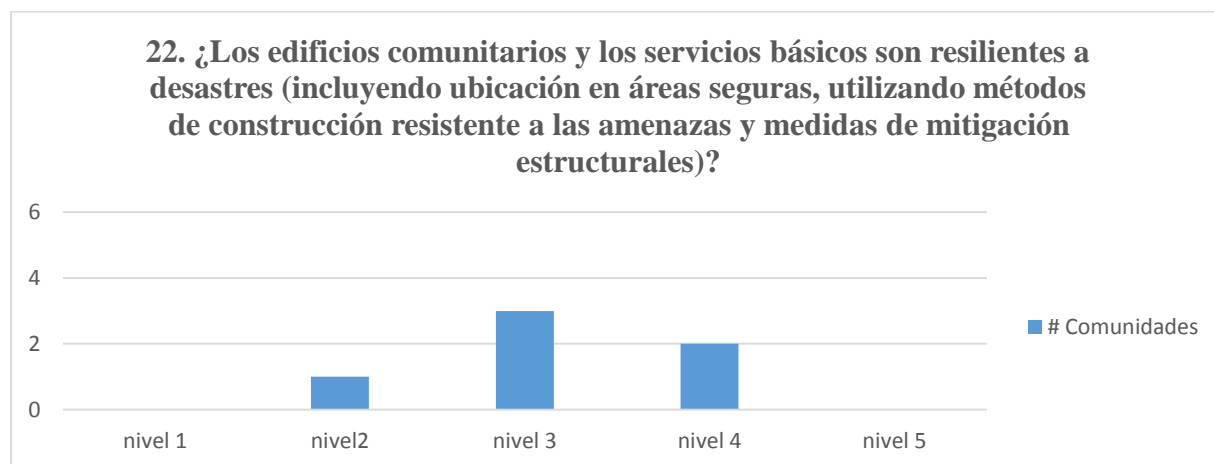
Tabla 47. Componente de Resiliencia: Protección de la infraestructura y servicios básicos

Componente de Resiliencia <i>Protección de la infraestructura y servicios básicos</i>	
22. ¿Los edificios comunitarios y los servicios básicos son resilientes a desastres (incluyendo ubicación en áreas seguras, utilizando métodos de construcción resistente a las amenazas y medidas de mitigación estructurales)?	
Nivel 1	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas inseguras y no se han realizado medidas de mitigación para amenazas.

Nivel 2	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas inseguras pero se han realizado algunas medidas de mitigación de amenazas.
Nivel 3	Algunas viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas inseguras pero se están llevando a cabo algunas medidas de mitigación para amenazas.
Nivel 4	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas seguras y se han realizado algunas medidas de mitigación de amenazas para infraestructura en ubicaciones inseguras.
Nivel 5	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas seguras y aquellas en zonas inseguras están adecuadamente protegidas, por medio de construcciones resistentes a amenazas y medidas estructurales de mitigación.

Tabla 48. Resultado pregunta clave 22

22. ¿Los edificios comunitarios y los servicios básicos son resilientes a desastres (incluyendo ubicación en áreas seguras, utilizando métodos de construcción resistente a las amenazas y medidas de mitigación estructurales)?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	1
<i>nivel 3</i>	3
<i>nivel 4</i>	2
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 24. Resultado pregunta clave 22

Como se evidencia en los resultados de esta pregunta clave, las viviendas y la infraestructura comunitaria y vital no están construidas con los parámetros necesarios para ser resistentes, adicionalmente están ubicados en zonas inseguras, a pesar de que en alguna de las comunidades encuestadas se realizan y se han efectuado algunas medidas de mitigación, la ubicación y las condiciones de la infraestructura no permiten que el riesgo se minimice en una medida adecuada.

Una vez más se puede evidenciar la debilidad de la institucionalidad para manejar y asumir responsabilidad frente al tipo de situación expuesta anteriormente, por ejemplo, el cuidado y protección de las fuentes hídricas (Ley 1450 de 2011)

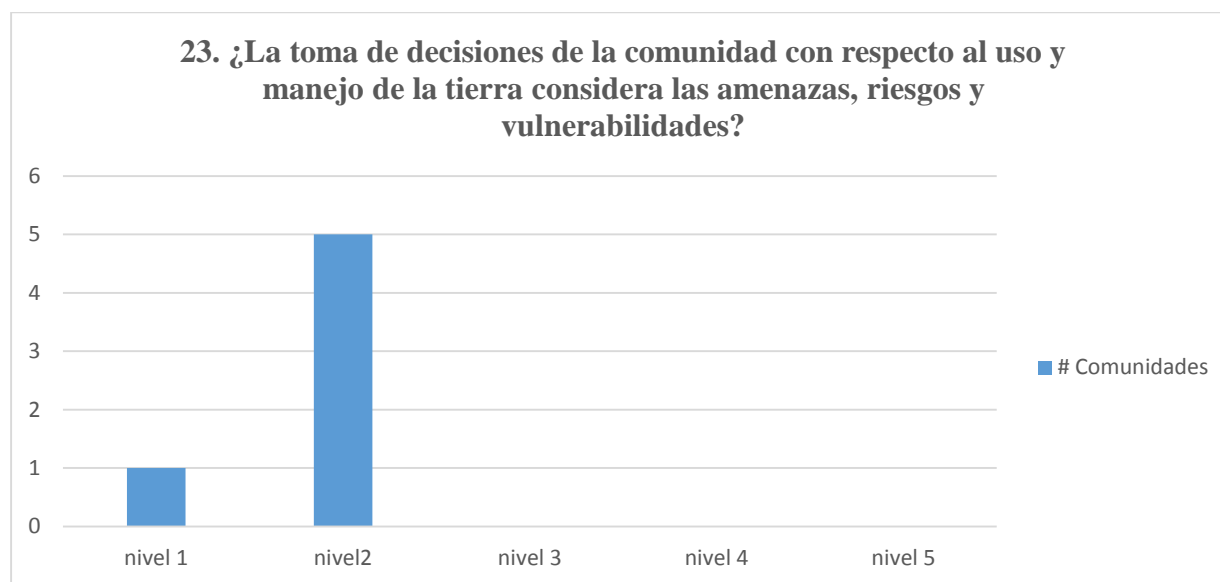
Tabla 49. Componente de Resiliencia: Uso de la tierra y planificación territorial

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Uso de la tierra y planificación territorial</i>
23. ¿La toma de decisiones de la comunidad con respecto al uso y manejo de la tierra considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades?	
<i>Nivel 1</i>	No existe ningún proceso de toma de decisiones concerniente al uso de la tierra y planificación.
<i>Nivel 2</i>	La planificación y uso de la tierra de la comunidad no considera amenazas, riesgos y vulnerabilidades.
<i>Nivel 3</i>	La planificación y uso de la tierra de la comunidad considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades a corto plazo.
<i>Nivel 4</i>	La planificación y uso de la tierra de la comunidad considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades a largo plazo (plan comunitario de uso de tierra, si aplica).
<i>Nivel 5</i>	La planificación y uso de la tierra de la comunidad considera amenazas, riesgos y vulnerabilidades en el largo plazo (plan local de desarrollo de la tierra, si aplica), el cual es apoyado por la política sobre uso de la tierra de la autoridad local/gobierno central.

Tabla 50. Resultado pregunta clave 23

23. ¿La toma de decisiones de la comunidad con respecto al uso y manejo de la tierra considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades?	
	# Comunas

<i>nivel 1</i>	1
<i>nivel 2</i>	5
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 25. Resultado pregunta clave 23

En las comunidades encuestadas la planificación en función del territorio no se ha llevado a cabo por lo tanto se evidencia en el resultado de la pregunta clave que la comunidad no tiene en cuenta el uso y vocación de la tierra, lo que ha generado una falta de conciencia de los riesgos a los que están expuestos, en este aspecto se evidencia una debilidad en las estructuras de gobernabilidad

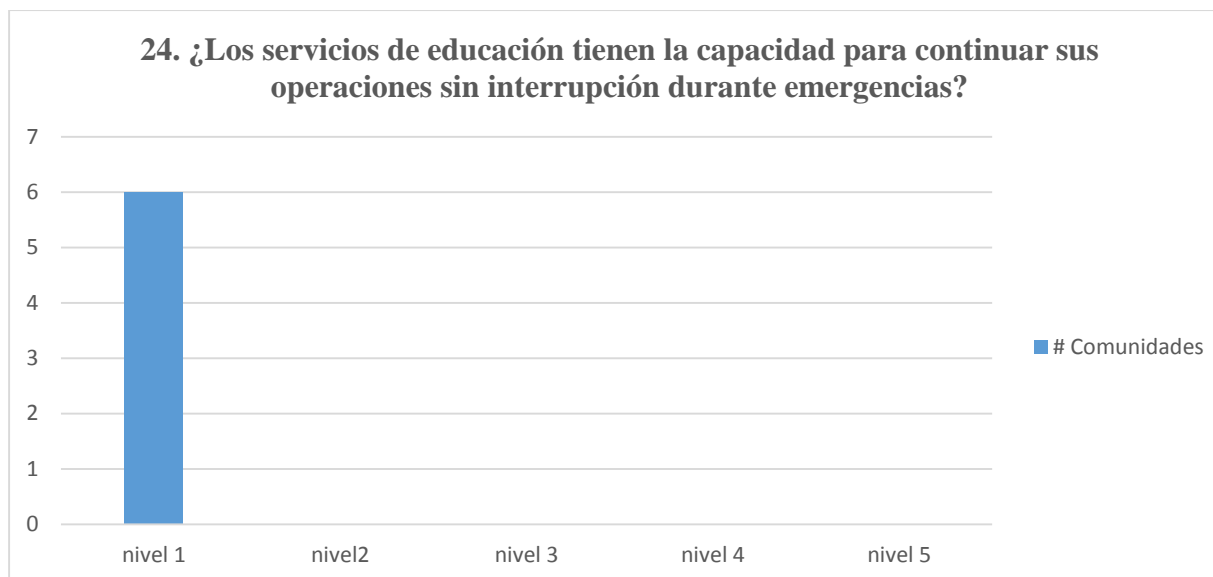
Tabla 51. Componente de Resiliencia: Servicios de educación en emergencias

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Servicios de educación en emergencias</i>
24. ¿Los servicios de educación tienen la capacidad para continuar sus operaciones sin interrupción durante emergencias?	

<i>Nivel 1</i>	Escuela frecuentemente impactada (como mínimo una vez al año) por choques y desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. La escuela no tiene un plan de seguridad o comité de emergencia.
<i>Nivel 2</i>	Escuela impactada como mínimo una vez cada 5 años por desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. Las interrupciones generalmente duran más de un mes antes de resumir las actividades. La escuela no tiene un plan de seguridad o un comité de emergencia.
<i>Nivel 3</i>	Escuela impactada como mínimo una vez cada 5 años por desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. Las interrupciones generalmente duran menos de un mes antes de resumir las actividades. Existe un plan de seguridad de la escuela y se han implementado algunas medidas de preparación identificadas en el plan. Se ha formado un comité de emergencia escolar pero no realiza simulacros.
<i>Nivel 4</i>	Escuela impactada como mínimo una vez cada 10 años por desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. Las interrupciones generalmente duran menos de una semana antes de resumir las actividades. Existe un plan de seguridad escolar y la mayoría de las medidas de preparación identificadas han sido implementadas. Se ha formado un comité de emergencia escolar y como mínimo se ha realizado un simulacro en el último año escolar.
<i>Nivel 5</i>	Las operaciones escolares son rara vez impactadas por emergencias (o los impactos resultan en una interrupción mínima de las actividades escolares), existe un plan de seguridad escolar y la mayoría de las medidas de preparación identificadas han sido implementadas. Se ha formado un comité de emergencia escolar y regularmente realizan simulacros y revisan/actualizan el plan de seguridad escolar.

Tabla 52. Resultado pregunta clave 24

<i>24. ¿Los servicios de educación tienen la capacidad para continuar sus operaciones sin interrupción durante emergencias?</i>	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 26. Resultado pregunta clave 24

Como se muestra en el resultado de esta pregunta clave, las instituciones educativas no están instruidas en los procesos de gestión del riesgo de desastres, carecen de planes de seguridad escolar a pesar que son altamente afectadas por desastres que se presentan en el territorio, lo que genera una suspensión de las actividades en situación de emergencia y refleja el acompañamiento que deben realizar las Secretarías Municipales y Departamentales de Educación y el Ministerio son escasos

- Área Temática 5: Preparación y Respuesta a Desastres.

Tabla 53. Componente de Resiliencia: Capacidades en preparación y respuesta

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Capacidades en preparación y respuesta</i>
25. ¿Tiene la comunidad una organización capacitada y operativa en preparación y respuesta frente a desastres?	
Nivel 1	La comunidad no tiene una organización capacitada y responsable para la preparación y respuesta a emergencias.
Nivel 2	Existe una organización responsable para preparación y respuesta a emergencias pero sólo algunos de sus miembros han sido formalmente capacitados en habilidades RRD y su capacidad operativa es débil.

Nivel 3	Existe una organización responsable para preparación y respuesta a emergencias y sus miembros han sido capacitados en habilidades RRD pero solamente opera en emergencias.
Nivel 4	Existe una organización comunitaria completamente capacitada y responsable para preparación y respuesta a emergencias, que replica la capacitación a otros miembros de la comunidad y realiza actividades de preparación y respuesta ante emergencias.
Nivel 5	Existe una organización comunitaria completamente capacitada y responsable para preparación y respuesta, que replica la capacitación a otros miembros de la comunidad, realiza actividades de prevención, preparación, respuesta y recuperación y coordina efectivamente con agencias externas.

Tabla 54. Resultado pregunta clave 25

25. ¿Tiene la comunidad una organización capacitada y operativa en preparación y respuesta frente a desastres?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	2
<i>nivel 2</i>	4
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 27. Resultado pregunta clave 25

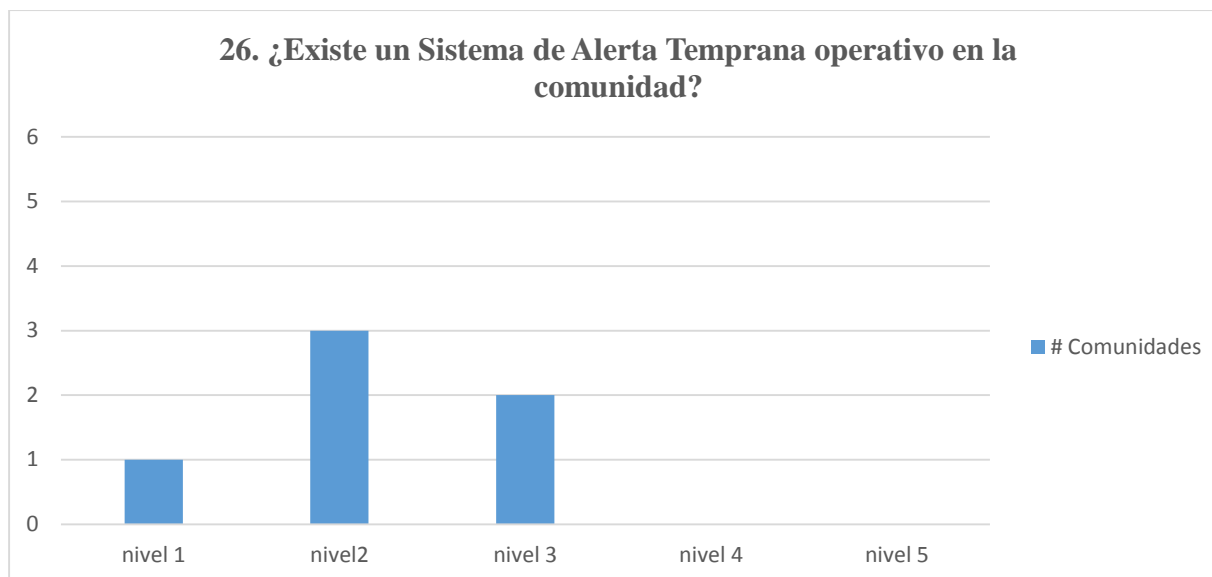
Se observa que en las comunidades no han tenido una formación adecuada para desarrollar las capacidades necesarias para reducir riesgos ante desastres, lo que demuestra que la comunidad no puede manejar los desastres de una manera organizada.

Tabla 55. Componente de Resiliencia: Sistema de Alerta Temprana

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Sistema de Alerta Temprana</i>
26. ¿Existe un Sistema de Alerta Temprana operativo en la comunidad?	
<i>Nivel 1</i>	A pesar del conocimiento local de algunas personas, la comunidad rara vez reconoce una amenaza que la pueda impactar significativamente.
<i>Nivel 2</i>	Debido al conocimiento local, la comunidad reconoce cuando se acerca una amenaza que puede ser peligrosa, pero no siempre toma las medidas adecuadas.
<i>Nivel 3</i>	Además del conocimiento local, la comunidad cuenta con herramientas para monitoreo de amenazas y canales de comunicación establecidos para la diseminación de alerta, pero estos no son siempre efectivos.
<i>Nivel 4</i>	Además del conocimiento local, la comunidad cuenta con herramientas efectivas para monitoreo de amenazas y comunicación de alertas. La operación y mantenimiento de estos sistemas de alerta temprana se apoya por autoridades regionales/nacionales de gestión de riesgo; sin embargo, no se realizan simulacros regularmente.
<i>Nivel 5</i>	Además del conocimiento local, la comunidad está equipada con un Sistema de Alerta Temprana funcional con monitoreo de amenazas y diseminación de alertas completamente apoyado por autoridades regionales/nacionales en gestión de riesgo. Regularmente se realizan simulacros y se abordan las debilidades.

Tabla 56. Resultado pregunta clave 26

26. ¿Existe un Sistema de Alerta Temprana operativo en la comunidad?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	1
<i>nivel 2</i>	3
<i>nivel 3</i>	2
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 28. Resultado pregunta clave 26

Se observa que hay una falta de conocimiento y una descoordinación entre los conocimientos locales para la operatividad de un sistema de alerta temprana para la preparación y acción apropiada para reducir los daños y pérdidas, las comunidades encuestadas no poseen un sistema SAT coherente así, como la capacidad para operarlo.

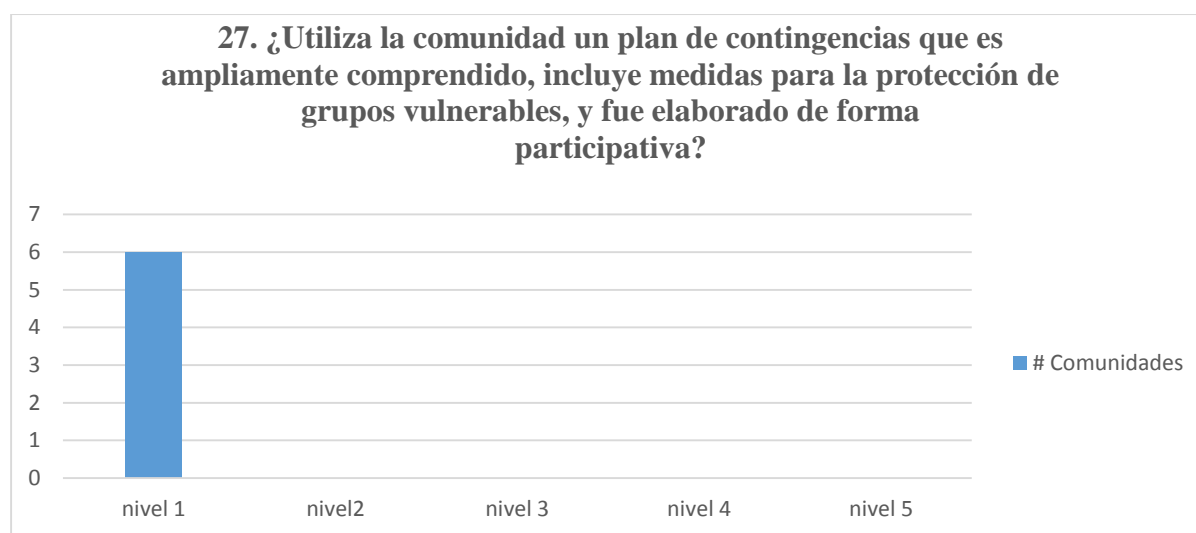
Tabla 57. Componente de Resiliencia: Planificación para contingencias

<i>Componente de Resiliencia Planificación para contingencias</i>	
27. ¿Utiliza la comunidad un plan de contingencias que es ampliamente comprendido, incluye medidas para la protección de grupos vulnerables, y fue elaborado de forma participativa?	
Nivel 1	La comunidad no cuenta con un plan de contingencias.
Nivel 2	La comunidad cuenta con un plan de contingencias pero no fue elaborado de forma participativa y no toma en consideración las necesidades de los grupos vulnerables. Pocos miembros de la comunidad conocen su contenido y actualmente no se aplica.
Nivel 3	La comunidad cuenta con un plan de contingencias que fue elaborado de forma participativa y considera las necesidades de algunos grupos vulnerables. Algunos miembros de la comunidad conocen su contenido pero es aplicado y actualizado sólo ocasionalmente.
Nivel 4	La comunidad cuenta con un plan de contingencias, elaborado de forma participativa e inclusiva, que considera las necesidades de la mayoría de los grupos vulnerables; la mayoría de los miembros de la comunidad conocen su contenido; sin embargo es

	aplicado y actualizado sólo ocasionalmente.
Nivel 5	La comunidad cuenta con un plan de contingencias, elaborado de forma participativa e inclusiva y considera las necesidades de la mayoría de los grupos más vulnerables; la mayoría de los miembros de la comunidad conocen su contenido y es regularmente aplicado y actualizado.

Tabla 58. Resultado pregunta clave 27

27. ¿Utiliza la comunidad un plan de contingencias que es ampliamente comprendido, incluye medidas para la protección de grupos vulnerables, y fue elaborado de forma participativa?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	6
<i>nivel 2</i>	0
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 29. Resultado pregunta clave 27

Ninguna de las comunidades encuestadas tiene planes de contingencia, a pesar que son comunidades vulnerables frente a varias amenazas, no se efectúan simulacros ni jornadas de formación para elaborar los planes de contingencia.

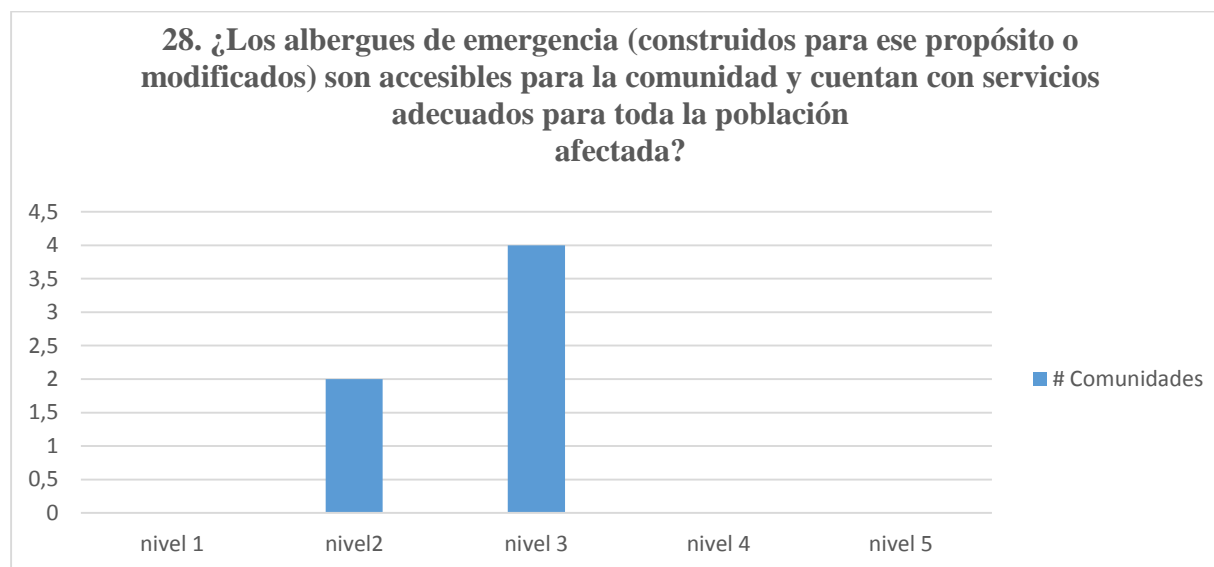
Tabla 59. Componente de Resiliencia: Infraestructura de Emergencia

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Infraestructura de Emergencia</i>
	28. ¿Los albergues de emergencia (construidos para ese propósito o modificados) son accesibles para la comunidad y cuentan con servicios adecuados para toda la población afectada?
Nivel 1	Todas las viviendas de la comunidad son inseguras para cualquier emergencia (a menor y mayor escala) y no hay espacio físico al cual evacuar.
Nivel 2	En las emergencias de pequeña escala, los miembros de la comunidad pueden encontrar albergue en casas de familiares o vecinos en condiciones más seguras o utilizando edificios escolares, pero no hay otra construcción de la comunidad para que funcione como un albergue de evacuación.
Nivel 3	Además de las casas de familiares y vecinos, la comunidad tiene una estructura (centro comunitario u otro edificio comunitario distinto a las escuelas) que puede servir como albergue en casos de emergencia, pero sus instalaciones son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas de todas las personas afectadas.
Nivel 4	Además de las casas de familiares y vecinos, la comunidad tiene una estructura (centro comunitario u otro edificio comunitario distinto a las escuelas) que sirve como albergue y cuenta con las condiciones adecuadas para satisfacer las necesidades básicas de las personas afectadas en caso de emergencia.
Nivel 5	Además de las casas de familiares y vecinos, la comunidad tiene un albergue de emergencia, construido para este propósito, en condiciones óptimas para cumplir con todas las necesidades básicas de las personas afectadas y también para proteger a los grupos vulnerables en situaciones de emergencia.

Tabla 60. Resultado pregunta clave 28

28. ¿Los albergues de emergencia (construidos para ese propósito o modificados) son accesibles para la comunidad y cuentan con servicios adecuados para toda la población afectada?
--

	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	2
<i>nivel 3</i>	4
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 30. Resultado pregunta clave 28

En el resultado de esta pregunta clave se puede observar la deficiencia de las condiciones de la infraestructura vital (en las comunidades donde hay) y la ausencia de ésta en otras, por lo anterior en situaciones de emergencia donde la población necesita la disponibilidad y accesibilidad de albergues con condiciones para cubrir las necesidades básicas y proteger a los grupos vulnerables es probable que la población no tenga condiciones para resistir y sobreponerse al desastre.

Tabla 61. Componente de Resiliencia: Respuesta a la emergencia y recuperación

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Respuesta a la emergencia y recuperación</i>
29. ¿Toma la comunidad un rol de liderazgo en acciones de respuesta y	

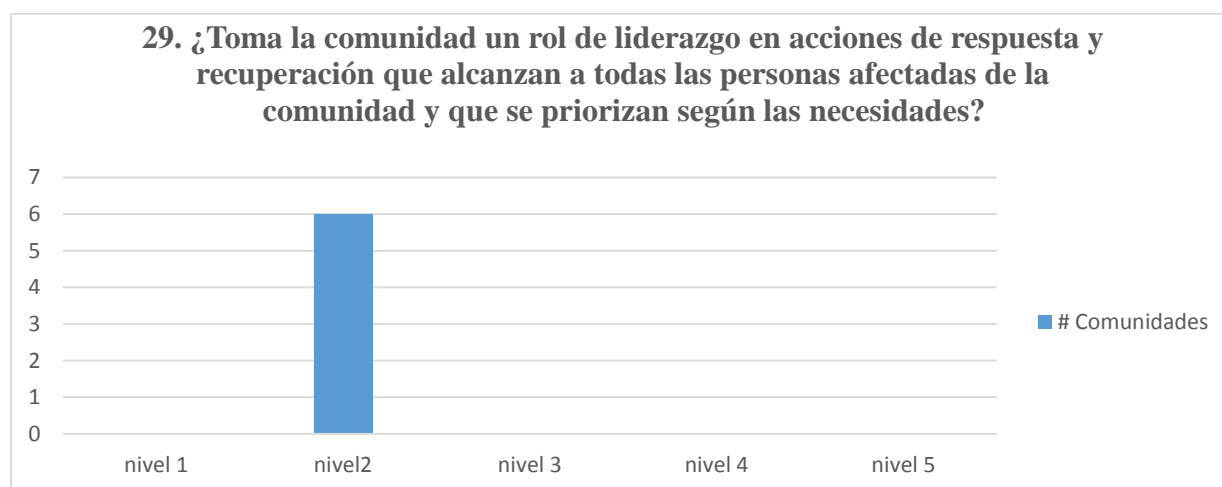
recuperación que alcanzan a todas las personas afectadas de la comunidad y que se priorizan según las necesidades?

Nivel 1	La comunidad tiene un rol principalmente pasivo en las acciones de respuesta y recuperación.
Nivel 2	La comunidad por lo general juega un papel activo en las acciones de respuesta y recuperación, pero estas acciones no priorizan las necesidades y solamente llegan a unas pocas personas afectadas de la comunidad.
Nivel 3	La comunidad suele tener un rol de liderazgo en las acciones de respuesta y recuperación que pueden llegar a la mayoría de los miembros afectados de la comunidad, pero las necesidades de los grupos vulnerables aún no se priorizan.
Nivel 4	La comunidad siempre juega un rol de liderazgo en las acciones de respuesta y recuperación, alcanza la mayoría de los miembros afectados de la comunidad y da prioridad a las necesidades de algunos grupos vulnerables.
Nivel 5	La comunidad siempre juega un rol de liderazgo en las acciones de respuesta y recuperación, que puede llegar a todos sus miembros afectados y las necesidades de todos los grupos vulnerables afectados se priorizan y son cubiertas.

Tabla 62. Resultado pregunta clave 29

29. ¿Toma la comunidad un rol de liderazgo en acciones de respuesta y recuperación que alcanzan a todas las personas afectadas de la comunidad y que se priorizan según las necesidades?

	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	6
<i>nivel 3</i>	0
<i>nivel 4</i>	0
<i>nivel 5</i>	0



Gráfica 31. Resultado pregunta clave 29

El nivel de liderazgo de las comunidades es activo al momento de la respuesta y recuperación, como lo muestra el resultado de esta pregunta clave, sin embargo, se observa que las comunidades no tienen claridad en la identificación de sus necesidades y prioridades, en consecuencia, hay sectores de las comunidades que no son atendidos.

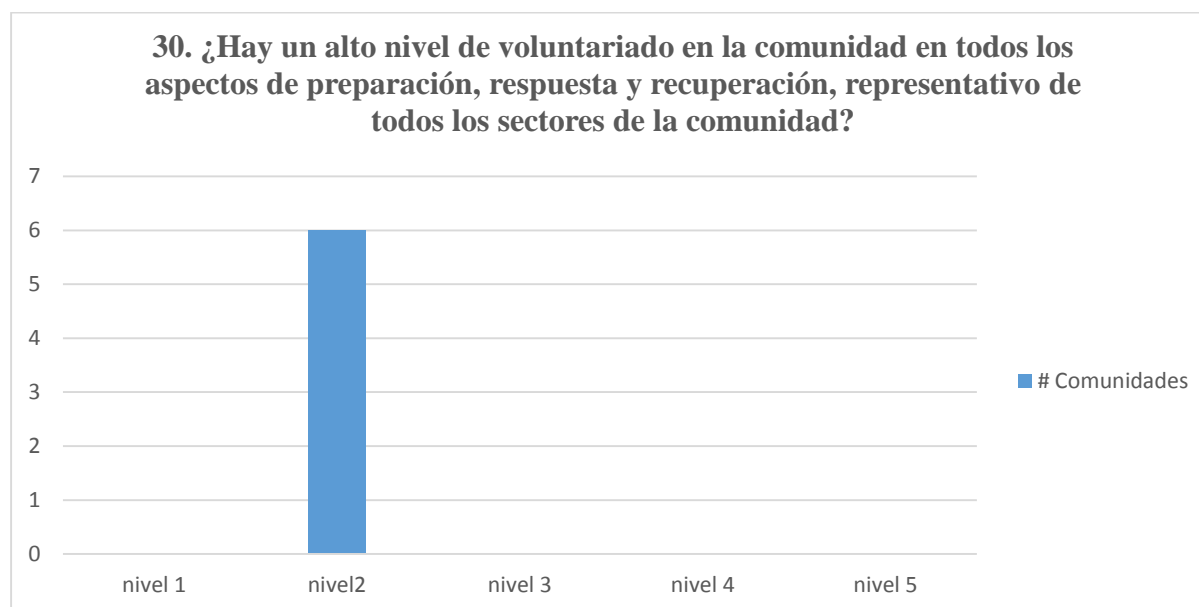
Tabla 63. Componente de Resiliencia: Voluntariado y Rendición de Cuentas

<i>Componente de Resiliencia</i>	<i>Voluntariado y Rendición de Cuentas</i>
30. ¿Hay un alto nivel de voluntariado en la comunidad en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, representativo de todos los sectores de la comunidad?	
<i>Nivel 1</i>	Existe un nivel muy bajo a insignificante de voluntariado comunitario en los aspectos de preparación, respuesta y recuperación y no hay cumplimiento del protocolo pertinente.
<i>Nivel 2</i>	Existe cierto nivel de voluntariado comunitario, pero no en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación; no es representativo de todos los sectores de la comunidad y no hay cumplimiento con el protocolo pertinente.
<i>Nivel 3</i>	Existe un alto nivel de voluntariado comunitario, pero no en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación; no es representativo de todos los sectores de la comunidad, con limitado cumplimiento al protocolo pertinente.
<i>Nivel 4</i>	Existe un alto nivel de voluntariado comunitario en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, pero todavía no es representativo de todos los sectores de la comunidad, con limitado cumplimiento del protocolo pertinente.
<i>Nivel 5</i>	Existe un alto nivel de voluntariado comunitario en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, que es representativo de todos los sectores de la comunidad, con pleno cumplimiento del protocolo pertinente.

Tabla 64. Resultado pregunta clave 30

30. ¿Hay un alto nivel de voluntariado en la comunidad en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, representativo de todos los sectores de la comunidad?	
	# Comunas
<i>nivel 1</i>	0
<i>nivel 2</i>	6
<i>nivel 3</i>	0

nivel 4	0
nivel 5	0



Gráfica 32. Resultado pregunta clave 30

Con el resultado de esta pregunta clave, se evidencia una deficiencia en la formación del cuerpo de voluntarios/as comunitarios/as, teniendo en cuenta que no involucra personas que interactúan con los grupos que son más vulnerables ante el impacto de desastres y carecen de un protocolo adaptado a su contexto.

Con estos resultados de la encuesta de resiliencia, se observó que las comunidades intervenidas no están incluidas efectivamente en las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres por lo que no se les ha capacitado en los procesos de la gestión del riesgo de desastres limitando el desarrollo de sus capacidades de resiliencia.

Lo anterior también se evidenció en situaciones de desastres presentados en el mundo como en el terremoto de Kobe, Japón; El sismo, de magnitud de 7.2 en la escala de Richter, ocurrió a las 5:46 de la mañana del 17 de enero de 1995, se contabilizaron 5,502 muertos, 41,521 heridos, más de 100,000 viviendas destruidas por colapso o incendios, cerca de 320,000 refugiados y casi 100 billones de dólares en pérdidas materiales (SATO, JOSÉ y KUMAGAI, Y. 1995). En ese momento del evento en el Japón se manejaba una actitud paternalista con las comunidades lo cual limitó la capacidad de utilizar recursos e iniciativa propios, la falta de información y preparación para la respuesta generó una desorganización e incapacidad de reacción, adicionalmente, este tipo de evento no estaba priorizado dentro de la identificación de amenazas por la poca actividad sísmica que tenía ese territorio, estableciendo a esta ciudad como segura en cuanto a sismos, por lo anterior no se realizaron las actividades necesarias para capacitar a la población para la respuesta, recuperación y rehabilitación de este tipo de eventos, en consecuencia, las primeras labores de rescate de víctimas no se realizó por medio de personal entrenado ni con equipos especializados, sino por vecinos y voluntarios individuales, así mismo, la reacción del gobierno central fue tardía, tanto para el rescate de sobrevivientes como la asistencia a damnificados. En la reconstrucción y rehabilitación diseñaron un plan de reconstrucción física, asistencia psicología y psiquiátrica, y medidas para tratar de manera especial a los damnificados en los aspectos financieros; al evaluar los daños y la respuesta fue evidente que la participación ciudadana en el desarrollo de la comunidad es necesaria para promover una ciudad dinámica y resiliente por lo que diseñaron un Nuevo Plan Nacional de Desastres y guías para la prevención según el tipo de comunidades enfocado en la participación y capacitación de estas.

En Colombia, también se han vivido varios desastres que han impactado a la población, como lo fueron la Erupción del Nevado del Ruiz (1985), Terremoto de Armenia (1999), la Ola invernal de 2010-2011, Avenida torrencial Mocoa (2017), eventos en los cuales las comunidades sufrieron fuertes pérdidas, incluyendo humanas, con cada suceso se evidenció que las comunidades están asentadas sin una previa planificación territorial, no tienen claridad en las amenazas y vulnerabilidades de su contexto, de la misma manera no están preparadas para la respuesta, ni capacitadas para la prevención y para desarrollar sus capacidades de resiliencia.

Con la presentación de cada evento el Gobierno Nacional empieza a generar gestión y organización a nivel interinstitucional para ir generando lineamientos y directrices claros con respecto a la prevención y atención de desastres, acciones como la creación de la unidad y el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y creación de normativa para la inclusión de los procesos de gestión de riesgos de desastres en los instrumentos de ordenamiento territorial, sin embargo, las experiencias en el momento de la materialización de las amenazas ha evidenciado las falencias de las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión del Riesgos de Desastres, evidenciando los pocos procesos de prevención y capacitación en las comunidades vulnerables; casos como el desarrollo de un proyecto de inversión encaminado a realizar asistencia técnica para la gestión integral del riesgo de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres que promoviera la implementación de estrategias de prevención, reducción de riesgos y atención de desastres en los procesos de desarrollo regional, departamental y municipal, acorde con las directrices del Plan Nacional para la Prevención y Atención de Desastres, en el cual se observa que solo se enfoca en los Consejos Municipales de Gestión del Riesgo de Desastres, evidenciando que las bases de la población de los territorios no están focalizados para este tipo de proyectos de inversión, lo que nos permite observar que una de las

causas principales de las falencias en las capacidades de resiliencia de las comunidades está en que están fuera del radio de acción de este tipo de iniciativas que generarían una transformación de la percepción del riesgo de las personas; todo esto es resultado de no tener a la representación de los organismos comunales como base estructural de las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, por todo lo anterior se considera que a las comunidades se les están vulnerando derechos individuales y colectivos, de tal forma que a pesar de estar dispuestos a incluir en su cotidianidad las estrategias para desarrollar sus capacidades de resiliencia, les están limitando el acceso a las asistencias técnicas estatales para lograrlo sin reconocer que fortaleciendo las capacidades locales para la gestión territorial se reduce la generación y acumulación del riesgo de desastres

Adicionalmente y teniendo en cuenta los resultados de las encuestas, se generan unos herramientas y/o elementos significativos para la formulación de Guías para el Diseño de los Planes Barriales de Emergencia y Mapas Comunitarios de Riesgos (anexo b) y para la Estructuración de Consejos o Comisiones de Trabajo de Gestión de Riesgos de Desastres en los Organismos de Acción Comunal (anexo c), así mismo, se genera una guía de las tres opciones que se pueden utilizar para el trámite legislativo o constitucional para la modificación de la ley en mención (anexo d).

- **Elementos para la formulación de una Guía para el diseño de los Planes Barriales de Emergencia y Mapas Comunitarios de Riesgo**

Se proponen nueve (9) fases que se desarrollan de manera secuencial, así (anexo b):

1. *Fase Diagnóstico:* A través del trabajo de campo y resultado de encuestas realizadas se efectúa un diagnóstico de la situación actual de la comunidad, allí se identifican los

riesgos latentes, posibles amenazas, el grado de vulnerabilidad y por ende las capacidades de resiliencia que presenta la comunidad ante estas.

2. *Inventario Poblacional*: Haciendo uso de los resultados de las encuestas realizadas y demás Sistemas de Información, se realiza una relación detallada, ordenada y valorada de los elementos que componen la comunidad (población, infraestructura..), especificando las características de cada uno de los elementos que integran el mismo.
3. *Fase de Plan Familiar de Autoprotección*: Formulación e Implementación del Plan Familiar como mecanismo de autoprotección de tal manera que los núcleos familiares tengan conocimiento de cómo responder en una etapa inicial de un evento de desastre.
4. *Fase de Preparación para la Respuesta*: En esta fase se busca principalmente incrementar la capacidad de predicción, vigilancia y reducción de los posibles daños y así mismo afrontar las posibles amenazas y fortalecer la preparación para responder a las situaciones de desastre de tal manera que también se pueda prestar asistencia a las personas afectadas.
5. *Fase de Elaboración del Plan de Gestión de Riesgo Barrial/Veredal*: Con base a la información recolectada se procede a la elaboración de Plan de Gestión de Riesgo Barrial/Veredal a través de un conjunto de pasos que permiten definir de forma ordenada, a partir del análisis de los escenarios de riesgos, aquellas acciones de corto, mediano y largo plazo que contribuyen a reducir los riesgos de desastres que enfrenta una comunidad. Dicho plan es un instrumento al servicio de la comunidad que debe servirles para tomar decisiones y ejecutar las acciones de prevención, mitigación y preparación identificadas en el mismo (Plan Comunitario de gestión Integral de Riesgo de Desastres, Nicaragua).
6. *Fase de Elaboración Mapa Comunitario de Gestión del Riesgo*: a través de una representación gráfica de las características de una comunidad en específica y elaborada

por los propios integrantes de esta, se identifican los peligros y vulnerabilidades existentes en el sector, así mismo los recursos disponibles con los que cuenta la comunidad para hacer frente a la ocurrencia de un evento adverso y sobre todo es base fundamental para la formulación y/o retroalimentación del Plan de Gestión de Riesgo Comunitario.

7. *Fase de Observadores Comunitarios de Gestión del Riesgo:* Implementar observadores de tal manera que los integrantes de la comunidad puedan realizar mediciones, monitoreos y por ende seguimiento constante en las zonas de alto riesgo o que presentan un alto grado de vulnerabilidad ante una determinada amenaza.
8. *Fase de Implementación de TICS para la Gestión del Riesgo:* Se incorpora el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para la reducción de vulnerabilidades sociales, ambientales y físicas orientada a la gestión del riesgo.
9. *Fase de Simulación y Simulacros:* Como fase final se procede a realizar los respectivos ejercicios de simulación y simulacros, teniendo en cuenta que estos difieren en su significado:
 - *Simulación:* Es un ejercicio de escritorio que recrea una situación hipotética de desastre frente al cual los participantes deberán tomar decisiones basadas en la información que reciben durante el ejercicio. Los hechos pueden ocurrir en tiempo simulado (días o semanas), periodo durante el cual los participantes recibirán datos e información de situaciones que se producen en el contexto de una emergencia y deberán resolver (OMS, 2010)
 - *Simulacro:* Ejercicio práctico de manejo de acciones operativas que se realiza mediante la escenificación de daños y lesiones en una situación hipotética de emergencia. Los

participantes enfrentan situaciones recreadas utilizando las habilidades y técnicas con las que atienden casos reales; implica la movilización y operación real de personal y recursos materiales. El simulacro permite evaluar procedimientos, herramientas, habilidades, destrezas, capacidades –individuales e institucionales- relacionadas con los preparativos y la respuesta a desastres. Se ejecuta en tiempo actual y cada uno de los participantes asume las tareas que usualmente realiza en su trabajo cotidiano (OMS, 2010)

- **Elementos para el diseño de una guía para la Estructuración de Consejos o Comisiones de Trabajo De Gestión De Riesgos De Desastres En Los Organismos De Acción Comunal**

Teniendo en cuenta el análisis de los resultados en las encuestas y trabajo de campo realizado, así mismo el estudio de la normativa aplicable y estructura organizacional actual del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se propone la inclusión de los organismos de acción comunal a dicha estructura, dado por sentado lo mencionado anteriormente se formulan los siguientes elementos para la estructuración de consejos o comisiones de trabajo de gestión de desastres en los organismos de acción comunal, organizado en orden de jerarquía tal y como se ilustra en el anexo c.

9. Conclusiones y Recomendaciones

En el desarrollo de este proceso investigativo se pudo observar que las comunidades intervenidas tienen poca conciencia de los riesgos de su territorio, su capacidad para actuar y crear estrategias que generen una intervención que reduzca su susceptibilidad y aumente sus capacidades de resiliencia es limitada, la centralización de la discusión, estrategias y toma de decisiones en los procesos de la gestión de riesgo de desastres ha generado que las acciones tomadas no estén adaptadas al contexto de la población y del territorio, además, se evidencia que la ausencia de la formación e inclusión de las comunidades en los procesos del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres ha generado una cultura fatalista que evita que las comunidades empiecen a concebir alternativas de reducción del riesgo de desastres en su vida diaria.

La ausencia de la formación e inclusión de las comunidades en los procesos del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, obedece a que los procesos adelantados desde el nivel central tienden a desconocer el conocimiento con el que ya cuenta la comunidad en todos los sentidos, por el hecho de ser quienes residen en el territorio de influencia y son los conocedores de las características de sus propios habitantes, así como alguna de las capacitaciones dadas por la institucionalidad son dadas en un sentido vertical y resultan ineficaces.

Con los resultados de esta investigación se pudo determinar que hay una necesidad latente de las comunidades en ser incluidas efectivamente en todos los procesos y subprocesos de la gestión de riesgos de desastres, empezando por que se les dé facultades para intervenir en las discusiones de las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, que lleve a entender la importancia de la gestión local de riesgo y crear las opciones

para su implementación como práctica social diaria, teniendo en cuenta que la gestión del riesgo no puede limitarse al manejo del desastre.

Por lo anterior se hace la recomendación de una modificación de la Ley 1523 de 2012, en su Capítulo II, Artículo 9, para que se incluya a los organismos comunales en las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres como eslabón base de la estructura organizacional, todo esto se puede realizar por medio de tres alternativas como son:

Demandar la Ley ante la corte constitucional, trámite legislativo con una iniciativa legislativa apoyada por el 5 % de las personas registradas en el censo electoral y por medio de un congresista que apoye, redacte e impulse esta iniciativa.

10. Bibliografía

- Banco Mundial (2012). “Resumen ejecutivo. Análisis de la gestión del riesgo de desastres en Colombia: un aporte para la construcción de políticas públicas”. Recuperado de http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2012/07/03/000020953_20120703135517/Rendered/INDEX/701030ESW0P1290ESTI0N0DEL0RIESGOWEB.txt. www.sigpad.gov.co/sigpad/archivos/GESTIONDELRIESGOWEB.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID), “Indicadores de riesgo de desastre y de gestión de riesgos: programa para América Latina y el Caribe”. Recuperado de <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35160024>. 2010
- Beck, U. (2007) *Viviendo En La Sociedad Del Riesgo Mundial*. Barcelona, España: CIDOB edicions.

Blaikie, P., Cannon, T., David, I., Wisner, B. (1996) *Vulnerabilidad*. (Primera edición).

Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.

Bustamante González K., Gómez Vélez M., “Gestión del riesgo de desastres en Colombia: ¿forma de generación de desplazamiento forzado de población?”. 2015

Cardona, O. (2019) La necesidad de repensar de manera holística los conceptos de vulnerabilidad y riesgo. “Una crítica y una revisión necesaria para la gestión”. Centro de Estudios sobre Desastres y Riesgos CEDERI. Colombia.

Cardona, O. Lavell, A. Mansilla, E & Moreno, A. (2005.) *Avances en las estrategias de desarrollo institucional y sostenibilidad financiera de la gestión del riesgo de desastres en América Latina y el Caribe*. BID. [en línea] [Consulta realizada en octubre de 2014]. en el sitio web

www.desenredando.org/.../Gestion_de_Riesgo_LAC_Dialogo_V_LaRED.pdf

Cardona, O. (2011) La necesidad de repensar de manera holística los conceptos de vulnerabilidad y riesgo. “Una crítica y una revisión necesaria para la gestión”. Centro de Estudios sobre Desastres y Riesgos CEDERI. Colombia. CEPAL, “Gestión de riesgos en Colombia: Capítulo V”. Recuperado de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/33658/colombiacapv.pdf> 2006

Chardon, A. y González, J. (2002) “*Amenaza, vulnerabilidad, riesgo, desastre, mitigación, prevención: primer acercamiento a conceptos, características y metodologías de análisis y evaluación*”. Recuperado de <http://idea.unalmzl.edu.co/documentos/Anne-Catherine%20fase%20I.pdf>.

Colombia Humanitaria (s.f.).(2014) *Estudio de caso*. Colombia humanitaria. Bogotá: Fondo Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres. Recuperado de http://www.colombiahumanitaria.gov.co/FNC/Documents/2014/estudio_caso.pdf

Decenio Internacional para la Reducción de Desastres Naturales,(1996) “*Ciudades en peligro, Ciudades más seguras...antes de un desastre*”, DIRD, Ginebra, Suiza,

Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres, (2004)“*Vivir con el riesgo, Informe mundial sobre iniciativas para la reducción de desastres*”, EIRD, Ginebra, Suiza.

EIRD/ONU (2007). Marco de Acción de Hyogo 2005-2015: *Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres*. Recuperado de: http://www.eird.org/wikiesp/index.php/Marco_de_Acción_de_Hyogo.

FENOCO. Ferrocarriles del Norte de Colombia S.A. Disponible en internet en:

<http://www.fenoco.com.co/>

Gobernación del Magdalena s.f., *Plan Departamental de Gestión del riesgo Magdalena*.

COL/72959 PNUD-UNGR

Hernández, C. (2010)“*Vulnerabilidad ante los desastres*”. Revista 04. Recuperado de

<http://www.cienciayjuego.com/jhome/index.php/sala-/113-vulnerabilidad-ante-los-desastres>.

Hernandez, R. Fernández, C. y Batista P. (2014) *Metodología de la Investigación*. Mag Graw Hill. Bogotá, Colombia.

Lavell A., Mansilla, E. y Smith, D.,(2003). *La Gestión Local del Riesgo. Nociones y precisiones en torno al concepto y la práctica*, CEPREDENAC/PNUD, 2003.

Lampis, A. (2010). “Pobreza y riesgo medio ambiental: un problema de vulnerabilidad y desarrollo”. Recuperado de http://www.desenredando.org/public/varios/2010/2010-08-30_Lampis_2010_Pobreza_y_Riesgo_Medio_Ambiental_Un_Problema_de_Development.pdf

ONU (2009). Informe de evaluación global sobre la reducción del riesgo de desastre. Riesgo y pobreza en un clima cambiante. Invertir hoy para un mañana más seguro. Ginebra, Suiza.

Peralta, H; Velasquez, A y Enciso, F.(2014) Territorios Resilientes: *Una Guía para el Conocimiento y la reducción del riesgo de desastres en los Municipios Colombianos*. Federación Colombiana de Municipios – FCM, Bogotá, 2014

Piers, B., Terry, C., Davis, I. y Wisner, B. (1996)*Vulnerabilidad. El entorno social, político y económico de los desastres*. Perú, Lima: Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres de América Latina. 1996

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD (a). Magdalena (2012)*Estado de Avance de los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Santa Marta D.T.C.H., 2012.

Red Global de Organizaciones de la Sociedad Civil para la Reducción de Desastres (2011). *Visión de primera línea*, 2011. Ginebra, Suiza.

Rojas Morán, L.M. (2006). *Manual para la Gestión Municipal del Desarrollo Económico Local - Enfoques, herramientas y estrategias para el DEL*, Organización Internacional del Trabajo, Oficina Sub Regional para los Países Andinos, Lima, Perú, 2006.

Sampieri, R, Fernández, C, Baptista, P(2014) *Metodología de la investigación* (6ta. ed.). D.F., México: McGraw Hill.

Sánchez G. Guerras,(2003)*Memorias E Historia*, Bogotá, IANH.

Sarmiento, J. P.(2015) “Editorial. Desplazamiento interno por proyectos de desarrollo”. Revista de Derecho, Universidad del Norte (44), pp. vii-x.

Silva, J. (2015). “*Tres de cada diez colombianos están expuestos a desastres*”. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/estilo-de-vida/ciencia/colombianos-estan-expuestos-a-desastres/15812223>.

Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres, Plan Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres(2015) “Una estrategia de desarrollo 2015 – 2025”.

Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres y Banco Mundial (2010). *Guía municipal para la gestión del riesgo. Proyecto de asistencia técnica en gestión local del riesgo a nivel municipal y departamental en Colombia*. Subcomponente B.3 del Programa APL-1(Reducción de la Vulnerabilidad Fiscal del Estado frente a Desastres Naturales, crédito BIRF 7293-CO). Bogotá, Colombia.

SATO, JOSÉ y KUMAGAI, Y. (1995) Kobe: Experiencia de un desastre no anunciado – Lecciones del Gran Terremoto de Hanshin-Awaji del 17 de enero de 1995- Trabajo presentado en la Conferencia Internacional sobre Desastres Naturales. Huaraz-Perú, 29 de mayo~1º de junio de 1995. INDECI.

Twigg, J. (2007)“*Características de una Comunidad Resiliente antes Desastres*”: Nota Guía” Versión 1,Inglaterra, 2007.

Twigg J, (2009)“*Características de una Comunidad Resiliente antes Desastres*”: Nota Guía” Versión 2, 2009

Uriarte, A. J.(2013) *La perspectiva comunitaria de la Resiliencia*. Psicología política, núm. 47.

Pp.7-18. 2013

Unión Interparlamentaria (UIP) y Estrategia Internacional de las Naciones Unidas para la Reducción de Desastres UNISDR). (2010) “*Reducción del Riesgo de Desastres: Un Instrumento para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio*”.

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (2012). *Estructura del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*. Bogotá: UNGRD. Recuperado de <http://portal.gestiondelriesgo.gov.co/Paginas/Estructura.aspx>

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (1989), *Decreto-Ley 919*. Santa Fe de Bogotá, D.C.

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres,(2012), *Ley 1523*. Santa Fe de Bogotá, D.C.

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, (2012). *Ley 1505* .Santa Fe de Bogotá, D.C.

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, (1988). *Ley 46*.Santa Fe de Bogotá, D.C.

Zilbert Soto, L.(2001) “*Gestión Local del Riesgo, Material de apoyo para la capacitación*”, SINAPROC/PNUD/COSUDE, Nicaragua.

ANEXOS

Anexo a. Formato de la encuesta de resiliencia

PARTE A: Contexto General de la Comunidad

1. Ubicación:			
Dirección Nivel 1: (Ej. Departamento)			
Dirección Nivel 2: (Ej. Municipalidad)			
Dirección Nivel 3: (Ej. Sector/Distrito)			
Nombre de la Comunidad:			
Indique si la comunidad es rural o urbana			
2. Población:			
No. de niñas (menores de 18 años)		No. de niños (menores de 18 años)	
No. de mujeres edades entre 18-60 años		No. de hombres edades entre 18-60 años	
No. de mujeres mayores de 60 años		No. de hombres mayores de 60 años	
Población comunitaria total		No. total de viviendas	
3. Características de la Población			
Grupos étnicos/origen de la población		Número de personas en cada grupo	
4. Grupos vulnerables Identificados:			
Descripción	Número de personas	Comentarios	
Niñez y juventud extremadamente vulnerables: (ej. huérfanos, trabajadores infantiles, etc)			
No. de hogares liderados por mujeres:			
Personas con enfermedades graves:			
Personas con discapacidades físicas: Personas con dificultad para caminar, correr, subir o bajar gradas, mantener el balance, etc.			
Personas con dificultades sensoriales: Pérdida en la capacidad para percibir los alrededores, por ejemplo, pérdida de la visión, oído, gusto o tacto.			
Personas con discapacidad intelectual: Dificultad para realizar Interacción social básica, pérdida de la habilidad para analizar, sintetizar, conceptualizar, entender, preguntar, pensar por sí mismo/a, etc.			
Otro/s grupo/s vulnerable/s (favor especificar):			
Otro/s grupo/s vulnerable/s (favor especificar):			

5. Frecuencia de las amenazas identificadas		Marque X	Indique la frecuencia (M, S, A, #) y comente si ha incrementado a causa del cambio climático cuando sea relevante.
Frecuencia: M: Mensual, S: Semi-anual, A: Anual, #: Si es menos frecuente que anualmente escriba el número estimado de los años que transcurren entre los eventos, ej. si la frecuencia es cada 5 años, escriba "5".			
Amenazas que se presentan repentinamente	Amenazas geológicas:		
	Terremoto		
	Tsunami		
	Erupción volcánica		
	Deslizamiento de tierra		
	Amenazas hidrometeorológicas:		
	Inundación		
	Tormenta fuerte		
	Ciclón tropical (huracán)		
	Tornado		
	Marejada		
	Epidémicas:		
	Detalle epidemia		
	Detalle epidemia		
	Plagas:		
	Detalle plaga		
Detalle plaga			
Amenazas que inician lentamente	Calidad del Aire:		
	Contaminación Industrial		
	Otras favor especificar:		
	Residuos químicos o biológicos		
	Desertificación		
	Sequía		
	Erosión a las orillas de los ríos o tierra.		
	Inseguridad alimentaria		
	Otras favor especificar:		
Otras amenazas	Inseguridad / violencia		
	Químicas/radioactivas/accidentes nucleares		
	Propagación de fuego (Incluidos los incendios forestales)		
	Otras favor especificar:		
	Otras favor especificar:		

PARTE B. Evaluación de características de resiliencia comunitaria frente a desastres

Área Temática	Componente de resiliencia	Evaluación
En la presente sección el entrevistador debe poner un valor de evaluación (0 a 1) asignado a cada componente de la resiliencia, el 0 significa que el componente no es relevante y 1 significa que es relevante. Los componentes que reciban un valor de 0 no deben ser incluidos en la aplicación de la Sección B de esta encuesta.		
Área Temática 1: Gobernabilidad	1. Liderazgo comunitario	
	2. Conocimiento de derechos e incidencia	
	3. Integración con planificación para el desarrollo	
	4. Acceso a financiamiento y alianzas	
	5. Inclusión de grupos vulnerables	
	6. Participación de mujeres	
Área Temática 2: Evaluación de Riesgo	7. Evaluación de amenazas	
	8. Análisis de vulnerabilidad y capacidad	
	9. Métodos científicos y locales para la concientización sobre riesgos	
Área Temática 3: Conocimiento y Educación	10. Conciencia pública, conocimiento y habilidades	
	11. Diseminación del conocimiento de RRD	
	12. Actitudes y valores culturales	
Área Temática 4: Gestión de Riesgo y Reducción de Vulnerabilidad Reducción	13. Gestión ambiental sostenible	
	14. Acceso a servicios de salud durante emergencias	
	15. Acceso a servicios de salud y concientización en tiempos normales	
	16. Suministro de alimentos y agua	
	17. Prácticas de medios de vida resistente a amenazas	
	18. Acceso a mercados	
	19. Protección social	
	20. Acceso a servicios financieros	
	21. Protección de Ingresos y bienes	
	22. Infraestructura y servicios básicos	
	23. Uso de la tierra y planificación territorial	
	24. Operación de servicios de educación durante emergencias	
Área Temática 5: Preparación y Respuesta	25. Capacidades para preparación y respuesta	
	26. Sistema de alerta temprana	
	27. Planificación para contingencias	
	28. Infraestructura para emergencia	
	29. Respuesta a la emergencia y recuperación	
	30. Voluntariado y rendición de cuentas	

ÁREA TEMÁTICA 1: GOBERNABILIDAD

Componente de Resiliencia		Liderazgo Comunitario		
Pregunta Clave		¿El liderazgo comunitario está comprometido, es efectivo y rinde cuentas?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos	
1	Nivel 1	No hay personas líderes en la comunidad, o si las hay, no son efectivas, no demuestran compromiso, no rinden cuenta (no comparten información, invitan a la participación o no responden a la retroalimentación).	○	<p>Compromiso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha tenido la oportunidad de ver a las personas líderes comunitarias actuar regularmente para la comunidad? ¿Están estas personas, regularmente disponibles? ¿Ejemplos? <p>Efectividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Las acciones de las personas líderes resultan en resolución de problemas? ¿Ejemplos? <p>Responsabilidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Las personas líderes promueven la participación comunitaria e información (sobre decisiones)? ¿Ejemplos? • ¿Responden las personas líderes a las quejas o recomendaciones? ¿Ejemplos?
	Nivel 2	Compromiso de liderazgo limitado y poca efectividad, con acciones esporádicas, poco sistemático y de corto plazo, raras veces rinden cuentas.	○	
	Nivel 3	Nivel mediano de compromiso y efectividad, con mayor número de acciones de largo plazo; solamente rinde cuentas de grandes problemas o situaciones difíciles.	○	
	Nivel 4	Nivel mediano de compromiso y efectividad, con mayor número de acciones de largo plazo, y regularmente responsable.	○	
	Nivel 5	Liderazgo comprometido, efectivo (acciones vinculadas a una estrategia acordada a largo plazo) y rinde cuentas regularmente.	○	

Comentarios

Componente de Resiliencia		Conocimiento de los derechos e incidencia		
Pregunta Clave		¿Conoce la comunidad sus derechos y las obligaciones legales del gobierno y otros actores que proveen protección?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos	
Nivel 1	La comunidad no tiene conocimientos de sus derechos u obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Conoce sus derechos? ¿Puede mencionar algunos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Planes locales que hagan referencia a derechos y/o legislación relevante sobre protección en desastres • Registros de visitas institucionales • Registros de reuniones con gobiernos locales
Nivel 2	La comunidad tiene algún conocimiento sobre sus derechos pero poco o ningún conocimiento de las obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Conoce las obligaciones legales que el gobierno tiene ante las personas ciudadanas? ¿Puede mencionar algunas? 	
Nivel 3	La comunidad tiene algún conocimiento tanto sobre derechos como obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección, pero no toman acción para que se apliquen.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Puede mencionar actores clave que provean protección (Defensa Civil, Servicios Sociales, Salud, etc.)? 	
Nivel 4	La comunidad tiene buen conocimiento tanto sobre derechos como obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección, pero los exige sólo ocasionalmente cuando interactúan/inciden con el gobierno.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las personas líderes de su comunidad, inciden por financiamiento o apoyo ante el gobierno local? ¿Ejemplo? • ¿Cuál fue su motivación para realizar esta incidencia? 	
Nivel 5	La comunidad tiene buen conocimiento tanto sobre derechos como obligaciones legales del gobierno y otros actores clave que proveen protección, y los exige regularmente cuando interactúan/inciden con el gobierno.	<input type="radio"/>		
Comentarios				

2

Componente de Resiliencia		Integración con planificación para el desarrollo			
Pregunta Clave		Es la RRD considerada por la comunidad como una pieza integral de los planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios (p.e.alivio de la pobreza, calidad de vida)?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
3	Nivel 1	La comunidad no considera la RRD como una parte integral de planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tiene su comunidad objetivos comunes para el desarrollo? ¿Forma parte de estos objetivos la reducción de riesgos? • ¿Estos objetivos han sido documentados en un plan por su comunidad? • ¿Se realizan las acciones plasmadas en estos planes? ¿Con qué frecuencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de desarrollo locales que incorporan RRD • Plan de gestión de riesgos • Perfiles de proyectos que incluyen medidas para la RRD • Proyectos/obras completadas
	Nivel 2	La comunidad considera la RRD importante para el alcance de objetivos comunitarios más amplios, pero no está documentado en sus planes de desarrollo local.	<input type="radio"/>		
	Nivel 3	La comunidad considera la RRD importante para el alcance de objetivos comunitarios más amplios y tiene documentadas , las acciones en RRD en los planes para alcanzar objetivos de desarrollo más amplios, pero estos no son utilizados o no están actualizados .	<input type="radio"/>		
	Nivel 4	La comunidad considera la RRD importante para el alcance de objetivos comunitarios más amplios y tiene documentadas , las acciones en RRD en los planes locales de desarrollo, pero estas son aplicadas de manera ocasional .	<input type="radio"/>		
	Nivel 5	La comunidad considera la RRD como una parte integral de planes y acciones para alcanzar objetivos comunitarios más amplios y se actúa sobre estos de forma regular .	<input type="radio"/>		
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Acceso a financiamiento y alianzas		
Pregunta Clave		¿Existen alianzas sobre RRD claras, acordadas y estables entre la comunidad y otros actores (ej. autoridades locales, ONGs, negocios, etc)?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos
4	Nivel 1	No existen alianzas en RRD entre la comunidad y otros actores.	○	<p>Nota: Alianzas en RRD: <i>Diferentes actores ya sea internos o externos a la comunidad trabajando juntos para la implementación continua de acciones en RRD (note que estos actores pueden incluir agencias de gobierno, empresas privadas, grupos de sociedad civil, asociaciones productivas, etc). Estas alianzas pueden ser documentadas por escrito o basadas en acuerdos mutuos establecidos a través de un largo periodo de tiempo.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Puede nombrar actores externos con quienes su comunidad mantenga fuertes relaciones ya sea por financiamiento, recursos, coordinación, capacitación o implementación de actividades en RRD? • ¿Han sido estas alianzas regulares o irregulares? ¿De largo o corto plazo? ¿Han ocurrido solo una vez o varias veces? • ¿Fueron estas alianzas explicadas a la comunidad? • ¿Entiende cuál es el propósito de la relación y lo que estos actores están haciendo en su comunidad? Explique • Efectividad: ¿Qué resultados han tenido estas alianzas? ¿Ejemplos? • ¿Ha buscado la comunidad apoyo (financiamiento y/o recursos) de instituciones o gobiernos locales? ¿Cuántos intentos se han hecho anteriormente? ¿Ejemplos?
	Nivel 2	Existen alianzas acordadas en RRD entre la comunidad y otros actores, pero estas son inestables en frecuencia y poco claras para la comunidad. Estas alianzas proveen acceso fragmentado e infrecuente (de una sola vez) a financiamiento o recursos para RRD y recuperación.	○	
	Nivel 3	Existen alianzas acordadas en RRD entre la comunidad y otros actores que son inestables en frecuencia y son claramente entendidas por ciertos miembros de la comunidad. Estas alianzas proveen mayor acceso a financiamiento o recursos para las acciones de más largo plazo en RRD.	○	
	Nivel 4	Existen alianzas acordadas, estables y efectivas en RRD, desarrolladas con cierto grado de participación comunitaria , que son claramente entendidas por la mayoría de los miembros de la comunidad. Estas alianzas proveen acceso a financiamiento o recursos que están ligados a una estrategia de largo plazo para RRD y recuperación.	○	
	Nivel 5	Existen alianzas acordadas, estables y efectivas en RRD, desarrolladas con alto grado de liderazgo comunitario que son claramente entendidas por la mayoría de los miembros de la comunidad. Estas alianzas proveen acceso a todo el financiamiento o recursos requeridos para alcanzar una estrategia de largo plazo ligada a RRD y recuperación.	○	
Comentarios				

Componente de Resiliencia		Inclusión de grupos vulnerables			
Pregunta Clave		¿Están incluidos/representados los grupos vulnerables en la toma de decisiones comunitarias y gestión de RRD?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
5	Nivel 1	Los grupos vulnerables nunca participan en toma de decisión en reuniones sobre RRD.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Sabe cuáles son los grupos vulnerables en su comunidad? ¿Ejemplos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Listado o censo de personas en vulnerabilidad y grupos
	Nivel 2	Algunos grupos vulnerables ocasionalmente participan/son representados en procesos comunitarios de toma de decisión en RRD, pero usualmente como parte de reuniones comunitarias más amplias y no ocupan puestos en el cuerpo de toma de decisión.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Están estos grupos vulnerables presentes o representados en las reuniones comunitarias? ¿Con qué frecuencia? • ¿Estas personas participan/son representadas en el cuerpo de toma de decisión sobre RRD de la comunidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ayudas memorias de reuniones • Listados de participantes en reuniones
	Nivel 3	Algunos grupos vulnerables participan/son representados en procesos comunitarios de toma de decisión regularmente y son parte del cuerpo de toma de decisión pero no ocupan puestos de liderazgo dentro de él.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ocupan posiciones de liderazgo en el cuerpo de toma de decisión? ¿Con qué frecuencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Listado de los miembros del cuerpo de toma de decisiones y sus puestos
	Nivel 4	La mayoría de los grupos vulnerables participan/son representados en procesos comunitarios de toma de decisión regularmente y algunos ocupan puestos de liderazgo en el cuerpo de toma de decisión en RRD.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Usted considera que las decisiones y las acciones toman en cuenta las necesidades de los grupos vulnerables? ¿Ejemplos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Fotografías de la asamblea
	Nivel 5	Todos los grupos vulnerables participan/son representados regularmente en reuniones de toma de decisión y algunos ocupan puestos de liderazgo en el cuerpo de toma de decisión.	<input type="radio"/>		<ul style="list-style-type: none"> • Fotografías de medidas tomadas para proteger los grupos vulnerables (ej. rampas de acceso para personas discapacitadas en edificios comunitarios)
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Participación de las mujeres			
Pregunta Clave		¿Las mujeres participan en la toma de decisiones en la comunidad y en la gestión de la RRD?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
6	Nivel 1	Las mujeres nunca participan en la toma de decisión en reuniones sobre RRD.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Participan las mujeres en las reuniones comunitarias? ¿Con qué frecuencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ayudas memorias de las reuniones comunitarias
	Nivel 2	Las mujeres ocasionalmente participan en los procesos comunitarios de toma de decisión sobre RRD pero usualmente son parte de las reuniones comunitarias y no ocupan puestos dentro del cuerpo de toma de decisión.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Participan las mujeres en el cuerpo de toma de decisiones en RRD? • ¿Ocupan las mujeres posiciones de liderazgo en el cuerpo de toma de decisiones? 	<ul style="list-style-type: none"> • Listado de participación en reuniones • Lista de los miembros del cuerpo de toma de decisión y sus posiciones
	Nivel 3	Las mujeres participan regularmente en las reuniones de toma de decisión y ocasionalmente en el cuerpo de toma de decisión a pesar de no ocupar puestos de liderazgo en él.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de posiciones ocupan usualmente? 	<ul style="list-style-type: none"> • Fotos de las asambleas y reuniones, si hubieran
	Nivel 4	Las mujeres regularmente participan en reuniones de toma de decisión y siempre ocupan posiciones dentro del cuerpo principal de toma de decisión en RRD, aunque sólo ocasionalmente ocupan puestos más altos de liderazgo .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Son sus opiniones/decisiones tomadas en cuenta? ¿Ejemplos? 	
	Nivel 5	Las mujeres participan regularmente en reuniones de toma de decisión y ocupan puestos de liderazgo de alto nivel dentro del cuerpo de toma de decisiones.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

ÁREA TEMÁTICA 2: EVALUACIÓN DE RIESGOS

Componente de Resiliencia		Evaluación de Amenazas			
Pregunta Clave		¿Ha realizado la comunidad, de forma participativa, evaluaciones de amenazas, ha compartido los hallazgos y se cuenta con recurso humano capaz de conducir y actualizar estas evaluaciones?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
Nivel 1	Nunca se ha realizado de forma estructurada y participativa una evaluación/mapeo de amenazas en la comunidad.	<input type="radio"/>	<p>Nota: En este componente el énfasis es en evaluación de amenazas en lugar de evaluación de vulnerabilidad/capacidad. Este tema es abordado en el siguiente componente.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Informes de evaluación de amenazas
Nivel 2	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas en la comunidad, pero los hallazgos no fueron socializados y el documento/mapeo está desactualizado o no está en uso.	<input type="radio"/>	<p>Participación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se ha levantado una evaluación de amenazas en la comunidad? ¿Quiénes participaron en la evaluación? • ¿Se ha elaborado un mapa de amenazas para la comunidad? ¿Se elaboró con un alto nivel de participación comunitaria? 		<ul style="list-style-type: none"> • Mapeo de amenazas • Evidencia de intercambio de información: Fotos de asambleas, capacitaciones, etc.
Nivel 3	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas, actualmente está en uso pero los hallazgos solamente se han socializado con algunas personas miembros de la comunidad.	<input type="radio"/>	<p>Uso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuándo se realizó la evaluación? ¿Todavía está en uso? ¿Ejemplos? • ¿Ha sido la evaluación/mapeo sobre amenazas de utilidad para la comunidad? ¿De qué forma/maneras? 		<ul style="list-style-type: none"> • Ayudas memorias de las reuniones para intercambio de información
Nivel 4	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas, actualmente está en uso y los hallazgos han sido socializados con la mayoría o todas las personas miembros de la comunidad.	<input type="radio"/>	<p>Socialización de resultados:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Fueron los resultados publicados o comunicados a la comunidad? ¿De qué forma? • ¿Esta la mayoría de las personas en la comunidad al tanto de las principales amenazas que pueden impactar su comunidad? 		<ul style="list-style-type: none"> • Consultas de triangulación para verificación
Nivel 5	Se ha realizado de forma participativa una evaluación y/o mapeo de amenazas, actualmente está en uso y los hallazgos han sido socializados con todas las personas miembros de la comunidad; la comunidad cuenta con recursos humanos capaces de conducir/actualizar esta evaluación/mapeo.	<input type="radio"/>	<p>RRHH:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen personas que actualmente monitoreen estas evaluaciones? • ¿Existen personas en la comunidad que puedan realizar y actualizar estas evaluaciones? 		<ul style="list-style-type: none"> • Consultas de triangulación para verificación
Comentarios					

7

Componente de Resiliencia		Análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC)			
Pregunta Clave		¿Ha realizado la comunidad un análisis de vulnerabilidad/capacidad (AVC), ha socializado los hallazgos y tiene el recurso humano capaz para conducir y actualizar estas evaluaciones?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
8	Nivel 1	Nunca se ha realizado una AVC de forma estructurada y participativa en la comunidad.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se ha realizado una AVC en la comunidad? ¿Quiénes participaron en la elaboración? • ¿Cuándo se realizó la evaluación? • ¿Ha sido la AVC útil para la comunidad? ¿De qué forma? • ¿Fueron los resultados publicados o comunicados a la comunidad? ¿Cuántos miembros de la comunidad los conocen? • ¿Existen personas que actualmente monitoreen estas evaluaciones? • ¿Existen personas que puedan realizar estas evaluaciones? 	<ul style="list-style-type: none"> • Obras tangibles realizadas sobre la base del análisis de AVC • Listado de participación en AVC • Informe AVC • Evidencia de intercambio de información: ayudas memorias, fotos (de existir disponibles), etc. • Consultas de triangulación para verificación con otros miembros de la comunidad
	Nivel 2	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad, pero no está actualizada y no está en uso.	<input type="radio"/>		
	Nivel 3	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad pero los hallazgos no han sido completamente compartidos con la comunidad.	<input type="radio"/>		
	Nivel 4	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad y los hallazgos han sido compartidos con la mayoría y/o todas las personas miembros de la comunidad.	<input type="radio"/>		
	Nivel 5	Se ha realizado una AVC de forma participativa en la comunidad y los hallazgos han sido compartidos con todas las personas miembros de la comunidad; la comunidad cuenta con recurso humano capaz para conducir y monitorear la evaluación.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Métodos locales y científicos para conciencia del riesgo			
Pregunta Clave		¿Utiliza la comunidad tanto el conocimiento y las percepciones locales así como otros conocimientos científicos, datos y métodos para evaluaciones?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
9	Nivel 1	La comunidad tiene poco o ningún conocimiento o percepciones locales de riesgo o información científica y análisis (por ejemplo, en los casos de campos de refugiados o una reciente urbanización no planificada).	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de prácticas ha utilizado tradicionalmente para reducir los peligros en su comunidad? • ¿Qué métodos ha estado utilizando para monitorear las amenazas? 	<ul style="list-style-type: none"> • Referencia a prácticas ancestrales en planes o evaluaciones sobre RRD
	Nivel 2	La comunidad tiene algún conocimiento sobre riesgos basados en conocimiento local y percepciones de riesgo pero esto no es apoyado por datos científicos o análisis .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Además del conocimiento local, se ha creado nuevo conocimiento científico (por parte de las instituciones o actores que trabajan estos temas) o se han realizado evaluaciones sobre riesgo de desastre en su comunidad? ¿Puede nombrar algunas? 	<ul style="list-style-type: none"> • Informes de estudios científicos.
	Nivel 3	La comunidad tiene un nivel medio de conocimientos sobre riesgos basados en conocimiento local y percepciones de riesgo las que son apoyadas por algún tipo (fragmentado o infrecuente) de datos científicos o análisis .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las personas de la comunidad confían más en el conocimiento local o en el análisis científico al momento de evaluar el riesgo de desastre? ¿Explique por qué? 	<ul style="list-style-type: none"> • Equipamiento/ instrumentación para monitoreo de amenazas en la comunidad
	Nivel 4	La comunidad tiene un alto nivel de conocimiento sobre riesgos basados en conocimientos y percepciones de riesgo las que son apoyadas por numerosos datos científicos de largo plazo o análisis .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Actúa sobre la base de nueva información científica o continua utilizando las prácticas tradicionales? ¿O utiliza una combinación de ambas? 	<ul style="list-style-type: none"> • Consultas con instituciones técnicas/científicas relevantes
	Nivel 5	La comunidad tiene un alto nivel de conocimiento sobre riesgos basados en conocimientos y percepciones de riesgo las que están reforzadas por datos científicos exhaustivos y análisis como parte de una estrategia a largo plazo para conocimientos de riesgos .	<input type="radio"/>		
Comentarios					

ÁREA TEMÁTICA 3: CONOCIMIENTO & EDUCACIÓN					
Componente de Resiliencia		Conciencia pública y Conocimiento			
Pregunta Clave		¿Existe un debate abierto dentro de la comunidad, resultando en acuerdos sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
10	Nivel 1	No existe un debate abierto dentro de la comunidad, resultando en acuerdos, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tienen en la comunidad asambleas abiertas para alcanzar acuerdos, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres? ¿Con qué frecuencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ayudas memorias de las reuniones comunitarias abiertas
	Nivel 2	Existe algún debate abierto (poco frecuente) dentro de la comunidad, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres, pero el nivel de participación comunitaria es bajo.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Participan todos los hogares en estas reuniones abiertas? • En base a estos acuerdos, ¿han llevado a cabo acciones para reducir el riesgo ante desastres? ¿Ejemplos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Lista de participantes de las reuniones comunitarias abiertas
	Nivel 3	Existe algún debate abierto (poco frecuente) dentro de la comunidad, sobre los problemas, soluciones y prioridades relacionados al riesgo ante desastres, con un buen nivel de participación comunitaria, el cual normalmente resulta en acuerdos.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tiene la comunidad una comprensión clara de las medidas que se pueden tomar para reducir el riesgo ante desastres? 	<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdos de acciones comunitarias
	Nivel 4	Existen debates abiertos y participativos de manera frecuente, los cuales siempre resultan en acuerdos sobre problemas, soluciones, y prioridades relacionados al riesgo ante desastres.	○		<ul style="list-style-type: none"> • Fotos de las reuniones comunitarias, si hubieran
	Nivel 5	Regularmente existen debates abiertos y participativos con la comunidad, que siempre resultan en acuerdos sobre problemas, soluciones, y prioridades relacionados al riesgo ante desastres, los cuales llevan a acciones por parte de la comunidad.	○		<ul style="list-style-type: none"> • Consultas de triangulación para verificación
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Difusión del conocimiento sobre RRD		
Pregunta Clave		¿Se está transmitiendo el conocimiento y capacidades sobre RRD a los niños de manera formal, a través de las escuelas locales, y de manera informal, a través de la vía de tradición oral de una generación a la siguiente?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos
Nivel 1	Mínima o inexistente difusión del conocimiento y capacidades sobre RRD en la comunidad, ya sea por transmisión formal o informal.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe la discusión o difusión del conocimiento sobre RRD en la comunidad? ¿En qué formas? 	<ul style="list-style-type: none"> • Registros de formación de los docentes
Nivel 2	Algunos conocimientos y capacidades sobre RRD están siendo transmitidos únicamente a través de la tradición oral; Ningún conocimiento o capacidades están siendo transmitidos a través del sistema escolar local.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Es la escuela local uno de los canales? • ¿Han sido los maestros entrenados formalmente en RRD? • ¿Hay materiales didácticos sobre RRD? 	<ul style="list-style-type: none"> • Materiales didácticos que incorporan el conocimiento RRD • Fotos de las actividades RRD llevadas a cabo en las escuelas, si están disponibles
Nivel 3	Algunos conocimientos y capacidades sobre RRD están siendo transmitidos tanto por la vía de tradición oral como por las escuelas locales, sin embargo los maestros locales no han recibido entrenamiento formal en RRD.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Está la perspectiva de RRD incorporada en el currículo escolar oficial? 	<ul style="list-style-type: none"> • Consultas de triangulación con los estudiantes para verificación
Nivel 4	Algunos conocimientos y capacidades sobre RRD están siendo transmitidos tanto por la vía de tradición oral como por las escuelas locales. Los maestros locales han recibido entrenamiento formal en RRD.	<input type="radio"/>		
Nivel 5	Existe una difusión generalizada de conocimientos y capacidades sobre RRD, siendo transmitidos tanto por la vía de tradición oral como por las escuelas locales. Los maestros locales han recibido entrenamiento formal en RRD y la perspectiva de RRD ha sido incorporada en el currículo escolar.	<input type="radio"/>		
Comentarios				

Componente de Resiliencia		Actitudes y los valores culturales			
Pregunta Clave		¿Las actitudes y los valores culturales de la comunidad (por ejemplo, las expectativas de ayuda/autosuficiencia, puntos de vista religiosos/ideológicos) permiten a la comunidad adaptarse y recuperarse de choques y tensiones?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
12	Nivel 1	La comunidad juega un papel débil debido a su creencia de que la adaptación y la recuperación de choques y tensiones están fuera de su control y es responsabilidad principalmente de las entidades externas (ej. deidades, gobierno, ONG's, etc).	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué o quién es la causa principal de desastres en la comunidad? • Después de que un desastre ocurre, ¿Quién es principalmente responsable de ayudar a su comunidad a recuperarse? 	<ul style="list-style-type: none"> • Planes o evaluaciones que hacen referencia a los valores culturales de la comunidad • Consultas adicionales con informantes externos clave como verificación de las tendencias de actitud frente a desastres
	Nivel 2	La comunidad cree que tienen un papel clave que desempeñar en la adaptación y recuperación de choques y tensiones pero las actitudes y los valores culturales que contribuyen a la falta de cohesión social (prejuicio, hostilidad) les impiden llevar a cabo ese papel.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se ayudan los vecinos unos a otros durante una emergencia? Si no, ¿por qué? 	
	Nivel 3	La comunidad juega un papel más activo en la adaptación y recuperación de choques y tensiones debido al nivel adecuado de cohesión social , sin embargo las actitudes y valores culturales que contribuyen a la desigualdad de género y/o la falta de protección para los grupos vulnerables en la comunidad, compromete la eficacia de este papel.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tan bien cree que trabajan todos juntos como una comunidad para hacer frente a un desastre? ¿Existen factores que les impiden trabajar juntos? Por favor, explique. 	
	Nivel 4	La comunidad juega un papel eficaz en la adaptación y recuperación de choques y tensiones debido a los valores y actitudes culturales que contribuyen al alto nivel de cohesión social .	<input type="radio"/>		
	Nivel 5	La comunidad desempeña un papel proactivo y eficaz en la adaptación y recuperación de choques y tensiones debido a los valores y las actitudes culturales que conducen al aseguramiento de un alto nivel de cohesión social y una visión compartida sobre RRD .	<input type="radio"/>		
Comentarios					

ÁREA TEMÁTICA 4: GESTIÓN DEL RIESGO Y REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD

Componente de Resiliencia		Gestión ambiental sostenible			
Pregunta Clave		¿La comunidad adopta prácticas de gestión ambiental sostenible que reduzcan el riesgo ante desastres y se adaptan a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos		
13	Nivel 1	No hay ninguna consideración para prácticas de gestión ambiental sostenible en la comunidad.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Utiliza, su comunidad, prácticas que son perjudiciales para el medio ambiente y que aumentan el riesgo ante desastres? ¿Ejemplos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de comités de gestión ambiental
	Nivel 2	Existen pocas o ninguna práctica de gestión ambiental sostenible utilizadas por la comunidad (las medidas de protección del medio ambiente tienden a ser de una sola vez, fragmentadas y de corto plazo) y hay pocas o ninguna medida tomadas para adaptarse a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Toma alguna medida para reducir esta degradación ambiental? • ¿Han percibido cambios en el clima en comparación con años anteriores? ¿Cómo les afecta esto? 	<ul style="list-style-type: none"> • Informes de evaluación de amenazas o vulnerabilidad • Mapeo de temporada
	Nivel 3	Hay algunas prácticas de gestión ambiental sostenible utilizadas por la comunidad (las medidas de protección del medio ambiente son más numerosas y de más largo plazo) y se toman algunas medidas para adaptarse a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Han tomado medidas para adaptarse o reducir estos nuevos efectos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Evidencia tangible informada/ observada de medidas para adaptarse o reducir la degradación
	Nivel 4	Las prácticas de gestión ambiental sostenible son utilizadas por la mayoría de la gente en la comunidad, con una capacidad media de adaptación a nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuántas personas toman estas medidas? 	
	Nivel 5	Las prácticas de gestión ambiental sostenible son utilizadas ampliamente a lo largo de toda la comunidad, con una alta capacidad de adaptación a los nuevos riesgos relacionados con el cambio climático.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Acceso a servicios de salud en situaciones de emergencia			
Pregunta Clave		¿Tiene la comunidad acceso a instalaciones de salud y trabajadores de salud equipados y capacitados para responder a las consecuencias de los desastres y otros eventos de peligro menores en la salud física y mental, y apoyado por el acceso a los servicios de salud de emergencia, medicamentos, etc.?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
14	Nivel 1	No hay nadie en la comunidad entrenado o calificado para proveer servicios de salud y no hay acceso a servicios de salud en el área circundante.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay personas capacitadas que prestan servicios de salud en su comunidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Reportes de los centros de salud
	Nivel 2	Hay visitas ocasionales por parte de trabajadores de salud comunitarios capacitados y hay un centro de atención médica disponible, pero el acceso es muy difícil y/o la calidad del servicio es deficiente.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay un centro de salud dentro de su comunidad o a una distancia razonable? 	<ul style="list-style-type: none"> • Inventario de equipos • Inventario de medicinas
	Nivel 3	Hay visitas constantemente de trabajadores de la salud comunitarios capacitados y hay acceso a un centro de salud que cuenta con la asistencia de un auxiliar de enfermería capacitado; sin embargo las medicinas y el equipo son insuficientes.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • En situaciones de emergencia, ¿tiene este centro de salud los suministros adecuados (inc. alimentos terapéuticos), reservas de agua, equipos y personal de la salud? Por favor, explique. 	<ul style="list-style-type: none"> • Listado del personal del centro de salud y sus calificaciones
	Nivel 4	Hay visitas constantemente de trabajadores de la salud comunitarios capacitados y hay un centro de salud accesible, con un médico y una enfermera, con el equipo, los medicamentos y los mecanismos de remisión, más esenciales.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • En situaciones de emergencia, ¿ha existido la prestación de servicios de salud en la comunidad? ¿Y con respecto a los mecanismos de referencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Mapas para verificar la accesibilidad de los centros de salud
	Nivel 5	Hay visitas constantemente de trabajadores de la salud comunitarios capacitados y hay un centro de salud accesible, totalmente equipado, con todo el personal, equipo y medicamentos necesarios para la atención médica así como referencias para emergencias.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Provee, la estructura de servicios de salud en la comunidad, servicios de salud mental? 	
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Acceso a la salud y conciencia en tiempos normales			
Pregunta Clave		¿Mantienen, los miembros de la comunidad, una buena salud y capacidad física en tiempos normales (a través de una adecuada alimentación y nutrición, higiene y cuidado de la salud) y tienen conciencia sobre los medios para mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
15	Nivel 1	Pocos miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y no tienen conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen instalaciones de saneamiento adecuadas en la comunidad? • ¿Utilizan los miembros de la comunidad buenas prácticas de higiene? (nombre tres buenas prácticas de higiene). • ¿Realizan, los trabajadores de salud, verificaciones periódicas de salud en la comunidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Informes de centros de salud • Evidencia de instalaciones de saneamiento en la comunidad
	Nivel 2	Algunos miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales, pero tienen poca conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En tiempos normales, tiene la comunidad acceso a centros de salud con suministros, equipamiento y personal de salud adecuados? Favor explicar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Muestreo de calidad de agua
	Nivel 3	La mayoría de los miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y tienen algo de conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Reciben los/las niñas/os menos de 5 años las vacunas de rutina? • ¿Existen altos niveles de malnutrición en la comunidad? <p><i>Preguntas adicionales que podrían ser realizadas por separado a una muestra de madres de niños/as pequeños/as con el apoyo del personal de salud.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Observaciones relacionadas a los estándares de higiene en la comunidad
	Nivel 4	La mayoría de los miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y tienen un nivel adecuado de conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las madres / cuidadores saben qué hacer si su hijo/a menor de 5 años tiene diarrea? • ¿Las madres / cuidadores saben cómo reducir el riesgo de dengue / malaria? 	<ul style="list-style-type: none"> • Consultas de triangulación con trabajadores de salud
	Nivel 5	Todos los miembros de la comunidad mantienen una buena salud y capacidad física en tiempos normales y tienen un alto nivel de conciencia sobre cómo mantenerse saludables y las medidas de protección de la vida.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se proveen servicios de salud, de manera regular, a los grupos vulnerables (ej. personas con discapacidad, ancianos, niños, mujeres embarazadas y lactantes)? 	
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Suministros de agua y alimentos			
Pregunta Clave		¿Tiene la comunidad un suministro de alimentos y agua seguros y gestiona un sistema de distribución equitativo durante desastres?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
16	Nivel 1	Existe escasez frecuente de alimentos y agua durante condiciones adversas/emergencia.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Mantienen los hogares reservas de alimentos para usar en emergencias? 	<ul style="list-style-type: none"> • Inventario de recursos
	Nivel 2	Algunos hogares tienen un mínimo de reserva alimentaria ; y usualmente el acceso al agua en la comunidad es interrumpido en condiciones adversas/emergencias.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe una reserva de alimentos colectiva para ser utilizada en caso de emergencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Mapeo de recursos
	Nivel 3	La mayoría de los hogares tienen una reserva de alimentos en caso de condiciones adversas/emergencia y se están tomando medidas para reducir la vulnerabilidad del suministro de agua . Y/O existe un sistema de almacenaje comunitario pero es poco funcional.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe escasez de alimentos en la comunidad durante emergencias? • ¿Existe la posibilidad de que el suministro de agua para la comunidad sea interrumpido/contaminado durante emergencias? 	<ul style="list-style-type: none"> • Distribución y gestión de informes • Evidencia de un sistema de almacenamiento ya sea a nivel de viviendas o comunitario
	Nivel 4	La comunidad se organiza para almacenar suministros de alimento de forma colectiva y el suministro de agua está seguro para emergencias/periodos de escasez; el sistema de distribución equitativo durante emergencias es débil.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe una organización establecida que pueda gestionar la distribución de las reservas colectivas de comida y el suministro de agua de manera justa? 	
	Nivel 5	La comunidad está organizada para almacenar de forma colectiva alimentos y gestionar un sistema de distribución equitativo ; el suministro de agua es seguro para emergencias y periodos de escasez.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Prácticas de medios de vida resistentes a amenazas		
Pregunta Clave		¿Utiliza la comunidad prácticas de medios de vida resistentes a amenazas para la seguridad alimentaria?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos	
17	Nivel 1	No se emplean prácticas resistentes a amenazas para los medios de vida en la comunidad y existe escasez de alimentos durante ciertos períodos del año.	<input type="radio"/>	• Evidencia de las prácticas utilizadas
	Nivel 2	Pocos miembros de la comunidad utilizan prácticas resistentes a amenazas en sus medios de vida pero estos son una excepción.	<input type="radio"/>	
	Nivel 3	Algunos miembros de la comunidad emplean prácticas para medios de vida resistentes a amenazas.	<input type="radio"/>	
	Nivel 4	La mayoría de los miembros de la comunidad emplea prácticas de medios de vida resistentes a amenazas.	<input type="radio"/>	
	Nivel 5	Todos los miembros de la comunidad emplean prácticas para medios de vida resistentes a amenazas y, como resultado, los suministros de alimentos se mantienen seguros durante emergencias.	<input type="radio"/>	
Comentarios				

Componente de Resiliencia		Acceso a mercados		
Pregunta Clave		¿Los enlaces comerciales y de transporte locales con los mercados para productos, labores y servicios están protegidos contra amenazas y choques?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos	
18	Nivel 1	Todos los enlaces comerciales y de transporte de los cuales la comunidad depende son extremadamente vulnerables a amenazas y crisis externas.	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las rutas para acceso a mercado podrían ser interrumpidas o dañadas durante situaciones de desastre? 	<ul style="list-style-type: none"> • La encuesta DPSM (Desarrollo Participativo de Sistemas de Mercado) u otros estudios de sistemas de mercado • Evidencia de obras realizadas para proteger infraestructura de comunicación y transporte contra amenazas
	Nivel 2	La mayoría de los enlaces comerciales y de transporte locales de los cuales la comunidad depende son extremadamente vulnerables a amenazas y crisis externas.	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen acuerdos de negocios o alianzas que puedan verse afectadas durante un desastre (ej. acceso a servicios financieros, servicios por intermediarios, proveedores, paquetería, etc.)? 	
	Nivel 3	Algunos de los enlaces comerciales y de transporte local de los que depende la comunidad son vulnerables a amenazas y crisis externas pero se han establecido algunas medidas para protegerlos.	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cabe la posibilidad de que la demanda de los compradores por productos de la comunidad se vean reducidas significativamente durante los desastres? 	
	Nivel 4	La mayoría de los enlaces locales comerciales y de transporte de los que depende la comunidad están protegidos de amenazas y crisis externas.	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay disponible alguna forma para el almacenamiento o procesamiento y estantería de productos? 	
	Nivel 5	Todos los enlaces locales comerciales y de transporte de los que depende la comunidad están protegidos de amenazas y crisis externas.	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Puede ser reducida significativamente durante las emergencias la disponibilidad de mano de obra necesaria para actividades de medios de vida? 	
Comentarios				

Componente de Resiliencia		Protección social			
Pregunta Clave		¿Tiene la comunidad acceso a sistemas de protección social para apoyar la reducción del riesgo directamente, a través de actividades de RRD, o indirectamente, a través de actividades de desarrollo socioeconómico que reduzcan la vulnerabilidad?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
19	Nivel 1	La comunidad no cuenta con acceso a esquemas formales o informales de protección social para apoyar la reducción de riesgo.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los miembros de la comunidad en general, se ayudan unos a otros en situaciones de emergencias? ¿Ejemplos? • ¿Llevan a cabo, los miembros de la comunidad, acciones para proteger a las personas vulnerables en su comunidad durante situaciones de emergencias? • ¿Existen sistemas de protección social formales que sean brindados por el gobierno central u otras agencias? • ¿Pueden éstos proporcionar fondos para las medidas de mitigación de desastres (ej. mejoras en la vivienda o protección de medios de vida)? • ¿Son adecuadas estas medidas de protección social informales/ formales para prepararse y/o recuperarse eficazmente ante un desastre? 	<ul style="list-style-type: none"> • Información documentada sobre los esquemas de protección social formales disponibles
	Nivel 2	La cohesión social dentro de la comunidad provee arreglos de protección social informal para apoyar la reducción de riesgo a pequeña escala, pero no existe acceso a mecanismos formales.	<input type="radio"/>		
	Nivel 3	La comunidad cuenta con limitado (inconsistente) acceso a esquemas formales de protección social que solamente apoyan la reducción de riesgo de forma indirecta.	<input type="radio"/>		
	Nivel 4	La comunidad cuenta con acceso a esquemas de protección social formales que solamente apoyan la reducción de riesgo indirectamente.	<input type="radio"/>		
	Nivel 5	La comunidad cuenta con acceso a esquemas de protección social formales que apoyan la reducción de riesgo tanto directa como indirectamente.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

20	Componente de Resiliencia		Acceso a servicios financieros	
	Pregunta Clave		¿Existen servicios comunitarios asequibles y flexibles de ahorros y crédito y/o acceso a servicios de microfinanzas, ya sea formales o informales?	
	Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos
	Nivel 1	Los miembros de la comunidad no tienen acceso a proveedores de servicios financieros, ya sea formales o informales.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Dónde ahorran u obtienen créditos/préstamos los miembros de la comunidad? ¿Estos servicios están disponibles en la comunidad o son externos? • ¿Conocen las personas sobre estos servicios? • ¿Son estos servicios asequibles y flexibles para los usuarios? • ¿Las personas de la comunidad utilizan estos servicios de forma regular? En caso negativo, ¿Por qué no? • ¿Pueden estos servicios proveer fondos para preparación y/o respuesta a desastre?
	Nivel 2	Algunos miembros de la comunidad pueden, solamente, acceder a proveedores de servicios financieros informales ; sin embargo sus servicios son débiles/inestables . No hay servicios financieros formales disponibles para la comunidad.	<input type="radio"/>	
	Nivel 3	Solamente algunos miembros de la comunidad pueden acceder a servicios financieros formales e informales en la comunidad (debido a poca asequibilidad y/o falta de conocimiento) y esto no es suficiente para financiar preparación, respuesta y recuperación.	<input type="radio"/>	
	Nivel 4	La mayoría de los miembros de la comunidad pueden acceder a servicios financieros formales o informales; sin embargo estos solamente tienen capacidad para financiar algunos aspectos de preparación, respuesta y/o recuperación.	<input type="radio"/>	
Nivel 5	La mayoría de los miembros de la comunidad pueden acceder a servicios financieros formales o informales que cuentan con suficiente capacidad para financiar preparación, respuesta y recuperación.	<input type="radio"/>		
Comentarios				

Componente de Resiliencia		Protección de ingresos y activos			
Pregunta Clave		¿Son las bases de activos (ingresos, ahorros y propiedad convertible) de los hogares comunitarios y de las personas suficientemente amplios y diversos como para apoyar las estrategias de afrontamiento a desastres y existen para proteger estas bases de activos contra los desastres?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
21	Nivel 1	Las bases de activos domésticos/comunitarios no pueden apoyar ninguna estrategia de afrontamiento a desastres.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tienen los miembros de la comunidad ahorros individuales o colectivos, que puedan ser utilizados para prepararse y/o recuperarse de un desastre? 	<ul style="list-style-type: none"> • Evidencia de planes de ahorros colectivos
	Nivel 2	Las bases de activos domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento a emergencias de menor escala con impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tienen los miembros de la comunidad activos/pertenencias que puedan ser rápidamente vendidos/utilizados para prepararse y/o recuperarse de un desastre? 	<ul style="list-style-type: none"> • Pólizas de seguro para la protección de las bases de bienes
	Nivel 3	Las bases de activos domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento a emergencias de menor escala sin causar un impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tienen los miembros de la comunidad familiares fuera de la comunidad que puedan transferir dinero en una emergencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Evidencia de medidas para protección de activos
	Nivel 4	Las bases de activos domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento para sobrevivencia en desastres, con un impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay medidas en vigencia para proteger los bienes económicos en caso de desastre (ej. pólizas de seguro, medidas de protección física, etc.)? 	
	Nivel 5	Las bases de activos de los domésticos/comunitarios pueden apoyar estrategias de afrontamiento para sobrevivencia en desastres, sin causar un impacto significativo en la calidad de vida y capacidad de generación de ingresos y hay medidas actualmente en vigor para proteger estas bases de activos.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Protección de la infraestructura y servicios básicos			
Pregunta Clave		¿Los edificios comunitarios y los servicios básicos son resilientes a desastres (incluyendo ubicación en áreas seguras, utilizando métodos de construcción resistente a las amenazas y medidas de mitigación estructurales)?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos		
22	Nivel 1	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas inseguras y no se han realizado medidas de mitigación para amenazas.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué proporción de viviendas/ infraestructura de la comunidad está localizada en áreas vulnerables a desastres? 	<ul style="list-style-type: none"> • Obras de infraestructura • Obras de mitigación
	Nivel 2	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas inseguras pero se han realizado algunas medidas de mitigación de amenazas.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen escuelas, centros de salud y rutas de acceso principales a la comunidad localizadas en áreas que son vulnerables a desastres? 	<ul style="list-style-type: none"> • Evidencia de obras
	Nivel 3	Algunas viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas inseguras pero se están realizado algunas medidas de mitigación para amenazas.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿El suministro del agua, electricidad, comunicaciones, sistemas de drenaje y otros servicios básicos tienen altas probabilidades de ser suspendidos/contaminados durante una situación de emergencia? 	<ul style="list-style-type: none"> • Informes de ejecución de obras
	Nivel 4	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas seguras y se han realizado algunas medidas de mitigación de amenazas para infraestructura en ubicaciones inseguras.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los métodos de construcción utilizados en la comunidad incrementan la resistencia a desastres? 	
	Nivel 5	La mayoría de las viviendas, infraestructura crítica y servicios básicos de la comunidad están localizados en zonas seguras y aquellas en zonas inseguras están adecuadamente protegidas, por medio de construcciones resistentes a amenazas y medidas estructurales de mitigación.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se han realizado obras de mitigación para reducir el riesgo en las rutas de transporte, suministro de agua y/o para proteger viviendas, escuelas, centros de salud localizados en áreas peligrosas? 	
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Uso de la tierra y planificación territorial			
Pregunta Clave		¿La toma de decisiones de la comunidad con respecto al uso y manejo de la tierra considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
23	Nivel 1	No existe ningún proceso de toma de decisiones concerniente al uso de la tierra y planificación.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen mapas de amenazas disponibles para la comunidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Mapas de amenazas
	Nivel 2	La planificación y uso de la tierra de la comunidad no considera amenazas, riesgos y vulnerabilidades.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Son estos considerados al momento de tomar decisiones? 	<ul style="list-style-type: none"> • Plan comunitario de uso de la tierra incorporando RRD documentado o reportado
	Nivel 3	La planificación y uso de la tierra de la comunidad considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades a corto plazo.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe un plan comunitario del uso de la tierra? ¿Considera las amenazas y vulnerabilidades? 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentación de decisiones sobre la planificación de la tierra, en caso de estar disponibles
	Nivel 4	La planificación y uso de la tierra de la comunidad considera las amenazas, riesgos y vulnerabilidades a largo plazo (plan comunitario de uso de tierra, si aplica).	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿La planificación del uso de la tierra es a corto o largo plazo? 	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de uso de la tierra de las autoridades locales o gobierno central
	Nivel 5	La planificación y uso de la tierra de la comunidad considera amenazas, riesgos y vulnerabilidades en el largo plazo (plan local de desarrollo de la tierra, si aplica), el cual es apoyado por la política sobre uso de la tierra de la autoridad local/gobierno central.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Utilizan ese plan los tomadores de decisiones de la comunidad? • ¿El plan de la comunidad se alinea con otros planes territoriales de más alto nivel administrativo? 	
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Servicios de educación en emergencias	
Pregunta Clave		¿Los servicios de educación tienen la capacidad para continuar sus operaciones sin interrupción durante emergencias?	
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos
Nivel 1	Escuela frecuentemente impactada (como mínimo una vez al año) por choques y desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. La escuela no tiene un plan de seguridad o comité de emergencia.	○ • ¿Con qué frecuencia la escuela es impactada por emergencias?	• Plan de seguridad escolar
Nivel 2	Escuela impactada como mínimo una vez cada 5 años por desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. Las interrupciones generalmente duran más de un mes antes de resumir las actividades. La escuela no tiene un plan de seguridad o un comité de emergencia .	○ • ¿Se suspenden las actividades escolares como resultado de las emergencias? ¿Por cuánto tiempo?	• Documentación de la existencia de un comité de emergencia escolar
Nivel 3	Escuela impactada como mínimo una vez cada 5 años por desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. Las interrupciones generalmente duran menos de un mes antes de resumir las actividades. Existe un plan de seguridad de la escuela y se han implementado algunas medidas de preparación identificadas en el plan. Se ha formado un comité de emergencia escolar pero no realiza simulacros.	○ • ¿Existe un plan de seguridad escolar? • ¿Incluye, este, medidas para asegurar la continua operación escolar durante las emergencias (protección de materiales y suministros, disponibilidad de maestros/as o substitutos/as, etc.)?	
Nivel 4	Escuela impactada como mínimo una vez cada 10 años por desastres que resultan en suspensión de las actividades escolares. Las interrupciones generalmente duran menos de una semana antes de resumir las actividades. Existe un plan de seguridad escolar y la mayoría de las medidas de preparación identificadas han sido implementadas . Se ha formado un comité de emergencia escolar y como mínimo se ha realizado un simulacro en el último año escolar.	○	
Nivel 5	Las operaciones escolares son rara vez impactadas por emergencias (o los impactos resultan en una interrupción mínima de las actividades escolares), existe un plan de seguridad escolar y la mayoría de las medidas de preparación identificadas han sido implementadas . Se ha formado un comité de emergencia escolar y regularmente realizan simulacros y revisan/actualizan el plan de seguridad escolar .	○ • ¿Existe un comité de emergencia escolar? ¿Se realizan ejercicios de simulación y revisiones periódicas del plan?	
Comentarios			

ÁREA TEMÁTICA 5: PREPARACIÓN Y RESPUESTA

Componente de Resiliencia		Capacidades en preparación y respuesta			
Pregunta Clave		¿Tiene la comunidad una organización capacitada y operativa en preparación y respuesta frente a desastres?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
25	Nivel 1	La comunidad no tiene una organización capacitada y responsable para la preparación y respuesta a emergencias.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe un comité de emergencia comunitaria capacitado y certificado o de alguna otra forma validado por autoridades de más alto nivel? • ¿En qué temas (búsqueda y rescate, primeros auxilios, gestión de los albergues de emergencia, evaluación de necesidades, distribución de la ayuda, lucha contra incendios)? 	<ul style="list-style-type: none"> • La documentación y registros de reuniones de la organización local
	Nivel 2	Existe una organización responsable para preparación y respuesta a emergencias pero sólo algunos de sus miembros han sido formalmente capacitados en habilidades RRD y su capacidad operativa es débil .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿La formación actual de los miembros es adecuada para proteger a la comunidad ante desastres? Si no, ¿qué otra capacitación se necesita? 	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones tangibles en prevención y preparación • Informes de evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN)
	Nivel 3	Existe una organización responsable para preparación y respuesta a emergencias y sus miembros han sido capacitados en habilidades RRD pero solamente opera en emergencias .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los miembros del comité local de emergencias realizan regularmente actividades de preparación? 	<ul style="list-style-type: none"> • Listados de participación en talleres de capacitación
	Nivel 4	Existe una organización comunitaria completamente capacitada y responsable para preparación y respuesta a emergencias, que replica la capacitación a otros miembros de la comunidad y realiza actividades de preparación y respuesta ante emergencias .	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Tienen el equipo necesario para cumplir con sus roles de primeros auxilios, búsqueda y rescate, evaluación de daños, etc.? 	<ul style="list-style-type: none"> • Fotos de eventos de capacitaciones • Evidencia tangible que muestra que el conocimiento adquirido ha sido puesto en práctica (informes de simulacros), si aplica
	Nivel 5	Existe una organización comunitaria completamente capacitada y responsable para preparación y respuesta, que replica la capacitación a otros miembros de la comunidad, realiza actividades de prevención, preparación, respuesta y recuperación y coordina efectivamente con agencias externas.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Responden efectivamente durante las situaciones de emergencia? • ¿Existen comités de emergencia distritales/regionales que proveen apoyo continuo? ¿Existe coordinación efectiva entre los dos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Informes de evaluación de los simulacros
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Sistema de Alerta Temprana			
Pregunta Clave		¿Existe un Sistema de Alerta Temprana operativo en la comunidad?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos		
26	Nivel 1	A pesar del conocimiento local de algunas personas, la comunidad rara vez reconoce una amenaza que la pueda impactar significativamente.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Están los miembros de la comunidad al tanto de las amenazas potenciales y cómo estas pueden afectar sus hogares y medios de vida? • ¿Existe un mecanismo en vigor para monitorear estas amenazas (ej. monitoreo del nivel de crecimiento de ríos)? • ¿Se emite alerta de una inminente emergencia a las personas en riesgo con suficiente tiempo de anticipación? • ¿Tiene la comunidad la capacidad de evacuar con antelación a una emergencia a las personas que viven en áreas de alto riesgo? • ¿Han sido capacitados los miembros de la comunidad en la operación y mantenimiento del SAT para su comunidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Manual/plan de operación de Sistema de Alerta Temprana • Evidencia de equipo y herramientas de monitoreo • Herramientas de comunicación y alerta • Informes de diseminación del Sistema de Alerta Temprana
	Nivel 2	Debido al conocimiento local , la comunidad reconoce cuando se acerca una amenaza que puede ser peligrosa, pero no siempre toma las medidas adecuadas .	<input type="radio"/>		
	Nivel 3	Además del conocimiento local, la comunidad cuenta con herramientas para monitoreo de amenazas y canales de comunicación establecidos para la diseminación de alerta , pero estos no son siempre efectivos.	<input type="radio"/>		
	Nivel 4	Además del conocimiento local, la comunidad cuenta con herramientas efectivas para monitoreo de amenazas y comunicación de alertas. La operación y mantenimiento de estos sistemas de alerta temprana se apoya por autoridades regionales/nacionales de gestión de riesgo ; sin embargo, no se realizan simulacros regularmente .	<input type="radio"/>		
	Nivel 5	Además del conocimiento local, la comunidad está equipada con un Sistema de Alerta Temprana funcional con monitoreo de amenazas y diseminación de alertas completamente apoyado por autoridades regionales/nacionales en gestión de riesgo. Regularmente se realizan simulacros y se abordan las debilidades.	<input type="radio"/>		
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Planificación para contingencias	
Pregunta Clave		¿Utiliza la comunidad un plan de contingencias que es ampliamente comprendido, incluye medidas para la protección de grupos vulnerables, y fue elaborado de forma participativa?	
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas	Medios de Verificación Propuestos
Nivel 1	La comunidad no cuenta con un plan de contingencias.	○	• ¿Cuenta la comunidad con un plan de contingencias para emergencias?
Nivel 2	La comunidad cuenta con un plan de contingencias pero no fue elaborado de forma participativa y no toma en consideración las necesidades de los grupos vulnerables. Pocos miembros de la comunidad conocen su contenido y actualmente no se aplica.	○	• ¿Participaron muchos miembros de la comunidad en la preparación del plan?
Nivel 3	La comunidad cuenta con un plan de contingencias que fue elaborado de forma participativa y considera las necesidades de algunos grupos vulnerables. Algunos miembros de la comunidad conocen su contenido pero es aplicado y actualizado sólo ocasionalmente.	○	• ¿El plan es conocido y entendido por la mayoría de las personas de la comunidad? • ¿Incluye, este plan de contingencia, medidas adecuadas para la protección de grupos vulnerables? ¿Ejemplos?
Nivel 4	La comunidad cuenta con un plan de contingencias, elaborado de forma participativa e inclusiva, que considera las necesidades de la mayoría de los grupos vulnerables; la mayoría de los miembros de la comunidad conocen su contenido; sin embargo es aplicado y actualizado sólo ocasionalmente.	○	• ¿Están mapeadas las rutas de evacuación y (en caso de sequía) rutas para fuentes alternativas de agua?
Nivel 5	La comunidad cuenta con un plan de contingencias, elaborado de forma participativa e inclusiva y considera las necesidades de la mayoría de los grupos más vulnerables; la mayoría de los miembros de la comunidad conocen su contenido y es regularmente aplicado y actualizado.	○	• ¿Se realizan simulacros para probar y actualizar el plan de contingencia? ¿Con qué frecuencia? ¿Se hacen mejoras después de los simulacros?
Comentarios			

27

Componente de Resiliencia		Infraestructura de Emergencia			
Pregunta Clave		¿Los albergues de emergencia (construidos para ese propósito o modificados) son accesibles para la comunidad y cuentan con servicios adecuados para toda la población afectada?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
28	Nivel 1	Todas las viviendas de la comunidad son inseguras para cualquier emergencia (a menor y mayor escala) y no hay espacio físico al cual evacuar.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las infraestructuras de vivienda en la comunidad son adecuadamente seguras? 	<ul style="list-style-type: none"> • Fotografías de los edificios utilizados como albergues para emergencias • Manual para operación del albergue • Inventario de los recursos en el albergue
	Nivel 2	En las emergencias de pequeña escala, los miembros de la comunidad pueden encontrar albergue en casas de familiares o vecinos en condiciones más seguras o utilizando edificios escolares, pero no hay otra construcción de la comunidad para que funcione como un albergue de evacuación.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En una situación de emergencia las personas miembros de la comunidad permanecen en sus hogares? ¿O se refugian en los albergues de la comunidad, o en casas de familiares / amigos? • ¿Se utilizan las escuelas como albergues para emergencias? 	
	Nivel 3	Además de las casas de familiares y vecinos, la comunidad tiene una estructura (centro comunitario u otro edificio comunitario distinto a las escuelas) que puede servir como albergue en casos de emergencia, pero sus instalaciones son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas de todas las personas afectadas.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existen edificios en la comunidad que tengan las condiciones y equipos adecuados en términos de abastecimiento de agua, saneamiento, primeros auxilios, dormir, almacenamiento de alimentos para los miembros de la comunidad durante el tiempo necesario para recuperarse de un desastre? (ej. ¿Está equipado con agua potable, energía eléctrica, 3,5 m² por persona, 1 letrina/sanitario por cada 20 personas?) 	
	Nivel 4	Además de las casas de familiares y vecinos, la comunidad tiene una estructura (centro comunitario u otro edificio comunitario distinto a las escuelas) que sirve como albergue y cuenta con las condiciones adecuadas para satisfacer las necesidades básicas de las personas afectadas en caso de emergencia.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Estos edificios comunitarios incluyen acceso de las personas con discapacidad? ¿Las letrinas están claramente señalizadas para hombres y mujeres? 	
	Nivel 5	Además de las casas de familiares y vecinos, la comunidad tiene un albergue de emergencia, construido para este propósito, en condiciones óptimas para cumplir con todas las necesidades básicas de las personas afectadas y también para proteger a los grupos vulnerables en situaciones de emergencia.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuántas personas pueden albergar estos edificios comunitarios? ¿Cubre las necesidades de la comunidad? 	
Comentarios					

Componente de Resiliencia		Respuesta a la emergencia y recuperación		
Pregunta Clave		¿Toma la comunidad un rol de liderazgo en acciones de respuesta y recuperación que alcanzan a todas las personas afectadas de la comunidad y que se priorizan según las necesidades?		
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos
Nivel 1	La comunidad tiene un rol principalmente pasivo en las acciones de respuesta y recuperación.	<input type="radio"/>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En una situación de emergencia, su comunidad espera ayuda externa antes de responder o la comunidad inicia la respuesta utilizando sus propios recursos? • ¿Tiene su comunidad la capacidad para liderar una respuesta y acciones de recuperación o depende de apoyo externo para responder efectivamente a las emergencias? • ¿En emergencias anteriores agencias externas prestaron apoyo a la comunidad? En caso afirmativo, ¿Fueron estos actores quienes tomaron las decisiones o fue el liderazgo de la comunidad o una combinación de ambos? • ¿En una situación de emergencia, los líderes de la comunidad han asegurado que las necesidades de la población afectada y de los grupos vulnerables han sido cubiertas? ¿Puede dar ejemplos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Plan de contingencia • Mapas de amenazas y riesgos • Inventarios de recursos y equipo para respuesta a la emergencia • Rutas de Evacuación
Nivel 2	La comunidad por lo general juega un papel activo en las acciones de respuesta y recuperación, pero estas acciones no priorizan las necesidades y solamente llegan a unas pocas personas afectadas de la comunidad.	<input type="radio"/>		
Nivel 3	La comunidad suele tener un rol de liderazgo en las acciones de respuesta y recuperación que pueden llegar a la mayoría de los miembros afectados de la comunidad, pero las necesidades de los grupos vulnerables aún no se priorizan .	<input type="radio"/>		
Nivel 4	La comunidad siempre juega un rol de liderazgo en las acciones de respuesta y recuperación, alcanza la mayoría de los miembros afectados de la comunidad y da prioridad a las necesidades de algunos grupos vulnerables .	<input type="radio"/>		
Nivel 5	La comunidad siempre juega un rol de liderazgo en las acciones de respuesta y recuperación, que puede llegar a todos sus miembros afectados y las necesidades de todos los grupos vulnerables afectados se priorizan y son cubiertas.	<input type="radio"/>		
Comentarios				

Componente de Resiliencia		Voluntariado y Rendición de Cuentas			
Pregunta Clave		¿Hay un alto nivel de voluntariado en la comunidad en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, representativo de todos los sectores de la comunidad?			
Características de Resiliencia		Preguntas Guía Propuestas		Medios de Verificación Propuestos	
30	Nivel 1	Existe un nivel muy bajo a insignificante de voluntariado comunitario en los aspectos de preparación, respuesta y recuperación y no hay cumplimiento del protocolo pertinente.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay voluntarios/as en su comunidad que deseen participar en proyectos comunitarios para la preparación, respuesta y recuperación? ¿Ejemplos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Inventario de voluntarios/as • Listados de participantes a capacitaciones
	Nivel 2	Existe cierto nivel de voluntariado comunitario , pero no en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación; no es representativo de todos los sectores de la comunidad y no hay cumplimiento con el protocolo pertinente.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las personas voluntarias vienen de un pequeño grupo de la comunidad o hay participación activa de voluntarios/as de toda la comunidad? • ¿Han sido entrenados/as en RRD? ¿Se adhieren a los protocolos pertinentes en preparación, respuesta y recuperación? 	<ul style="list-style-type: none"> • Evidencia fotográfica • Evidencia de proyectos implementados por voluntarios/as
	Nivel 3	Existe un alto nivel de voluntariado comunitario, pero no en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación; no es representativo de todos los sectores de la comunidad, con limitado cumplimiento al protocolo pertinente.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Garantizan la protección de las personas vulnerables, como ancianos/as y personas con discapacidad? 	
	Nivel 4	Existe un alto nivel de voluntariado comunitario en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, pero todavía no es representativo de todos los sectores de la comunidad, con limitado cumplimiento del protocolo pertinente.	○	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Es su participación adecuada para satisfacer las necesidades de su comunidad? 	
	Nivel 5	Existe un alto nivel de voluntariado comunitario en todos los aspectos de preparación, respuesta y recuperación, que es representativo de todos los sectores de la comunidad, con pleno cumplimiento del protocolo pertinente.	○		
Comentarios					

Anexo b. Elementos para el diseño de una guía para la formulación de los Planes Barriales De Emergencia y Mapas Comunitarios de Riesgos

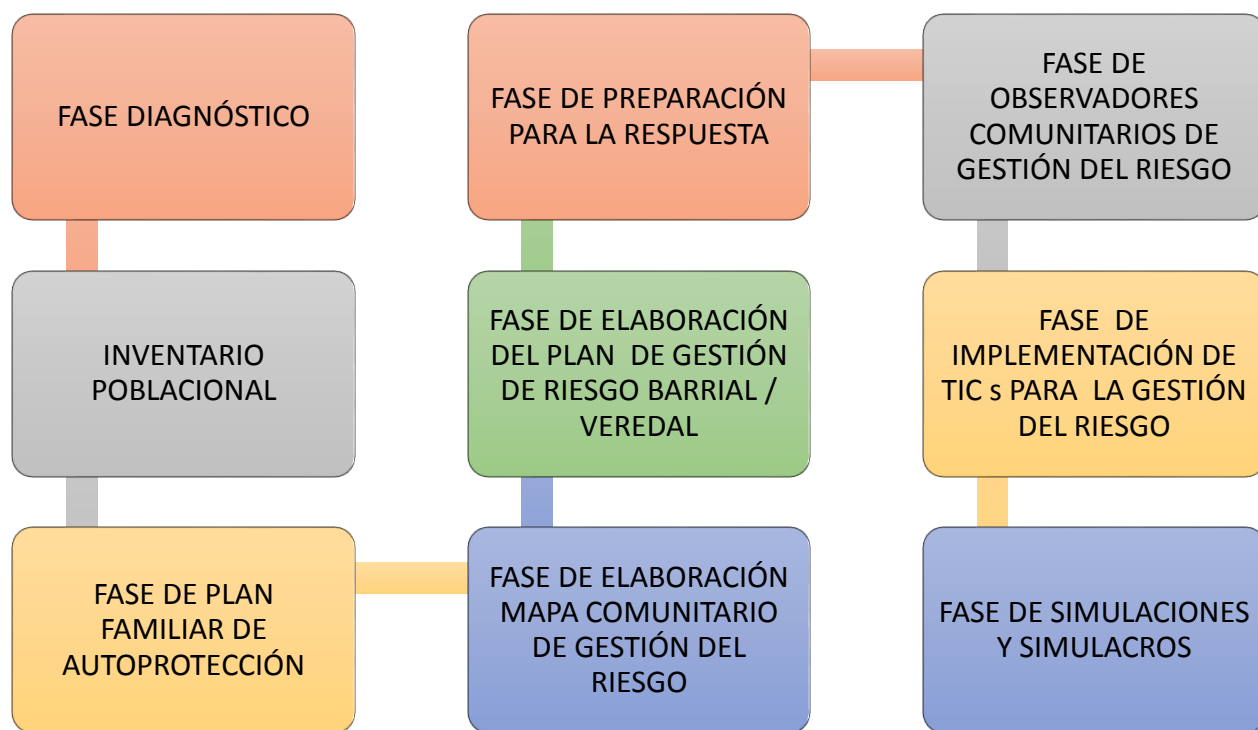


Figura 9. Proceso para el diseño de Los Planes Barriales De Emergencia y Mapas Comunitarios De Riesgos

(Fuente: Construcción de la propuesta)

Anexo c. Elementos de guía para la estructuración de consejos o de comisiones trabajo de gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal

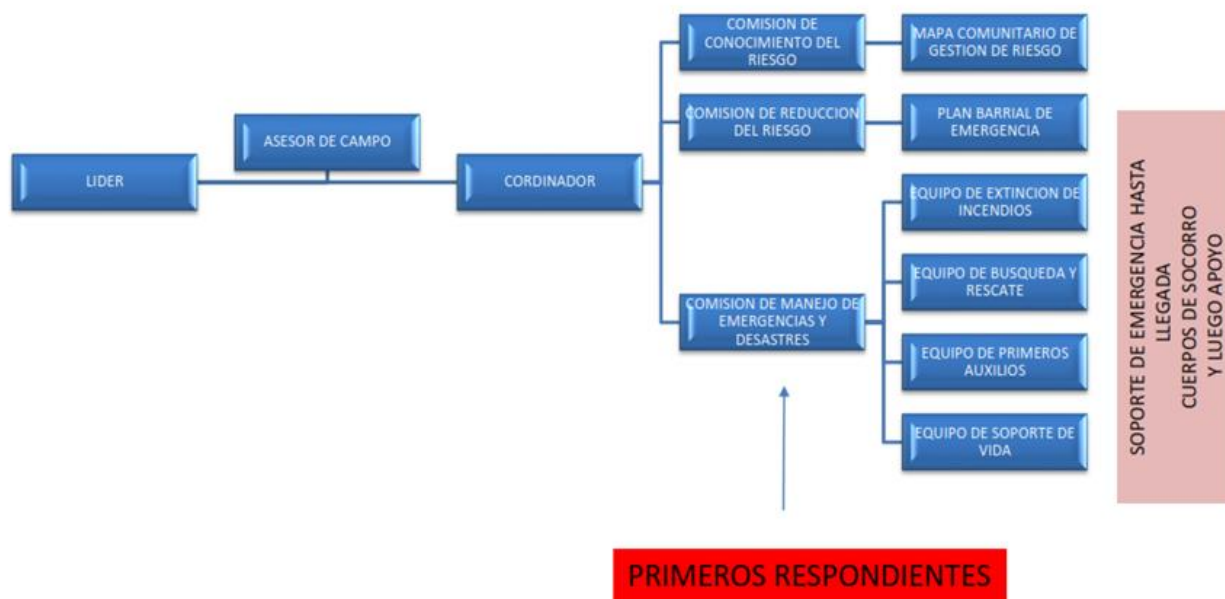


Figura 10. Proceso para la estructuración de consejos o de comisiones trabajo de gestión de riesgos de desastres en los organismos de acción comunal

(Fuente: Construcción de la propuesta)

Anexo d. Guía de las tres opciones que se pueden utilizar para el trámite legislativo o constitucional para la modificación de la ley en mención

A continuación, se presentarán las opciones de los procesos que se pueden realizar para la modificación de la Ley 1523 de 2012 en su Artículo 9

- **Demandar la Ley ante la Corte Constitucional**

El artículo 241 Numeral 4 de la Constitución Política, determina que la Corte Constitucional podrá “decidir sobre las demandas de inconstitucionalidad que presenten los ciudadanos contra las leyes, tanto por su contenido material como por vicios de procedimiento en su formación”.

Teniendo en cuenta lo anterior, y considerando que el artículo 9 de la Ley 1523 de 2012 vulnera derechos fundamentales y colectivos de las comunidades, puede entenderse que la misma es violatoria de la Constitución. Por esta opción, es necesario contar con un peso constitucional, peso legal y peso jurisprudencial; que en este caso, están fundamentados de la siguiente manera

Peso Constitucional: incumplimiento del Artículo 270 de la Constitución Política de Colombia, el cual expresa “La Ley organizará las formas y los sistemas de participación ciudadana que permitan vigilar la gestión pública que se cumpla en los diversos niveles administrativos y sus resultados.”, Artículo 79. “Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La Ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.”, Artículo 11. “El derecho a la vida es inviolable. No habrá pena de muerte.”

Peso Legal: Ley 850 De 2003, “por medio de la cual se reglamentan las veedurías ciudadanas”, Ley 743 de 2002 “por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal”.

Peso Jurisprudencial: Sentencia C-580/01 “Organismos De Acción Comunal-Origen”, Sentencia C-507/01 “Participación Ciudadana”, Directiva Presidencial No. 10 De 2002. “Programa De Renovación De La Administración Pública: Hacia Un Estado Comunitario”

Con lo anteriormente mencionado plasmado en la redacción del documento de la demanda realizado por un abogado, se radica en la corte constitucional y se espera a que lo declare exequible condicionada, o un artículo inexecutable.

- **Vía legislativa**

Para que se pueda tramitar un proyecto de ley, que en este caso modifique el Artículo 9 de la Ley 1523 de 2012, presentando una nueva ley que derogue el artículo de la ley anterior, será necesario realizar por medio de una iniciativa legislativa, el trámite de proyecto de ley correspondiente. La iniciativa legislativa, contemplada en La ley 134 de 1994, determina dos tipos de iniciativa por la cual se puede llegar a la votación del cuerpo colegiado del congreso.

En dicho proyecto de ley se determinaría que el artículo 9 de la ley 1523 de 2012 “Instancias de Dirección del Sistema Nacional. Son instancias de dirección del sistema nacional: 1. El Presidente de la República. 2. El Director de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastre. 3. El Gobernador en su respectiva jurisdicción. 4. El Alcalde distrital o municipal en su respectiva jurisdicción”

Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

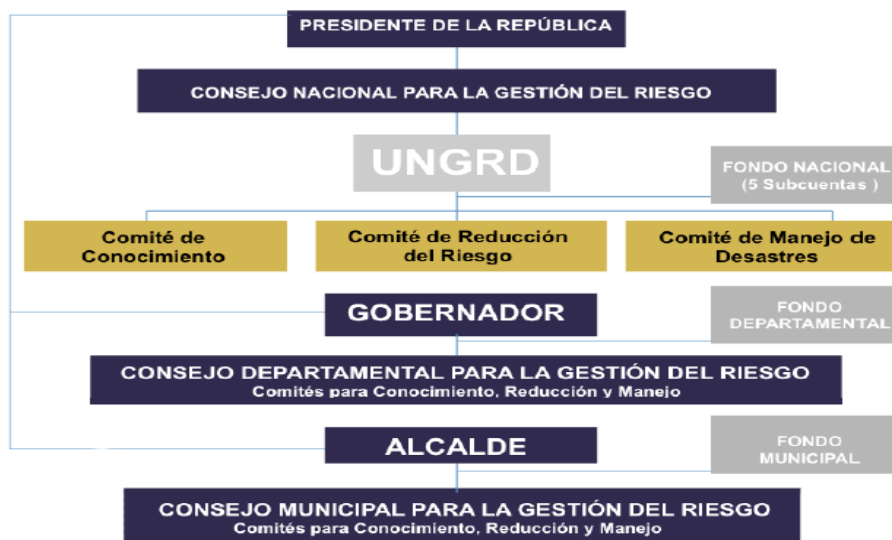


Figura 11: Estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastre

(Fuente: Unidad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres)

Quedará así: “Instancias de Dirección del Sistema Nacional. Son instancias de dirección del sistema nacional: 1. El Presidente de la República. 2. El Director de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastre. 3. El Gobernador en su respectiva jurisdicción. 4. El Alcalde distrital o municipal en su respectiva jurisdicción. 4. **Representante de los organismos de acción comunal**”

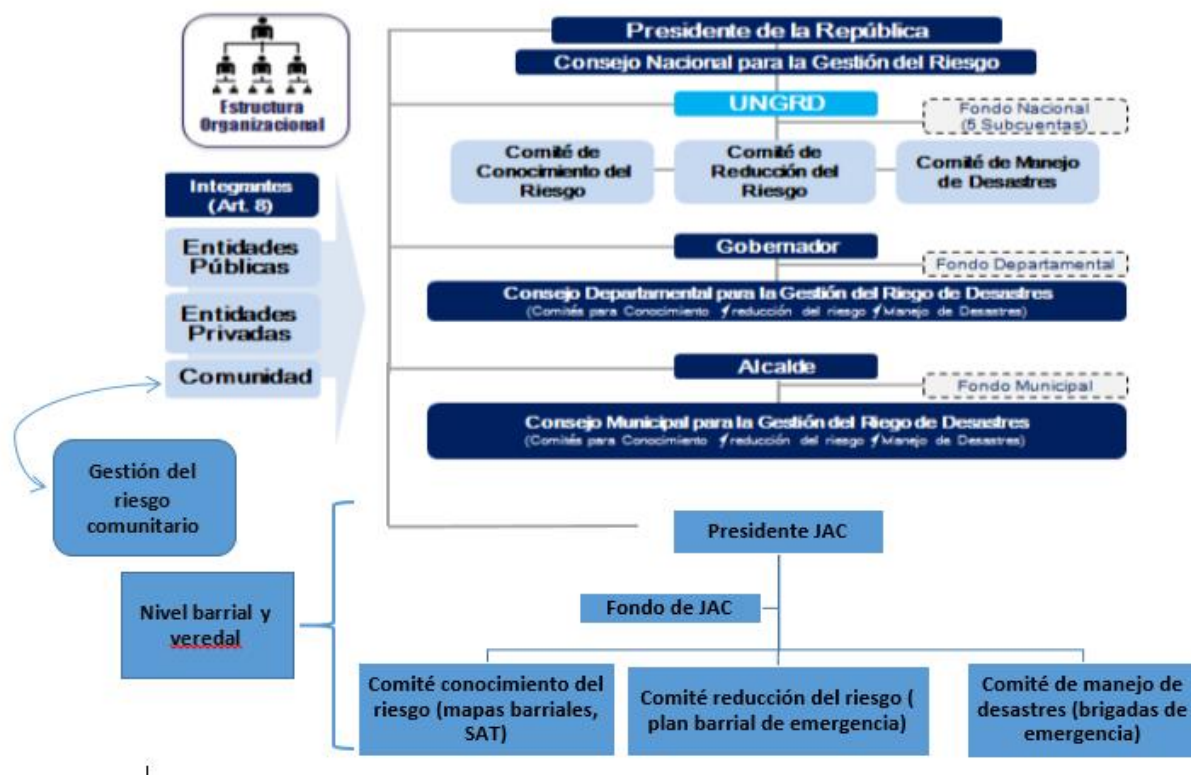


Figura 12. Propuesta de la inclusión de los organismos de acción comunal en la estructura Organización, Dirección y Coordinación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

(Fuente: Construcción de la propuesta)

Teniendo en cuenta la Ley 134 de 1993, la iniciativa legislativa podrá hacerse por iniciativa popular, o por un congresista o bancada que tome el proyecto de reforma y lo presente ante las cámaras del congreso.

La iniciativa popular legislativa necesita del 5% del censo electoral (Artículo 27 Ley 134 de 1994) para que se pueda realizar; bajo esta premisa, será necesario un proyecto para la pedagogía comunal que explique en qué consiste la ley y por qué es necesario la participación de la comunidad en las instancias de dirección del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, para proceder a recoger firmas en las comunidades.

Según el Artículo 29 de la Ley 134, luego de lo anterior y “una vez certificado por la Registraduría del Estado Civil correspondiente, el cumplimiento de los requisitos de una iniciativa legislativa y normativa, exigidos por esta ley, su vocero, presentará dicho certificado con el proyecto de articulado y la exposición de motivos, así como la dirección de su domicilio y la de los promotores, ante la Secretaría de una de las Cámaras del Congreso de la República o de la Corporación Pública respectiva, según el caso. El nombre de la iniciativa, el de sus promotores y vocero, así como el texto del proyecto de articulado y su exposición de motivos, deberán ser divulgados en la publicación oficial de la correspondiente corporación”.

Si por otro lado, se realiza por medio de un congresista o una bancada, este deberá realizar el proyecto de ley y radicarlo en la secretaría de cualquiera de las cámaras.

- **Trámite del proyecto de ley**

Teniendo en cuenta que esta sería una ley ordinaria, y siguiendo el trámite previsto en la Ley 5 de 1992, el proyecto de ley iniciaría su proceso indistintamente en la Cámara de Representantes o en el Senado de la República. Para la votación requerida, se necesita una mayoría simple para su aprobación en ambos cuerpos colegiados. De manera inicial se puede presentar por ejemplo ante La Cámara de Representantes, realizando una votación ante la comisión que desarrolle este asunto preliminarmente, luego de su respectiva aceptación, se envía el proyecto con las modificaciones a la Cámara de Representantes, para que vote sobre el mismo. Aprobado, el proyecto se enviará al Senado de la República, donde se realiza el proceso anteriormente descrito. Finalmente esta ley se enviaría al Presidente de la República, para su aprobación y sanción presidencial.

La publicación de esta nueva ley en la gaceta del congreso, determina ulteriormente que está lista para su uso por parte de las entidades territoriales.