

**LA RESIGNIFICACIÓN DEL CURRÍCULO Y LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA**

**DOCENTE: VIVOS Y REFLEJADOS EN LA REALIDAD DEL JOVEN**



**LINA MARCELA PELAEZ AGUDELO**

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE MANIZALES**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN**

**MAESTRIA EN EDUCACIÓN**

**MANIZALES 2014**

**LA RESIGNIFICACIÓN DEL CURRÍCULO Y LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA**

**DOCENTE: VIVOS Y REFLEJADOS EN LA REALIDAD DEL JOVEN**



**LINA MARCELA PELAEZ AGUDELO**

**MGR. DIANA ESPERANZA CARMONA GONZÁLEZ**

**TUTORA**

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE MANIZALES**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN**

**MAESTRIA EN EDUCACIÓN**

**MANIZALES 2014**

## CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	6
<b>LA PEDAGÓGICA DIARIA?</b> .....	6
<b>REALIDAD.</b> .....	6
<b>REFLEJO I</b> .....	13
<b>“MI VIAJE”</b> .....	13
<b>TÓPICOS DE INDAGACIÓN Y TEORIZACIÓN“MI VIAJE”</b> .....	13
<b>“MI VIAJE”</b> .....	14
<b>TÓPICOS DE INDAGACIÓN Y TEORIZACIÓN</b> .....	14
<b>EL CAUCE COMO RECORRIDO AUTOBIOGRÁFICO.</b> .....	14
<b>MI INTERÉS</b> .....	28
<b>ANTECEDENTES</b> .....	30
... <b>EMPIEZA EL CAUCE.</b> .....	30
<b>REFLEJO 2</b> .....	34
<b>PREGUNTÁNDOME EN LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO: MIS INQUIETUDES</b> .34	
<b>INTERESES DE INVESTIGACIÓN E INTERROGANTES CRUCIALES</b> .....	34
<b>PREGUNTÁNDOME EN LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO: MIS INQUIETUDES</b> .35	
<b>INTERESES DE INVESTIGACIÓN E INTERROGANTES CRUCIALES</b> .....	35
<b>JUSTIFICACIÓN.</b> .....	35
<b>PROBLEMATIZACIÓN.</b> .....	51
<b>LO PROBLÉMICO DEL RECORRIDO</b> .....	51
<b>INTERESES GNOSEOLÓGICOS</b> .....	58

<b>REFLEJO 3</b> .....	60
<b>FUDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA COMPLEJA</b> .....	60
<b>LAS PIEDRAS QUE HACEN ECO EN MI RIO</b> .....	60
LAS PIEDRAS QUE HACEN ECO EN MI RIO.....	61
EL MUNDO Y LA CIENCIA OLVIDARON A DARWIN, LO OCULTAN PORQUE ABARCA LA COMPLEJIDAD NATURAL DE LA VIDA.....	61
PEDAGOGÍA.....	84
CONTEXTO GLOBAL.....	92
<b>REFLEJO 4</b> .....	101
<b>DIALOGICIDAD COMPLEJA:</b> .....	101
<b>EL VIAJE REALIZADO</b> .....	101
<b>REFLEJO 5</b> .....	120
<b>ORGANIZACIÓN CREADORA DEL CONOCIMIENTO</b> .....	120
<b>MIRANDO A TRAVÉS DEL ESPEJO DE AGUA</b> .....	120
MIRANDO A TRAVÉS DEL ESPEJO DE AGUA.....	121
<b>CONCLUSIONES</b> .....	139
<b>PROPUESTA Y NUEVAS APUESTAS</b> .....	150
<b>“LA DESEMBOCADURA”</b> .....	150
CURRÍCULO Y PRÁCTICA DOCENTE VITAL Y HUMANIZANTE CONGRUENTE CON EL CONTEXTO Y REALIDAD .....	150
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	166

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Cables enredados.....	28
Figura 2. Nos reflejamos, reconocernos en el otro .....	37
Figura 3. Disociación sentimiento-emoción-mente, que el sujeto trata de unir, ¿por qué existe la disociación si somos el todo? .....	40
Figura 4.No puede reflejarse porque no hay vida .....	42
Figura 5. Vital.....	48
Figura 6. Vida .....	49
Figura 7. Currículo hoy .....	82
Figura 8. Pensamiento centralizado desde.....	83
Figura 9. Currículo vital -docente humanista- célula.....	83
Figura 10. Relaciones contexto.....	89

## INTRODUCCIÓN

La presente obra, pone en evidencia la necesidad urgente de un cambio de mentalidad en la educación, que afectará la cultura y la sociedad; un cambio de mentalidad para la construcción curricular, así como de las prácticas docentes. Incertidumbre, innovación, globalización, didáctica, pedagogía, metodologías, flexibilidad y estándares son términos que circulan alrededor de la educación y los currículos. Desde la UNESCO, así como desde varios autores que abordan teorías de la complejidad, de la economía global, de la tecnología, se ha aportado a la construcción de los estándares del Ministerio de Educación y son términos de actualidad en siglo XXI, pero ¿qué pasa realmente con las prácticas docentes?, ¿Están todos estos asuntos teóricos presentes y reflejados en la práctica pedagógica diaria?.

En el diálogo de la emergencia de la realidad- contexto, con el currículo escrito y el docente; nos dice, que el cambio mas grande no está en las teorías y libros propuestos por autores, pedagogos, estándares y leyes del Ministerio, sino que debe ser un cambio presente, vivo en el aula y la realidad de la práctica pedagógica, del encuentro entre maestro y estudiante, a quien finalmente afecta de manera positiva o negativa el tipo de educación que haya recibido y los aprendizajes obtenidos, en la sociedad y la cultura donde el estudiante tiene su acción, su entorno, su familia y su realidad.

Este diálogo re-significado, transforma el entorno, la familia, la educación y el joven, cambia al maestro que debe evolucionar su mente hacia una nueva forma de ver la enseñabilidad; y el aprendizaje, transforma la educación, así como la cultura y la sociedad, pero es el currículo la carta de navegación, que hace posible dicha transformación, así lo aseguran

Jonnaert y Ettayebi (2006), quienes plantean que “un currículo es a un sistema educativo lo que una constitución es a un país”.( p. 6). Así pues, es el propio currículo el que debe verse reflejado en la práctica docente y en sus actores (estudiantes, entorno, familia, como al mismo docente), un currículo que no sea sólo teoría, que no sean letras muertas, un currículo vivo, vital y fundamental en la vida y práctica de ambos dialogantes, de ambos en su encuentro, puesto que los tiempos actuales son nuevos tiempos, tiempos diferentes que exigen un nuevo guion como lo ha planteado Ohmae (2005).

Palabras claves: currículo, pedagogía, educación, docente, joven.

*Tiempos diferentes exigen un nuevo guion*

*(intro, XV)*

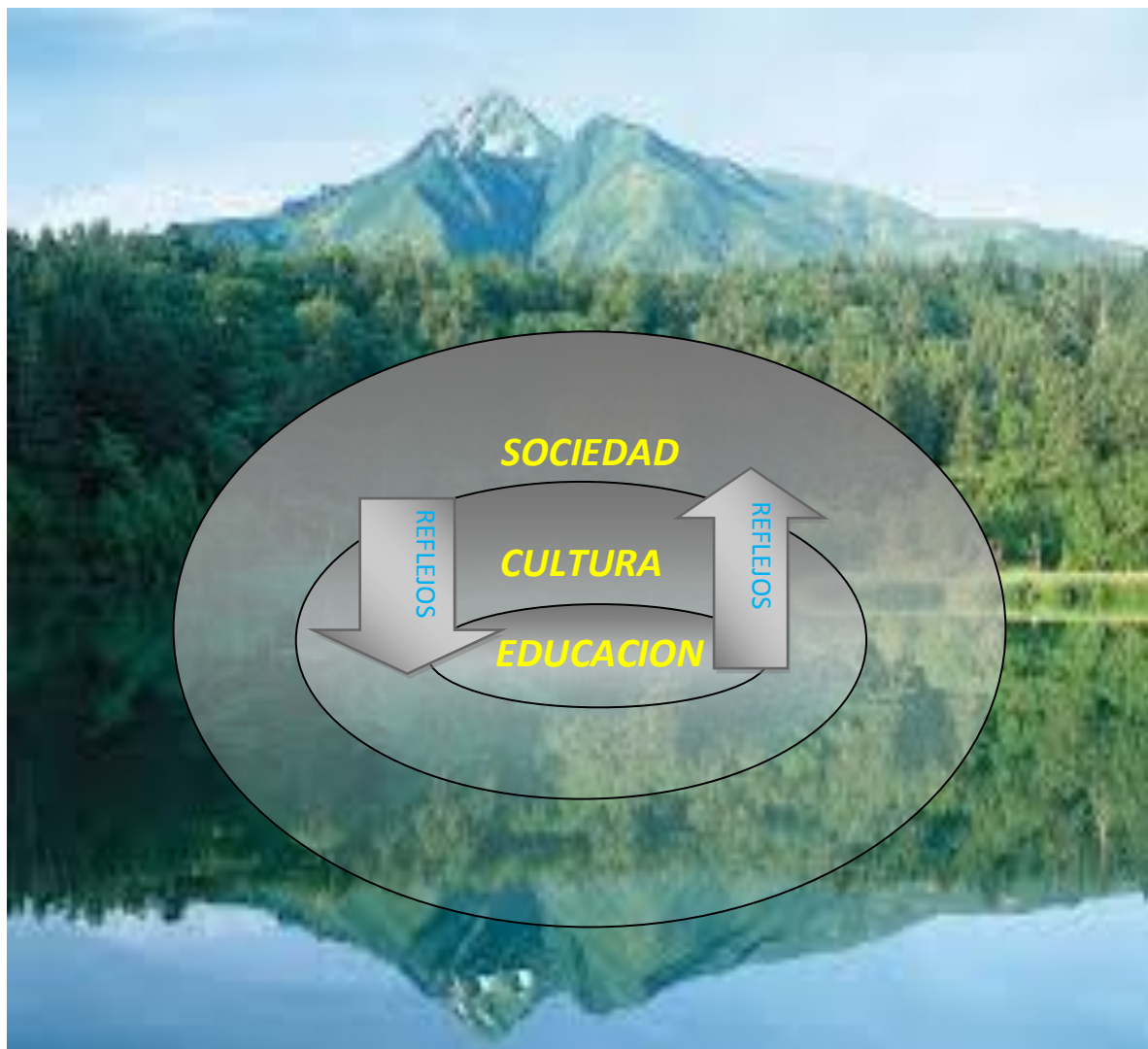
*Kenichi Ohmae*





*Los reflejos del currículo y la práctica docente en la realidad del Estudiante*





*Los reflejos de la educación sobre la sociedad y cultura, y estos reflejados de vuelta a la educación*

*Déjalo Ser (Let it be)*

Cuando me veo en tiempo de problemas

La Madre María viene hacia mí,

Hablándome sabiamente, "déjalo ser".

Y en mis horas de oscuridad

Ella se para justo en frente mío

Hablándome sabiamente, "déjalo ser".

Déjalo ser, déjalo ser,

Hablándome sabiamente, "déjalo ser".

Y cuando la gente de corazón roto

Que vive en este mundo, se pone de acuerdo,

Allí habrá una respuesta, "déjalo ser".

Aunque quizás ellos puedan estar separado

Igual hay una chance que ellos verán,

Habrà una respuesta, "déjalo ser".

Déjalo ser, déjalo ser,

Habrà una respuesta, "déjalo ser".

Y cuando la noche está nublada

Todavía hay una luz que brilla sobre mí,

Brilla hasta la mañana, déjalo ser.

Me despierto con el sonido de la música,

La Madre María viene hacia mí

Hablándome sabiamente, "déjalo ser".

Déjalo ser, déjalo ser,

Habrará una respuesta, déjalo ser.

Déjalo ser, déjalo ser,

Hablándome sabiamente, "déjalo ser".

*Jhon lennon*

**REFLEJO I**

**“MI VIAJE”**

**TÓPICOS DE INDAGACIÓN Y TEORIZACIÓN**

## “MI VIAJE”

### TÓPICOS DE INDAGACIÓN Y TEORIZACIÓN

#### **El cauce como recorrido autobiográfico**

Pensar en mi obra de conocimiento y en mi problema de investigación, era para mí pensar en un problema de educación, de conceptos, allí quería centrar mi obra. En mis seis años como docente he tenido la oportunidad de leer la educación desde mi experiencia como estudiante y desde allí la comparo. Me sorprende cómo ha cambiado la educación, el aula, el comportamiento de la juventud y del docente; cómo educa, cómo entra al aula, pero también escucho las preocupaciones de los estudiantes, que me cuentan sobre los atropellos de la evaluación y los resultados, cómo existen docentes duros, que no toman en cuenta al estudiante desde su posición persona- estudiante, se nos olvida que alguna vez fuimos estudiantes.

La dureza de lo disciplinar del currículo, así como el modelo de mi institución que plantea una evaluación por procesos, me llevan a pensar que continuamos en el aula en una relación docente-estudiante, basada en la tradición y la acumulación de contenidos, que a su vez son disciplinares, donde lo humano se ve reducido muchas veces al regalo de la nota al estudiante.

He aquí la primera disociación entre lo escrito, las teorías, las leyes y la realidad. Al parecer no hemos entendido la relación entre teoría y realidad, entre el encuentro del docente con el estudiante, porque seguimos entendiendo la educación sólo en lo disciplinar y técnico, y no en la emotividad y vitalidad del encuentro.

Esta obra nace también de las observaciones de los contenidos y libros que son llevados al aula, observo libros de 1985 y digo ¡por Dios! Hoy la internet permitiría que el estudiante tenga acceso libre a miles de libros, (destaco aquí mi amor a la lectura), pero no es cuestión de libros y escribir, escribir y escribir; es increíble que aun hoy se dicte en secundaria, que sigan existiendo docentes amarrados al tablero y al escritorio. La enseñanza es y debe ser algo más, ese encuentro no puede reducirse a transmitir conocimientos.

La segunda disociación la encontramos en la descontextualización del docente y del currículo, que no leen la realidad de la sociedad. Se plantea por ejemplo que los estudiantes actuales son nativos digitales, y muchos docentes aún no lo han comprendido, es por ello que los esfuerzos del Ministerio por capacitar a docentes no han obtenido los frutos esperados, puesto que es muy difícil quitar los hábitos, la cultura, sobre todo las costumbres mentales de docentes de generaciones que crecieron sin tecnología y les cuesta mucho cambiar paradigmas.

Ese es un reflejo de la realidad del aula que no cuentan las leyes del Ministerio y que todos conocemos y sabemos, pero no decimos, que está ahí en las leyes, en el currículo pero que no sabemos cómo se lleva a la práctica; allí existe también una desarticulación, una ruptura.

Mis preocupaciones surgen de la lectura del contexto, de ver la realidad, de mi poco saber sobre lo escrito, y de las disociaciones anteriormente mencionadas. No coinciden las teorías con lo práctico; el contexto requiere unos asuntos obvios, pero el currículo sigue leyendo

otra realidad, a la par con los docentes, que no sabemos hoy cómo enfrentar los cambios que se deben dar.

Pero debo preguntarme como licenciada que soy, si la universidad forma en el saber pedagógico, en las teorías de la pedagogía del siglo XX, en didáctica. Al respecto, puedo decir que forma en teoría si acaso, pues las licenciaturas parecen estar más centradas en lo disciplinar y de ahí el choque que veo hoy de los practicantes que llegan a los colegios y se enfrentan con las aulas, planean y enseñan cosas que al enfrentarse con la realidad no coinciden con lo enseñado en la universidad, pues al parecer allí también les formaron para una realidad distinta.

Se plantea la necesidad de un primer cambio curricular, la práctica centrada en el proceso de aprendizaje, visto realmente como proceso y no centrado en acumular conceptos. Encontramos docentes que tienen mucho conocimiento pero no saben cómo transmitirlo, encontramos instituciones con muchas limitaciones a nivel de infraestructura y equipos, vemos también que en muchos casos no se enseña cómo se debe y lo que se debe, sino que se enseña por de forma fragmentada como si el cauce se rompiera, estas partes fragmentadas están condicionadas por el tiempo, algo que no se contempla en el currículo, ya que es por estándares y procesos, pero se evalúa por periodos; la situación se agrava cuando estos periodos de tiempo se quiebran con las izadas de bandera y otros proyectos “transversales” que se crean y que se deben cumplir.



Escucho también las preocupaciones de los docentes, compañeros y el problema se agudiza, pues allí se refleja la disonancia y desarmonía entre políticas educativas, currículo, planes de estudio, prácticas, realidad, contexto, globalización y juventud de hoy, la desarmonía entre los conceptos de los mismos docentes sobre currículo y educación.

Parto de mi experiencia en estos seis años y lo comparo con mi infancia, allí empieza todo... parto de allí para entender la práctica y el aprendizaje, donde comparo como aprendí y cómo me enseñaron los docentes. Lo significativo de la experiencia del aprendizaje está en mi infancia, aprendizaje fue en un entorno natural, yo escogí mis afinidades y mis pasiones.

Me encantan los idiomas, la geografía, las culturas, porque me eduqué, crecí en un ambiente envuelto de libros, inglés, mapamundis, enciclopedias y las series de los años 50 de señal Colombia que le encantaban a mi papá, (y eso que mis papás son jóvenes), nos narraba historia de Roma y Grecia, de Hitler, de la revolución francesa etc, (le encanta la historia), nos cantaba en inglés, crecí con los Beatles, Pink Floyd y Los Rolling Stones, de mi mamá Air Supply, todas las baladas en inglés, por eso me encantan los idiomas.

Aprendí mucho de mis padres, de allí parto con mis conceptos de educación, más lo que viví en el colegio o escuela, ha sido la huella de mis padres la que me ha marcado en educación. La escuela y los profesores siempre los critiqué y nunca me gustaron, no entiendo por qué la escuela es cerrada, por qué de niña no se podía salir al patio de la escuela en un día soleado con flores, árboles y mariposas, (aun hoy me pregunto, por qué existe el uniforme?), porque no me ponían a leer, sino que me enseñaban conceptos de hipérbole y contenidos

sobre panel, que ya he olvidado, ¡ah me marcó la profesora de español por eso mismo, la lectura la heredé de mis padres, no de la escuela, los libros leídos los leí en mi casa, y oh sorpresa! a los niños de séptimo que he visto leyendo del colegio actual donde trabajo, les pregunto ese libro porque lo lees? Te lo pusieron a leer?, y la respuesta es: “No, lo leo porque estaba en mi casa.”

Yo leía gracias a mi mamá y mi papá, quienes me compraban libros, pero no gracias a la clase de español, que loco!, es mi concepto, la escuela nunca me enseñó lo importante o esencial, aquello que sí me enseñaron mis padres; o que haya tenido la experiencia de un profesor hablándome de Roma, no, esa no fue mi experiencia con los profesores y la educación de las escuelas; crecí viendo señal Colombia, documentales, no tengo recuerdos de un docente significativo.

Creí en un ambiente de literatura e idiomas, ya que se me facilita la pronunciación (a mi parecer, la escuela no es el entorno propicio o ideal para el aprendizaje significativo), desde mi experiencia como docente, observo que los niños en las aulas aprenden inglés con pereza o temor de hacer el ridículo, ¿Cómo se pretende que aprendan inglés, si les hablamos español y el docente no se atreve siquiera a hablarlo?, es aun peor el aprendizaje del idioma extranjero cuando el docente no tiene suficientes nociones y el otro problema ¿cómo transmite conocimiento, ¡la pedagogía!, ¿Cómo enseñamos lo que no sabemos?.

Después de leer a Ohmae, quien fue el autor que abrió paso a mi obra y plantea cambios curriculares y educación flexible, así como el “multilinguismo”, del que debe ser parte la

educación en su propuesta, entendí que la economía establece parámetros de educación, ¡vaya descubrimiento! como docente no sabía que la educación era influenciada por la economía, que ignorancia!. Durante el foro económico mundial en Suiza, fueron mencionadas palabras como solidaridad e innovación social. El currículo, con sus mallas, planes, estándares, proyectos etc, reflejan otra realidad, se nos olvida que todos deben ser reflejo de vida, práctica y la acción, que lleva a la interacción social.

Puedo ver día a día por mi experiencia, que con frecuencia nos indican el plan de estudios, el PEI, la malla curricular, donde los profesores son incluidos en su construcción, pero en ocasiones, el currículo es reflejo de conocimiento de unos pocos y a la hora de reflejar la teoría en la práctica hay un vacío y estos se ve mucho más a la hora de las pruebas que se les hacen a los estudiantes, como las pruebas Saber y PISA, que evalúan temas que ni siquiera son tratados en el aula; sus resultados, son evidencia de que existen tres currículos: oculto, logrado y enseñado. Esto revela entonces que hay diferencias pues, uno es lo escrito, otro lo interpretado y otro la reinterpretación de lo interpretado.

Esto sucede debido a que los docentes dejamos las teorías, las pruebas, las políticas educativas a los teóricos, así como la construcción curricular y las políticas educativas, pero ¿Por qué dejamos las investigaciones, conceptualización de la educación a pedagogos ajenos al aula? ¿No somos nosotros los docentes los que deberíamos participar en la construcción curricular? Pues así lo ratifican (Figueroa, Molina y Conde, 2008).

“Las nuevas reformas en materia de políticas educativas, señalan la tarea de re-conceptualizar y transformar la naturaleza del currículo y su construcción. Esta actividad solo es posible si la participación docente no se condiciona a la implementación del currículo, preparado por “expertos” a un nivel centralizado de alta jerarquía”. (p.102)

En este sentido, el currículo debe construirse desde el contexto, allí está el docente y el estudiante, principales voces y actores del encuentro educación, sociedad y cultura. Pero en esta investigación continúan afirmando mi problema, que ya indagado por varios autores sigue sin tener un efecto vivo en el aula, en la construcción curricular y en la práctica docente, dicen (Figuerola y Calderón, 2008).

“El currículo debe construirse en un contexto de realidades, donde la actividad diaria de los docentes con sus estudiantes constituya la fuente medular del proceso. De ahí que la participación activa de los maestros en la construcción del currículo sea el eje y móvil de esta iniciativa de renovación de los programas de estudio de toda institución educativa (...)”. (p.101)

Pero esas reformas curriculares serán difíciles si los mismos docentes no experimentan primero un cambio y existe una formación seria de los docentes en conceptos amplios sobre educación, ya que seguiremos navegando en aguas disciplinares, lo específico y lo humano del ser, seguirá olvidado o relegado a la clase de ética; es por ello que la renovación curricular debe ir de la mano de una renovación del pensamiento docente sobre educación, lo que significa, conocimientos y profundización en las teorías de las humanidades, disciplinas filosóficas, así como en hermenéutica y teorías educativas (desde Grundy, imprescindible Arendt), o de lo

contrario el currículo construido por docentes, será un currículo de cambio disciplinar de las áreas pero no de fondo, de la educación.

Al respecto, Figueroa y Calderón (2008:102) plantean: en lugar de pensar y practicar el currículo como un campo de contenidos que se le transmite al estudiante, comprender el sentido y la significación de la cultura curricular teórica y práctica, nos lleva al entendimiento de las formas organizativas empíricas que adoptó la sociedad en diferentes períodos de la educación. Por ello, es relevante estudiar esta temática que resulta trascendental para la ampliación del conocimiento de la historia de la educación, así como para contribuir a la construcción de la historia total.

Por consiguiente, el trabajo debe estar orientado a generar coincidencia en torno a los principios de enseñanza que deben guiar los esfuerzos de reflexión y reforma educativa, explorar elementos conceptuales como: la pertinencia de la educación, el desarrollo del pensamiento crítico, el desarrollo de competencias o habilidades generales, el currículo integrado, el currículo oculto, el currículo por núcleos temáticos y problémicos, el aprendizaje auténtico, la enseñanza estratégica, la evaluación auténtica, el maestro como facilitador, promotor o mediatizador del aprendizaje, y el estudiante como sujeto activo, autogestor de su desarrollo.

Se ha considerado que el conocimiento sobre el currículo, la educación y su historia son dominio de los teóricos y no de los docentes, quienes no poseen el conocimiento al respecto, creen que la experiencia de la enseñanza o la preparación de una clase, es suficiente para enseñar, o mejor, “el que no conoce la historia está condenando a repetirla”, el docente debe conocer primero la historia educativa y curricular para aventurarse en la construcción curricular, y debe ser una de las áreas foco de una licenciatura, no podemos esperar ser docentes, ya ejerciendo, para investigar y saber del tema.

La renovación curricular de Figueroa y Calderón, además de los ejes que plantean, debe reflejar la persona-acción-vida, (docente- estudiante), que incluya las historias de vida de ambos, entendiendo que el proceso educativo es ese espacio donde se reúnen “a conversar, no a perturbar” (Skliar, 2014).

Este sería el ideal educativo de la relación maestro-estudiante, donde se encuentran coincidencias con Bárcena, en decir que el maestro es un encuentro, el aprendizaje y la enseñanza no son forzados, son naturales, (Bárcena, 2000). “El maestro que deja que su alumno aprenda, no lo obstaculiza, ni le perturba, se enamora constantemente de él, y al aprendiz le ocurre lo mismo con el maestro que emite signos que dan a pensar”. (p.23)

El currículo entonces debería reflejar el pensamiento educativo, no solo ejes y temáticas, sus ejes deben centrarse en qué es educar y aprender, en ese encuentro en el aula, en esa reflexión y pausa se deben emitir los signos que dan a pensar.

Es la persona, la humanidad, la democracia, la educación para la convivencia, la finalidad del currículo y su renovación, no están entonces enfocados en los contenidos sino en la conversación entre su docente y estudiante, encausados en la reflexión y no en una renovación curricular que juega el mismo papel de desarrollo neuronal que nos conduce a trabajar como maquinas pero que no nos deja conducirnos en el pensamiento y la humanidad.

En el asunto acerca de la contextualización curricular y el docente, los docentes no leemos teorías educativas ni sobre pedagogía o currículo, la falta de lectura es la desinformación de la educación del docente que va hacia una desinformación reflejada en la práctica y el estudiante. Nuestra labor docente debería de antemano exigir un compromiso de lectura que no debe surgir en la maestría o doctorado, sino que debe ser una responsabilidad adquirida desde el primer semestre de licenciatura y son necesarios para la construcción y renovación curricular en el diario vivir del ejercicio docente.

El primer punto entonces sería conocer sobre las definiciones del currículo, existen muchísimas discusiones e investigaciones respecto a los currículos, Gimeno Sacristán (2010) acerca del significado del currículo plantea: tenemos una sensación contradictoria al hablar de currículo, pues sentimos, por un lado, la necesidad de simplificar para hacernos entender, lo cual nos convierte en divulgadores. Desde ese sentido afirmamos que el currículo es algo obvio, que está ahí, llámesele como quiera. Es lo que un alumno o alumna estudian. Por otro lado, cuando se comienza a desvelar su origen, sus implicaciones y a los agentes que implica, los aspectos que condiciona y los que por él son condicionados, nos percatamos de que en ese concepto se entrecruzan muchas dimensiones que plantean dilemas y situaciones ante las que optamos de una manera determinada. (p 21).

Allí hay mucho del currículo y no solo son planes de estudio, lo cual es reafirmado por Sacristán, puesto que la práctica que es llevada al aula no solo se limita a los contenidos, sino que el currículo debe contemplar la realidad social global y del aula, la realidad educativa y la reunión de las personas que comparten un espacio. El currículo como dice Sacristán (2010), es obvio que está allí, pero su contradicción radica en la falta de dimensionalidad que éste tiene

sobre el contexto y la realidad, debido a que el contexto y la realidad están en movimiento perpetuo y el currículo parece haberse perpetuado en lo estático de las temáticas, competencias y estándares. En la práctica los estándares no alcanzan a dimensionar la singularidad del contexto-realidad, de manera que exista un currículo oculto, puesto que es el encuentro docentes – estudiantes como personas reunidas en sociedad quienes comparten e interactúan en contexto y realidad.

De allí, que el aula sea otra realidad y el currículo oculto revele aprendizajes distintos. Muy claramente Sacristán refleja la situación de contradicción, no solo de los autores respecto al tema, sino del problema del currículo como carta de navegación de la educación que no revela o no alcanza a dimensionar el problema educativo, ya que no ha sido posible comprender el ser humano inmerso en el acto educativo, donde los actores son seres humanos complejos, con múltiples dimensiones y su historicidad, donde convergen además la sociedad como familia, como contexto y cada uno con sus propias dimensiones y singularidades. Todo ello me lleva a pensar que en mi obra el currículo como carta de navegación se transforma en un problema educativo, de reflejos de una sociedad y de su cultura, que van a reflejarse en el aula, en el docente y en su práctica, así como en los estudiantes. Los docentes se reflejan en sus estudiantes con sus culturas y educaciones y los estudiantes se reflejarán en la sociedad nuevamente.

Es por eso que este currículo es movimiento y no es estático, pero esa flexibilidad debe tener un cauce, que no sea la libertad de escoger el contenido, es ir más allá, es la flexibilidad de



la lectura del movimiento de la sociedad, lo que implicaría un movimiento constante curricular, el movimiento y apertura al nativo digital, a la web 2.0 y al espíritu del joven.

Y así lo reflejan Jonnaert y Ettayebi (2006): “Por lo tanto, los conocimientos ya no se consideran entidades estáticas y reproducibles según el modelo del saber transmitido por el docente. Los programas de estudio actuales requieren que los docentes aborden con mayor eficacia las problemáticas del conocimiento y las competencias”. (p.7)

Esa mirada al conocimiento que aborda todas las dimensiones requiere docentes abiertos para abordar con eficacia las problemáticas, pero es una realidad que en el discurso de algunos docentes se escucha “es que cuando yo enseñaba...” reflejo de las prácticas inamovibles, de sociedades de hace treinta años, pero desconociendo que hoy la sociedad globalizada que educamos es dinámica, nuestro lenguaje no debería ser ; “es que cuando yo enseñaba...”, pues se requiere que volvamos a aprender a enseñar y no sigamos conjugando el verbo en pasado.

Un análisis a quienes son docentes en nuestro país, tal vez nos aclara el panorama, del porqué no cambia nuestra cultura educativa, en el artículo de El Tiempo (2013) analizan:

“Alumnos con el menor promedio en pruebas Saber 11 son los que ingresan a estudiar una licenciatura. Lamentablemente, ser educador no es una profesión que goce de prestigio en Colombia. De hecho, quienes aspiran a ser maestros de educación básica y media son los estudiantes de secundaria con menor nivel de preparación académica (...)”. (Artículo web del Tiempo, 2013).

Frente a la cultura de la formación docente en este país, hagamos una simple pregunta: ¿Qué hijo de educador es docente también?, ¿Qué docente, sea universitario o de un colegio, inscribe a sus hijos y los anima a ser profesores?, ¿Cuántos docentes toman la decisión de ser docente por voluntad propia en este país en pleno siglo XXI? O ¿Cuántos hijos de docentes estudian en colegios públicos?.

En el artículo antes mencionado, revela que en Colombia, quienes entran a las licenciaturas, no son los que tienen más conocimiento o son de los mejores colegios, o los más motivados a ser docentes, hacer una encuesta en el país, preguntando ¿Cuántos Colombianos por vocación, desean ser docentes?, permitiría una nueva generación de docentes, más preparados y con el espíritu vocacional para la profesión. (Existen errores ortográficos que se enseñan en las aulas respecto al inglés, o la falta de temas acerca de documentales Discovery Chanel o Natgeo), si quienes educamos somos los menos preparados, entonces ¿Cómo educamos?.

En otro artículo de El Tiempo de (2013) nos informa: “Si no formamos mejor a las próximas generaciones, jamás llegaremos a ser un país desarrollado y una sociedad equitativa, así nos admitan en la Oede y firmemos la paz. (...)”

El estudio demuestra que en el mundo entero la calidad de la educación depende de la calidad de los maestros. Hay otros factores que influyen (el currículo; los materiales didácticos; el equipamiento y autonomía de las escuelas), pero no existe ningún país con buena educación sin buenos maestros (...).”

Es entonces cuando confirmo que todos parecen apuntar a lo mismo, desde Ohmae como economista, teóricos, pedagogos, maestrantes que investigan sobre practicas y currículos, etc, pero la realidad es que hoy el docente ya licenciado debe formarse y tomar conciencia de su práctica al entrar al aula, como de la articulación y contextualización curricular.

Grundy (1991) señala: “hablar del curriculum constituye otra manera de hablar de las prácticas educativas de determinadas instituciones. Esto significa que hemos de buscar el curriculum, no en la estantería del profesor, sino en las acciones de las personas inmersas en la educación. Por tanto, la pregunta: « ¿qué es el curriculum?», se parece más a: « ¿qué es el fútbol?», que a: « ¿qué es el hidrógeno?». Es decir, pensar en el curriculum es pensar en cómo actúa e interactúa un grupo de personas en ciertas situaciones. No es describir y analizar un elemento que existe aparte de la interacción humana”. (P.2, cap 1).

Grundy reafirma mi punto cuando asegura que el currículo no es un concepto o plan, es la forma de organizar prácticas, algo que olvidamos porque el currículo planea temáticas, ejes, y estándares que los docentes poco leen o poco siguen, (ya que se tiene un plan de hace 30 años, 25..) y que además esos ejes y estándares no responden a la realidad contexto-estudiante-sociedad-aula, es decir que organizar la práctica docente es organizar primero el pensamiento del docente sobre educación y apertura mental, el currículo humano centrado en la práctica.

Después de la incertidumbre que he palteado a partir de este panorama de mi investigación, Ohmae vino a despertarme. Allí empieza el trayecto....

## MI INTERÉS

Figura 1. Cables enredados



El interés de mi obra empieza entonces en Ohmae (2005) y su propuesta de currículo flexible y reforma curricular, él como economista, para mí fue una luz, ya que sabía sobre qué tema enfocaría mi obra, pero a la vez fue un mar de preguntas e incertidumbres, ya que no entendía por qué un economista hablaba sobre educación, lo que me llevó a descubrir las políticas educativas alimentadas por el foro económico de Ginebra (2013), así como la Unesco, aquí el espíritu epocal.

Durante mi trayecto descubrí que el problema no es solo de reforma curricular, mi interés se ampliaba, ya que éste tiene una conexión simbiótica con la práctica (pedagogía, didáctica y el

docente), y el contexto (estudiante, comunidad, familia, cultura y sociedad), por lo tanto allí también deben existir reformas. Son inseparables, me di cuenta durante todo el proceso, de allí partimos, de un interés curricular, donde giran como ejes fundamentales para su construcción el contexto, la realidad global y la del estudiante, que son reflejo de la cultura y la sociedad, así como el docente y su práctica, que me llevó a la pedagogía y la didáctica, pero que además me hizo mirarlo no como objeto educación-currículo-fin sino como el ser vivo, la persona; desde allí mi obra se transforma de objeto- materia-fin a vida.

La vida es la naturalidad del encuentro, de la complejidad de esa relación de los actores, la educación, la sociedad y la cultura, que dan cuenta de la naturaleza compleja de la vida donde está inmersa la persona, es decir, del estudiante y el docente. En este sentido, la mirada del docente no solo debe ser desde su praxis, sino además desde el contexto del estudiante, evidenciado en ese espacio-aula; estos le dieron otro matiz a mi obra.

Allí empezaron a entrar elementos como la familia, los medios, el espíritu epocal y global del Siglo XXI, el ser en emoción, diálogo, lenguaje y sentimiento, ambos actores en su encuentro dan cuenta de su humanidad y vitalidad, que refleja la vida y la naturaleza, del que el currículo debe dar cuenta también.

## ANTECEDENTES

...Empieza el cauce

Toda esta reflexión y revisión me llevó entonces a conocer sobre las reformas educativas y curriculares. La primera que encontré fue a Bravslasky que en el 2001 para la Unesco plantea en varios documentos algunas nociones, definiciones y parámetros sobre el deber ser curricular, como de su diseño y construcción, para sorpresa mía estaba muy conectada a Ohmae.

Bravslasky me llevó a la UNESCO, de allí a páginas de conferencias, desde 1998 de México hasta encontrar las conversaciones de Vignolo con Maturana, que confirmaban el planteamiento de mi obra: la relación indiscutible del currículo con la práctica docente.

La búsqueda de antecedentes como proceso natural me llevó a la revisión del PEI, el modelo y enfoque de mi institución, de las leyes y políticas colombianas, como la ley general de educación 115/94, así como del plan decenal; lo cual arrojó conceptos de educación y políticas que confirmaban los planteamientos de Ohmae: la economía da los parámetros de sociedad y educación de un país.

Esta confirmación y revisión me detuvo en un PEI que no coincide en su modelo y enfoque humanista, cognitivo, constructivista en inglés y sistemas, me llevó a leer sobre Piaget, definiciones de modelo educativo, para concluir que no coincidía con la realidad del aula, que

está muy articulado a las políticas nacionales e internacionales, pero que no se traduce en el aula (me pregunto por qué no se habla de Freire en el PEI de mi institución, o en las políticas).

En este proceso natural encontré el RLT, (Rectores Líderes Transformadores), ya que el Rector de mi institución hace parte de este grupo y me sorprendió cómo ambos parecíamos buscar lo mismo, datos Icfes, reforma curricular, revisar pruebas Icfes, pre- Icfes, simulacros, y mirar los datos del colegio en los últimos tres años, así como los resultados PISA de Colombia, y conocer acerca de las pruebas TIMMS, que se especializan en la identificación de los tipos de currículo, el oculto y el logrado, comparar también resultados en las escuelas privadas y públicas, que me decían que la educación privada estaba en mejores posiciones que la pública, lo que me lleva a preguntarme, qué es lo que hacemos los docentes en el aula?, ¿nos preocupamos por la educación del otro?, ¿por qué el desfase?, ¿en qué se enfocan?, ¿Qué tan articuladas están las pruebas a las prácticas y la realidad del aula?, lo que confirmó en lo que me enfocaba y me había arrojado Bravslasky y Ohmae, las reformas curriculares, ya que lo que busca el RLT es la transformación de la institución, transformando el rector, y así la educación a través del currículo, para llegar al estudiante y al contexto, lo cual confirmaba además mi postura, y lo que no todos sabemos: las políticas internacionales regulan la educación.

El diálogo del rector de mi institución sobre el RLT, coincidía con mi rumbo, es necesaria la reforma del currículo, pero también lo confirmó el seguimiento de las Secretarías de Educación a los currículos y su cumplimiento (se encontraron desfases en varias instituciones de Manizales, donde la flexibilidad curricular parece entenderse como la flexibilidad pero respecto a las áreas y contenidos, instituciones que por ejemplo priorizaban democracia, o con enfoques

en inglés y clases dictadas con pocas horas de inglés, instituciones con currículos desarticulados e incoherentes, y el seguimiento permite la cohesión, pero además el “control”). (Reunión de docentes y director de núcleo, 2014).

Los seminarios además fueron el tronco y raíz de mi obra, de allí nace, del seminario de desarrollo local, cuando leí a Ohmae, pero seminario tras seminario fueron referentes de autores, al igual que daban cuenta de las visiones de panelistas que confirmaban aún más mi obra, son tiempos de cambio, de una sociedad en crisis, entonces, reforma curricular.

Encontré en estos seminarios autores como Arendt, Grundy, Freire, Delors y fue sorpresivo ver como lo que estaba en mi discurso coincidía y lo encontraba en autores que estaba leyendo, la vida, la acción, el fin, la liberación, la reflexión.

Fue mi tutora asignada quien me presentó a Sacristán, quién desde finales de los ochenta y principios de los noventa ha abordado el currículo desde su historia, definiciones, y reformas. El camino me llevó a encontrar investigaciones en mi búsqueda de antecedentes con Figueroa y Calderón, y también López Jiménez, que se convirtieron en referente de mi obra.

Pero en este trayecto de búsqueda de antecedentes, había que mirar una categoría amarrada a la pedagogía y el currículo, el contexto. Las observaciones de clase, más la lectura del PEI, la definición de modelo, enfoque y estándar, de las lecturas de la pedagogía y didáctica, que me llevan a la pedagogía de Freire, me hablaba de mi contexto, uno que no coincidía con las



lecturas sobre definiciones, como las de currículo de Sacristán, que él abarca desde la historia de este, no coincidía la lectura de contexto educativo con lo escrito, la realidad es muy distinta.

Debía referirme a la práctica mirando entonces al docente y su formación, ya que uno de los problemas de esta obra es el docente. Uno de sus tantos problemas lo podemos definir como la falta de conocimiento y reconocimiento como persona, así como el problema de la relación con el estudiante, donde prima lo disciplinar, sobre lo humano. Pero es debido a esa falta de formación, entonces encontré artículos recientes escritos por docentes escritores en periódicos nacionales que dan una mirada crítica a la formación del docente, (y aunque como docentes no compartamos estas perspectivas que culpan siempre al docente), si lo percibimos desde el análisis profundo, tienen la razón, (Delors, Figueroa y Calderón mencionan igualmente la importancia de la formación docente). Con qué herramientas cognitivas y humanas entramos al aula?, si estamos más formados en humanismo así como en filosofías educativas, y más autores leamos, de la misma manera la formación en maestría y doctorado, tendremos más herramientas para convivir como humanos y reconocernos humanos, más que docentes.

**REFLEJO 2**

**PREGUNTÁNDOME EN LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO: MIS INQUIETUDES**

**INTERESES DE INVESTIGACIÓN E INTERROGANTES CRUCIALES**

## **PREGUNTÁNDOME EN LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO: MIS INQUIETUDES INTERESES DE INVESTIGACIÓN E INTERROGANTES CRUCIALES**

### **JUSTIFICACIÓN**

#### *Lo importante del recorrido*

La presente obra es una apuesta a la apertura, al cambio de mentalidad del docente y de la mirada al estudiante, de concebir la educación desde el conocimiento de la hermenéutica, desde el conocimiento de los autores que problematizan la educación y la práctica docente, así como desde el conocimiento de nuestra profesión y apropiación de saberes que aporte a los cambios curriculares como a las prácticas pedagógicas. Es la educación quien pone en realidad y en contexto al joven y al docente, quien da vida o muerte a los pensamientos, a la imaginación, a la posibilidad de ser, estar y existir, de ver diferente y pensar diferente.

Y es que el aula es un caos, ya que participan tantos actores y agentes, tanto el docente con su entorno y su historia, como los treinta y cinco estudiantes con sus singularidades, entorno e historias así como sus familias y sus culturas, son pequeñas sociedades. Pero es repensar el currículo y su reforma en el contexto actual, así ya planteado por Jonnaert y Ettayebi (2006)

“Actualmente, un conjunto de nuevos parámetros promueve una mejor adaptación de los currículos a las exigencias de las sociedades contemporáneas. El concepto tecnicista de los programas de formación parece haber sido superado”. p. 7

Priorizar contenidos, priorizar ¿qué se enseña, el porqué, y para qué? ¿Qué currículo necesita la comuna San José? ¿Qué necesita el contexto que habitamos?, ¿qué necesitan respecto a educación en el aula los estudiantes como habitantes de ésta?.

Esta obra le apuesta a un currículo que no esté de espaldas al mundo, a la realidad, o a la humanidad, al ser, el currículo debe reflejar la humanidad y no sus disciplinas, ¿qué sociedad seguimos pensando?

Este currículo, el de la ley 115 y su definición, le apuesta a lo disciplinar, es un currículo que no refleja la práctica, que guía, y da pautas de temas y logros, pero que no educa, o piensa en la libertad y espontaneidad del aprendizaje de la persona.

El siglo XXI requiere que la educación en este caos social, pero también de redes sociales, alta tecnología, web 2.0, velocidades 4g, gobiernos que venden países, calentamiento global, etc, en este caos actual de un mundo menos humano, menos pensante, donde la velocidad de éste no nos deja tiempo, esta sociedad actual requiere de una educación que forme, se pause, se desacelere, de una formación en cultura ciudadana que se piense desde el currículo y se lleve al aula, no pensada como un eje transversal o proyecto que debido a la falta de tiempo no se toque, una educación que replantee su sociedad, en el planeta frío, de soledad que estamos viviendo, de destrucción, allí la educación debe cumplir su papel social y cultural en formación de personas que sientan, se reconozcan, piensen, se humanicen de nuevo, se detengan, hagan una pausa y vean su entorno para construir desde el pensamiento y no desde la aceleración.

El currículo debe reflejar la práctica del docente, pero además debe reflejar la sociedad, no como una clase de sociales, reflejar la familia, el entorno y el estudiante, pero también al docente, el currículo debe reflejar la educación del aula, el currículo contextualizado es el que refleja el aula y sus actores primero, por ello los procesos de formación son complejos.

Su impacto entonces está en su mirada, que invita a tomar la pausa del pensamiento, el currículo entonces refleja lo humanizante y lo que somos, a lo que debemos volver es a su fundación, la mirada interna y reconocernos en el otro como mirándonos en un espejo. El currículo actual y el de siempre, nos piensa como extraños, el currículo es frío, distante, enfocado en el desarrollo, en la metalidad del metal, y no en la mentalidad y el sentimiento, en el pensar.

Figura 2. Nos reflejamos, reconocernos en el otro



El impacto de un currículo reflejado desde su propuesta, donde el conversar es un ejercicio de encuentro de la democracia que reconoce la singularidad y la importancia del pensamiento y voz de cada uno, reconociendo talentos y habilidades, porque hoy, ya no hay tiempo (reflejo de la hora cátedra). Su mirada y propuesta refleja el concepto de educación que se debe poner en práctica y no olvidando la humanidad de Arendt, ni la libertad de Freire.

Esta obra le apuesta a Skliar, a la pausa, a la educación pensante, a la reflexión de Camps, habitar el currículo de Grundy, es la práctica viva, de un currículo presente, vivo, humano y no uno que piensa en ciencia y lógica matemática, esas habilidades se desarrollan en horas que el estudiante decidirá cuál es su vocación y una prueba establecerá sus mejores habilidades, pero no podemos pensar la educación en disciplinas, desconociendo la diversidad y singularidad, particularidad de las habilidades de cada persona, el currículo reconoce la singularidad cuando reconoce que existen habilidades particulares a cada uno y una vocación que cada cual tiene, no son para todos ciencia, para todos, matemáticas, hoy solo se desarrolla lo fundamental de la matemática, pero y lo fundamental de lo humano?, la profundidad del currículo y la práctica, hoy son nuevos tiempos que exigen nuevos guiones, Ohmae (2005).

Esta obra además piensa en re-direccionar el concepto de docente, maestro ¿“maestro”? que sabemos?, primero repensémonos nosotros mismos como personas con historias de vida, que sienten, que fueron fundados en una infancia, que éramos otros, que fuimos transformados, transformándonos, primero el concepto de docente se piensa como humano que dialoga su saber con el otro que quiere conocer ese saber, compartir saberes, para reconocernos y reconocer el otro, el estudiante, como a su familia, este es su entorno y cultura, para formar la sociedad en

humanidad, una que reconoce la singularidad y piensa. El aula no puede ser el caos del desconocimiento del otro y su contexto. ¿Qué es entonces aula?

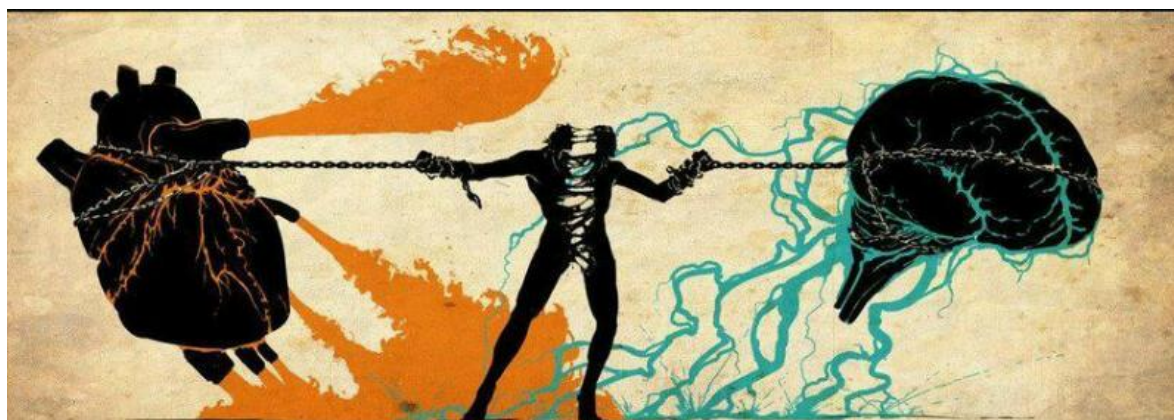
Mi obra abarca pues el problema educativo desde el currículo; su profundidad radica en que es en su reforma, en la reforma de la práctica del docente y ambos leyendo el contexto donde están centrados los problemas y soluciones educativas, (además de otros), porque si damos una mirada a las obras de investigación de mis compañeros de maestría, estas abarcan problemas centrados en actividades particulares del acto educativo, estas no tocan el currículo, de hecho, los problemas educativos sobre la inclusión, el inglés, el deporte etc, son problemas que deben tener su planteamiento y mirada desde el currículo y la práctica para que estos tengan impacto, de lo contrario serán intentos donde el currículo sigue reinando inamovible.

Mi obra propone de acuerdo a las reformas curriculares que se plantean en una reforma de innovación pensante, en una reforma que piensa en los ambientes educativos, (lástima que estemos condicionados por las estructuras y por presupuestos, que dependen de las políticas gubernamentales que apuestan mas a otras revoluciones, que a las revoluciones educativas en todo el sentido de la palabra), ¿Porque no crear ambientes de lectura en las aulas?, es un gran ejemplo las bibliotecas de niños, confortables y coloridas, (biblioteca en comuna 13 de Medellín), espacios de lectura atractivos, hechos para niños (las escuelas no están pensadas para despertar la creatividad sino para calmar al niño, como ejemplo los colores usados que más bien parecen ambientes propios de hospitales que escuelas de jóvenes y niños), estos ambientes generaran desde la infancia amor por la lectura, por el descubrir, pero hay que decir que la

cultura del colombiano no es de cultivar hábitos de lectura, podríamos incluir a muchos docentes en esa lista, así como enseñamos hábitos y amor por la lectura.

La innovación del pensamiento debe incluir la innovación del pensamiento del docente, este es el espíritu epocal que desde el foro económico mundial, con su eslogan “Economía mundial Innovación social”, puede trasladarse a la “innovación educativa” pensada más que en la calidad, que apunta a un desarrollo tecnológico o la cobertura (atiborrados los estudiantes en las aulas), una innovación educativa que apunta primero al pensamiento docente, a la infraestructura escolar, como al pensamiento del estudiante para impactar la sociedad y hacerla innovadora

Figura 3. Disociación sentimiento-emoción-mente, que el sujeto trata de unir, ¿por qué existe la disociación si somos el todo?



*Lo nuevo del recorrido*

*Innovación - responsabilidad social*

Lo novedoso de la obra está en su propuesta y en su mirada, en la re-significación del docente que vuelve su mirada a sí mismo, a su ser interior, reconociéndose como persona primero para poder mirar al otro, ya que a veces entramos al aula olvidando el ser humano,



entramos al aula pensando en un ser máquina, en un fin, además técnico, disciplinar que responde a la regulación del contenido curricular.

Pero además es la re-significación que necesita en la práctica, el currículum, porque varios autores han hablado desde los noventa de la re-significación, como de su estructuración, en relación con la práctica docente, es decir la concepción del currículum y practica mirándose, incluyéndose, pero esta obra además concibe el currículum desde la relación práctica- estudiante.

Pero la realidad es que la educación en su ejecución, en su acción parece renuente a hacerlo. La ejecución propuesta desde el currículum es de uno técnico y disciplinar, pensado al parecer en seres máquina y la industria, seres que producen resultados, por eso son evaluados, (esta regulación se refleja en sus horas clase, periodos, tiempos, contenidos, logros, estándares, competencias). Este concepto de currículum de la ley general no parece considerar la espontaneidad del aula, de la naturaleza de la emoción humana, que en el encuentro en el aula y el aprendizaje no está condicionado por tiempo, horas, timbres, la mirada al resultado del encuentro, (qué sabes, qué no, qué tan competente eres?), se nos mide por resultados que nos dicen que competentes somos, todos lo somos, solo que tenemos distintas competencias. El currículum se olvida de lo natural, del ser humano y su aprendizaje, la mirada vital es el recuerdo del encuentro a un conversar donde encontramos tus competencias no las evaluamos o descalificamos, mucho menos, hoy en pleno espíritu epocal de la diversidad y singularidad, homogenizamos la educación, es decir que la evaluación hoy debe replantearse, debe existir la evaluación cuando todos somos distintos, con habilidades distintas, y aprendemos distinto?, la personalización de la educación vs la cobertura (las aulas atiborradas) o calidad de la educación.

Su novedad esta allí, en la mirada que debe tener el currículo, en la propuesta de éste hacia la espontaneidad, la pausa. La regulación curricular será no establecer tiempos y contenidos a través de la evaluación, será regular y aportar a la sociedad, desde una educación humana para el desarrollo de potencialidades humanas, un currículo que dé cuenta del dialogo del maestro como persona con otra persona en formación y no como el sistema social de Díaz(2008) citado por Echeverry Luís Guillermo (2014), de los que no tienen nombre, somos títulos, números, estudiante, docente, y no personas, los anónimos flotantes de Díaz, dice Echeverry Luis Guillermo (2014).

El currículo es vivo y es en su mirada y su propuesta, donde reside la innovación. El currículo vivo en la práctica educativa, donde lo vital es poner a vivir el contexto en el currículo y práctica educativa, como poner a vivir las teorías sobre currículo y prácticas, así como las teorías sobre educación y enseñabilidad y aprendizaje viviendo en los docentes y el currículo, que este no sea letra o construcción muerta.

Figura 4.No puede reflejarse porque no hay vida



Me sorprendió el número de investigaciones que se referían a las reformas curriculares, como al currículo y la práctica, es decir que no es un tema nuevo, pero parece que debe nacer desde los docentes y el aula y no desde las teorías, autores o pedagogos, más bien parece que la reforma debe ser interna, para que se pueda poner en marcha.

Su importancia radica en lo que significa currículo como carta de navegación, para una institución, como para la práctica del docente, es en este sentido muy amplio. Pero en la práctica se está limitando a temas y contenidos. Autores como Grundy, nos revelan la importancia de la relación currículo-práctica-contexto, han revelado la importancia de la conexión de conceptos y criterios, ya que el aula como encuentro inicial y final del acto pedagógico está dando como resultado no solo una descontextualización de la realidad, sino que además en el aula se está viviendo otra realidad. Esta es ajena a la realidad del panorama local o mundial, pero además está reflejando el mix de interpretaciones del currículo como de prácticas.

Mirar la práctica del docente y el currículo-teoría como sustancia viva, permitirá la unificación de criterios sobre educación, enseñanza y aprendizaje, es re-significar el concepto docente, enfocado en la realidad, persona-ser humano.

El currículo lee entonces las necesidades en la realidad del aquí y el ahora, que nos dice que lo que falta es humanidad, (dejamos nuestra naturaleza animal-terrenal a un lado, nuestros hermanos chimpancés, ancestros del árbol, por subirnos al Edén, de hijos de un Dios que no hemos visto). Es decir que primero transforma la educación, el currículo y el docente para transformar a el estudiante y su realidad, que es a quien afecta, de lo contrario este estudiante nativo digital seguirá habitando una escuela con desgano.

Para ello es importante y necesaria la formación del docente, hacia un cambio de la mentalidad de éste. Pero así también, como el de las políticas de elección de estos, puesto que no es la evaluación quién determina quién es el docente más capacitado (todos conocemos los sistemas de evaluación y sus máquinas que cometen errores garrafales), es la formación la que determina que pueden los docentes transmitir en la enseñanza. Con estas evaluaciones y políticas de elección volvemos al punto de partida, (el resultado esperado de un conocimiento medido, centrado en el contenido y la competencia). Por ello, es necesaria para la apertura la formación en maestría (abrí los ojos con mi maestría), conocer mi obra desde la Unesco, Bravslasky, Ohmae, Bárcena, Delors, Grundy etc, etc, etc, innumerables autores que hablan el mismo idioma, reformas curriculares, de la práctica, miradas humanas en la educación, me permitieron ser mas conciente de mi labor en el aula.

Es en la práctica docente donde la relación de seres humanos, la que debe volver a lo fundado, a lo que fuimos y queríamos de niños u odiábamos, ¿Qué se nos olvidó como docentes?, el “no hay tiempo”, expresado me hizo aprender, conocer sobre mí, sobre mi práctica y labor docente.

Pero no es solo en la elección del personal docente, donde debemos centrarnos, también requieren formación que les brinde herramientas y pautas de enseñanza y aprendizaje. No entiendo por qué se asume que si es docente, él ya sabe. Pero esta formación es aún ir mas allá, es la formación de quitar los hábitos del bloqueo y la cerradura del “yo enseñé como siempre he enseñado”, es la formación de la mente abierta y del alma que escucha.

Se requieren docentes abiertos, sin negativismos a la lectura sobre currículo, teorías educativas, autores, transdisciplinariedad, hermenéutica etc. Se requiere de docentes conocedores del contexto de la educación, allí hay mucho de lo cotidiano y de la vida. Esto ayudara a no seguir llegando al aula como docentes ignorantes del contexto, desconocedores de lo que estos autores escriben, ya que el aula y la educación no cambian, debido a una falta de conocimiento (entre otros sintomas).

Lo vivo es acción y deja de ser letra muerta, lo que enseñamos genera cultura o sociedad, lo que no hagamos generará impactos en la cultura y la sociedad. La tarea formativa la harán otros como los medios de comunicación y las redes sociales, con mayor fuerza el contexto

(barrio) y no nosotros, quienes si somos parte de la educación (hoy educa más el entorno que el aula).

Su importancia radica en poner a vivir el currículo, de igual manera el contexto en el currículo (que parece desconectado de la realidad), encontramos que el currículo está contextualizado cuando habla de la comunidad educativa, de los planes de estudio, estándares, pero sigue desconociendo la realidad global y local. Necesitamos un currículo más centrado en su fin principal que es la educación.

Allí hay un desfase ya que parece más centrado en las políticas educativas que por las expectativas de la sociedad que se educa, no se tiene bien claro qué voz tienen los docentes y estudiantes en la construcción del Pei y en el concepto de currículo.

Pero además esta descontextualización conlleva la desarticulación presentada en la práctica del docente, contenidos que no hablan de la realidad global y no están presentes en el currículo, pero tampoco la práctica toca las realidades como la del contexto (violencia en estadios, la del barrio, la de la región), mucho menos el mundo (es increíble que el conflicto Palestino-Israelí, no sea objeto de reflexiones éticas y morales en el aula, estudiantes que no sabe dónde queda ni qué pasa, es extraño ver docentes que no conocen siquiera el panorama mundial). Es decir que esta re-significación del currículo y de la práctica del aula transforman al joven, a la educación y al entorno en uno más abierto, quien es más ciudadano del mundo, más educado, más vivo. La re-significación del currículo es concretarlo Ohmae (2005) dice “Tiempos de cambio requieren un nuevo guion”.

El currículo no puede olvidar que la formación es de sus futuros ciudadanos, es increíble que la clase de ética se vea reducida a una hora de clase (casi de relleno), cuando la ética es la formación humana y ciudadana en democracia, que mas necesitamos.

Es por esto que el docente y el currículo necesitan de la hermenéutica para mirar lo cotidiano. La visión que tendrán los docentes conocedores del panorama político, educativo y social, quienes serán protagonistas de la realidad llevada al aula. Ya no es un nicho aislado, ya está viviendo, habitando el mundo, (quién desconoce la historia, está condenado a repetirla), quién desconoce su realidad no puede opinar.

Es una realidad que el mundo lo habitamos con títulos que nos hacen vivir papeles como si fuéramos actores, cuando nuestro único título es ser humano. El docente entra al aula, sin su título docente, al reconocerse humano ve al otro, se ve reflejado. La re-significación del currículo y de la práctica del docente evoluciona la vida, allí esta lo flexible, pero no lo flexible de las políticas gubernamentales o de las áreas, es la flexibilidad del movimiento de la vida.

La importancia entonces de la articulación y contextualización de las prácticas del docente y el currículo, es que estos se ven reflejados en el estudiante, la sociedad y la cultura, la educación del aula determina lo que se ha aprendido, las carreras que tomarán los estudiantes en su proyecto de vida (me sorprende que en pleno Siglo XXI, los estudiantes 2013 del grado once, sigan pensando en la medicina como carrera número uno, como si fueran los años setenta cuando actualmente existe sobrepoblación de médicos mal pagos; esta realidad de los profesionales es lo

que deben saber los estudiantes para que elijan sus carreras, por su vocación y habilidades pero conociendo el panorama y sus consecuencias, este tema nunca se lleva a el aula ya que es más importante ver hidratos de carbono).

Esta visión de las practicas educativas y el currículo determinan en su propuesta una mirada entonces a los conceptos más importantes tales como: la ciudadanía, la democracia, la convivencia, cultura ciudadana, ética, así como el desarrollo de la lectura y la escritura, pero son un todo, no son áreas (una es imposible sin la otra), lo que determinara desde su propuesta una visión distinta de la educación, al educar seres más pensantes, con sus propios criterios, reflejará una población que tiene más parámetros para la toma de decisiones.

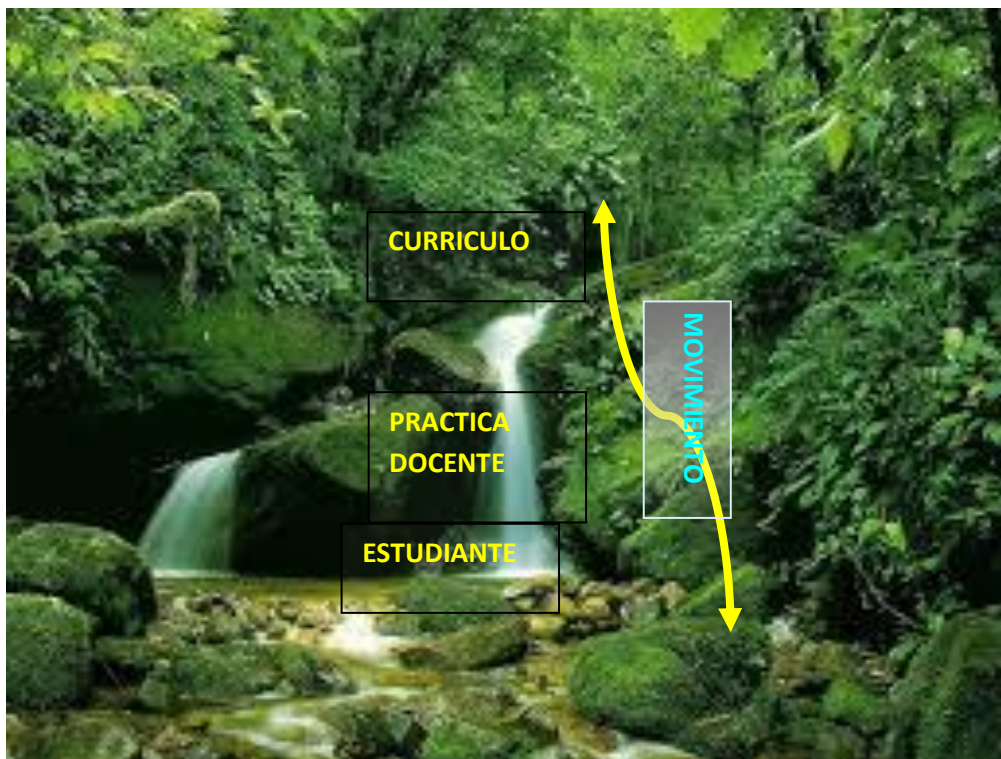
Las prácticas docentes pueden estimular y determinar el pensamiento, así como lo significativo de la educación, las malas prácticas en los nativos digitales de hoy está provocando aburrimiento. En las encuestas los estudiantes de once determinaban que se les enseña química pero que ellos no le encontraban sentido puesto que no iban a ser químicos. Lo equitativo de la educación está no solo en una educación para todos, sin diferencias ente lo privado y lo público sino en la posibilidad de recibir un conocimiento pertinente y útil.

Figura 5. Vital





Figura 6. Vida



*Educación – Currículo – Práctica Docente - Dan Vida al Estudiante en su camino que empieza.*

Lo novedoso está entonces en su mirada, un currículo vivo que ve lo cotidiano, la realidad no como una política, programa o teoría que da pautas, es una carta de navegación como una unidad viva, como la célula que es real que está ahí y se puede explicar de forma sencilla porque nos pertenece, porque somos célula, órgano, tejidos, porque la conocemos. El currículo desde esa mirada es real, la práctica vive, allí se ven reflejados el uno en el otro, se leen, porque como los órganos vitales unidos dan vida, porque solo lo que vive y es conocido es acción, el currículo deja de ser letra muerta, porque lo conocemos. Somos docentes vivos, que hacemos parte de la vida, que debemos dejar al contexto entrar al aula, porque somos contexto, sociedad y cultura.

## **Problematización**

### **Lo problémico del recorrido**

Desde este análisis del currículo actual y las observaciones sobre la práctica docente me pregunto: *¿Que conexiones tienen el currículo con la práctica pedagógica docente y cuales son reflejadas en la realidad (contexto) del estudiante?*

*¿Donde se refleja la descontextualización y desarticulación del currículo y la práctica del docente y que impacto reflejan en el estudiante y su proyecto de vida?*

Pero también es vital preguntarse: *¿Que posibilidades emergen desde un currículo vital-humanizante reflejados en la práctica pedagógica inclusiva que mira el ser, al estudiante como persona y se refleje en su proyecto de vida?*

Como ya vimos he dado destellos de las respuestas a estas preguntas. Existe desde las observaciones de clase y diálogo con lo cotidiano del docente, así como del estudiante, una desconexión que palpamos primero en los temas llevados al aula, en la concentración del docente en los contenidos y como algunos siguen como una biblia el plan de estudios sin prestar importancia a los hechos reales actuales como el conflicto palestino (de nuevo, cincuenta años así y este tema lo conozco por las noticias y la internet, no tanto por el colegio), también Afganistán, Kony en África o nuestra realidad y el tratado de paz, o las campañas presidenciales tan sucias en cuanto a su propuesta publicitaria. Todos estos aspectos deberían tener voz en el aula.

Pero también este reflejo de desconexión con la realidad, refleja esta linealidad del currículo, como un plan inamovible, que no coincide con lo flexible ya que hechos espontáneos rompen un programa o plan a seguir (el plan así debe tener un hueco dónde estos temas tengan cabida).

Es decir que educa mas google, facebook y la televisión con canales de documentales o CNN que las escuela y sus docentes con un currículo inclusivo, la fortaleza del docente educado estará en cómo emplea estas herramientas dentro del aula y los temas sociales, globales en torno a la reflexión.

Entonces el problema de mi obra surge en primera instancia en Ohmae y su propuesta de flexibilidad, reforma curricular, reformas educativas sobre lo integral, pero también sobre la tecnificación de la educación que el propone. Las universidades y escuelas deben pensar en formación laboral, en desarrollar habilidades y todo ese discurso lo fui encontrando desde los antecedentes y las políticas educativas.

El problema desde Ohmae, fue visionado desde mi relación docente, estudiante y contexto propio, como el laboral, desde allí vi las contradicciones del currículo y las políticas con el contexto y la práctica, porque me preguntaba ¿Qué sabemos los docentes de las políticas económicas que influyen en las políticas educativas gubernamentales, que van a hacer parte del lenguaje cultural de una propuesta presidencial y hacen parte de lo empresarial como de los medios de comunicación?, como ejemplo ver palabras como innovación social, Bogotá humana,

espíritu epocal 2010.... Entonces ¿Qué sabemos los docentes del espíritu epocal y como se traduce este en el aula y en el saber del estudiante?

El problema de la desarticulación currículo-práctica-contexto, me habla de unos referentes pedagógicos propuestos en el currículo pero que el docente no conoce ni su contexto educativo, ni autores, ni su contexto mundial, mucho menos el contexto del aula, la escuela, el estudiante, la familia, la sociedad, la cultura que es donde se reflejan estos conceptos, o lo que se aprende de la escuela y viceversa.

Esta es la desarticulación de lo escrito, de la realidad ya que el aula parece aislada al mundo, debido al desconocimiento del currículo mismo, o a su falta de seguimiento y aplicación en el escenario del aula, como de la misma descontextualización del currículo con la realidad de la sociedad actual, que aunque aplique políticas educativas, el currículo se sigue quedando en lo programático, el contenido que limita la práctica del docente y conlleva a la regulación sistemática de horas y pasos, y no existe esa relación practica estudiante, visualizados perfectamente en el currículo como personas.

Es decir que el problema inicial donde mi preocupación sobre la reforma curricular ocasionadas por las políticas y globalización presentes, se convirtió en una preocupación por el conocimiento por parte del docente de su contexto, ya que este se refleja en su enseñanza y el aprendizaje del estudiante, es decir, P. Freire (1996) me habla de ese conocer al opresor, de liberar, de conocer estas políticas, de contextualizar al currículo como al docente, de darle luz al estudiante, que es liberar la sociedad en conocimiento y generar cultura de reflexión.

Pérez Arenas (2001) establece la relación docencia currículo así:

“La docencia y el currículum son dos campos cuyo análisis y práctica se relacionan de manera recíproca, en el sentido de que toda práctica docente se inscribe dentro de una propuesta curricular al tiempo que se configura como el nivel de concreción de la misma; en el otro sentido las currícula, en la mayoría de los casos, se desarrollan e instrumentan a través de la docencia. No obstante, cuando estas dos categorías son abordadas como objeto de estudio, generalmente tiende a hacerse de manera aislada, situación que si bien permite una mayor profundización en el análisis de los campos, deja fuera o por lo menos no plantea de manera implícita las relaciones que existen entre uno y otro campo”. (p. 136)

El problema entonces ya genera la simbiosis inseparable currículo-práctica-contexto, entendiendo el currículo como la educación, las políticas, las pedagogías, la práctica como pedagogía, didáctica, docente, persona, contexto propio, estudiante, escuela, familia, comunidad, medios, cultura, sociedad; esa simbiosis e interacción de una con la otra es inseparable, ya hemos mirado a Morín (1977) p. 24 y sus bucles complejos, aquí están presentes en la complejidad simbiótica de la vida.

Y muy bien lo expresa Motta y Azar (2012) “es imposible sostener la idea de un currículum estático, cerrado y totalmente estable, construido de una vez para siempre, en un contexto cuyas variables inciden fuertemente en lo diametralmente opuesto”.p.8

El problema entonces que toca estas simbiosis tiene como actores fundamentales a seres vivos, allí la mirada entonces del problema se hace desde la humanidad. La tendencia a aislar el

análisis del currículo y práctica es aislar la relación docente- estudiante- educación, es aislar la relación y los reflejos que el currículo y la práctica tienen sobre el estudiante y este sobre la sociedad. La relación del currículo con la práctica se establece con la lectura que hace el docente de éste y allí juega un papel muy importante la subjetividad y la práctica que se lleva al aula.

Sacristán (2010) plantea: relacionar el currículum escolar, los profesores y los alumnos, supone uno de los cruces temáticos más interesantes en el pensamiento educativo, no sólo porque pone en contacto tres componentes básicos del mismo, sino porque toca muy directamente la práctica educativa, siendo esencial considerar esta interacción para entenderla y poder cambiarla. El currículum es la partitura de la cultura escolar en contenidos y formas pedagógicas, y los profesores y los alumnos son los intérpretes que la desarrollan manifestando su estilo personal. (p.3).

En relación con este planteamiento, encontramos que para interpretar partituras hay que saber leer pentagramas, notas, acordes, ritmos, figuras etc, el mundo musical abstracto es complejo, la interpretación la da el intérprete en su sentimiento no en su lectura. Primero que todo no podemos pensar el currículo como la interpretación de estilos; se lee lo que se lee y está, una negra es negra y dura un tiempo, y eso se lee, que si se interpretó de forma triste o no eso es interpretación. La música y su métrica letal, voraz en el tiempo, determina y condiciona varios aspectos, es decir que aun la música sigue reglas. Pero el currículo en su enfoque curricular pedagógico no se interpreta, se interpreta la temática, el contenido, se juega con él, pero la forma profunda y principal del currículo no debe ser autónoma, flexible y libremente interpretada como lo es la música, ya que hasta la música está condicionada por la época, el

compositor, el estilo, es decir, que ni la música es libre, y que el currículo debe construirse para el contexto que es leyendo el contexto de la educación para la sociedad.

La naturaleza profunda debe contener parámetros incambiables, lo flexible es el contenido y la práctica, allí la autonomía y decisión de cada institución de qué currículo seguir, si técnico, humano, práctico, crítico etc. De allí la importancia de la lectura subjetiva del docente y las instituciones. Primero debemos conocer muy bien sobre tipos de currículo, enfoque, contexto y al leer el contexto, enfocar y poder construir práctica. Allí existe un problema y es que leemos el plan de estudios, pero en muy pocos colegios existe una inducción a los docentes para que conozcan el enfoque, somos tirados a la práctica de un colegio con un enfoque x, sin el conocimiento de este, de ahí que formemos como formamos, con la desinformación hasta del enfoque y del currículo. Entonces leer el currículo e interpretarlo es conocer el pentagrama, la negra, las claves para poder interpretar, de lo contrario será un desastre musical.

El currículo desde la ley no lee el currículo oculto, el currículo oculto es el del estudiante, del maestro y del aula; y ese aprendizaje es el que se refleja con mayor importancia porque es el aprendizaje emocional. Esa emoción reflejada desde la enseñanza también del docente; Torres (2014) en el marco del seminario de hermenéutica lo expresa así: “La fronesis empieza con la posibilidad de interpretarse, de escribirse a uno mismo. Volver a donde fuimos fundados. El maestro enseña sin pensar en como aprendió, y quería aprender, enseña con los malos hábitos y la pérdida de memoria de si mismo, en su infancia donde fue fundado”.



Esa emoción en el reconocimiento del docente como persona, del currículo del que somos seres vivos viviendo, se dará desde allí, desde la mirada primero interna de reconocernos como personas para que reflejemos la enseñanza de la emoción, de la complejidad de la vida, presente en todos los ámbitos y no por fuera de ellos. Ese currículo oculto entonces es la espontaneidad de la vida en la enseñanza y el aprendizaje que se olvida desde el currículo escrito.

Es decir que el problema que empieza como un problema de fines sobre lo escrito del currículo, se convirtió en vida, acción y movimiento, el problema no es solo la descontextualización y desarticulación, es el dónde y el porqué se dan. Uno de esos porqués, podríamos decir que lo visualizamos en la falta de lectura como humanos, nos leemos objeto-fin, Arendt (2001), el problema ya es de la humanidad del currículo, de la humanidad del docente, esta debe manifestarse y transformar al estudiante, la sociedad, el contexto y la cultura. Esta reforma urgente, es una reforma que no está amparada desde la mirada teoría, educación, pedagogía, es la mirada a la humanidad desde todos los ámbitos, especialmente el de la singularidad de cada uno.



*Con base en lo anteriormente expuesto se plantean los siguientes intereses:*

### **Intereses Gnoseológicos**

Identificar el impacto que genera en el proyecto de vida del estudiante la práctica docente en relación con el contexto y el currículo, para determinar posibilidades de articulación vital.

- ✓ Establecer la relación existente entre currículo -práctica -contexto
- ✓ Identificar los lugares en los cuales está centrada la finalidad de la educación actual, desde la perspectiva estatal, institucional, y comunidad (familia, docente)
- ✓ Identificar las prácticas pedagógicas docentes que se implementan en el aula (humanizantes, autoritarias, participativas, inclusivas, dinámicas, actuales, etc.)

- ✓ Proponer una alternativa curricular que obedezca a los requerimientos de la sociedad y los tiempos actuales

**REFLEJO 3**

**FUDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA COMPLEJA**

**Las piedras que hacen eco en mi río**

## ***FUDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA COMPLEJA***

Las piedras que hacen eco en mi río  
El mundo y la ciencia olvidaron a Darwin, lo ocultan porque abarca la complejidad natural de la vida.

## ***CURRICULO, LA PEDAGOGÍA Y EL CONTEXTO***

Cuando indagamos sobre la definición del currículo encontramos tantas definiciones a lo largo de su historia, que podría escribirse un libro entero solo con definiciones y conceptos sobre el currículo. Durante mi proceso de búsqueda y análisis de antecedentes como de investigaciones sobre currículo, encontré que desde allí, desde el concepto, ya hay un quiebre pues no parece existir una claridad sobre la definición y concepto mismo del currículo, partamos desde allí, como puede existir armonía si hay disonancia entre la definición misma sobre el currículo?

López Jiménez (2005) bien lo define: “Uno de los primeros elementos a considerar es la naturaleza polisémica del concepto currículo, es decir, existe una serie de aproximaciones sobre la concepción de currículo, que ha dado lugar al reconocimiento de un campo específico sobre el particular. No obstante, es conveniente señalar que lejos de pensar que esta situación debilita el campo, por el contrario, lo hace más potente y rico en miradas.

Una primera afirmación es el reconocimiento de una polifonía estructural cuando se pretende abordar la concepción de lo que se denomina currículo. Esto debe quedar bien claro para los colegas del sector educativo (directivos, maestros, investigadores, estudiantes, etc.), a fin

de evitar actitudes y posiciones dogmáticas y ortodoxas cuando se trata de construir y diseñar proyectos curriculares.” p. 1

Pero además el currículo se revela tan importante en Jonnaert y Ettayebi (2006) aseguran “Un currículo es a un sistema educativo lo que una constitución es a un país”. Pero autores como Sacristán (1998) definen el currículo desde su historia así: “El término curriculum viene del latín (su raíz es la de cursus y currere)”p.(21)

Es decir que nació como un término relacionado con carrera, y este fue evolucionando y de allí que nos refiramos a los contenidos, la carrera del estudiante dice Sacristán. Desde allí vemos que el término está arraigado aun hoy en su terminología pues Sacristán (1998) nos sigue contando la historia del currículo y nos dice: “de todo lo que sabemos y es potencialmente enseñable y posible de aprender, el curriculum es una selección regulada de los contenidos a enseñar y aprender que, a su vez regulará la práctica didáctica que se desarrolla durante la escolaridad” p. 22

Es cierto que debe existir una carta de navegación, una constitución, línea a seguir, pero en su evolución el currículo se ha convertido en algunos casos en letra muerta y en otros en regulador lineal de una realidad que hoy es muy distinta a la de la Inglaterra del SVXII, partamos de este desfase entre realidad, contexto y lo que está escrito y su definición.

No es raro entonces que al comparar estos conceptos con otros, además de compararlos con la realidad curricular y leyes, y la práctica misma, hoy hablemos de

reformas curriculares, ya que desde su concepto el currículum se quedó en el latín, y la Inglaterra del SXVII.

Por eso Sacristán (2010) nos dice: “El concepto curriculum y la utilización que se hace de él, aparecen ligados desde sus comienzos a la idea de selección de contenidos y de orden en la clasificación de los saberes a los que representan, que será la selección que se considerara en la enseñanza” p. 23

El curriculum desde su origen y en su evolución ha buscado regular la sociedad desde su educación, que tipo de personas necesita una sociedad específica y para que época, y esto se refleja en la educación en los cambios curriculares, habrá que preguntar qué sociedad se busca desarrollar hoy y mirar con lupa las reformas curriculares actuales, ya que están reflejando el concepto de sociedad como se ha venido reflejando en la evolución curricular.

Pero ese currículum refleja la contradicción histórica que se tiene de él, no es raro que esta contradicción se refleje en el aula, Sacristán (2010): tenemos una sensación contradictoria al hablar de currículum, pues sentimos, por un lado, la necesidad de simplificar para hacernos entender, lo cual nos convierte en divulgadores. Desde ese sentido afirmamos que el currículum es algo obvio que está ahí, llámesele como quiera. Es lo que un alumno o alumna estudian. Por otro lado, cuando se comienza a desvelar su origen, sus implicaciones y a los agentes que implica, los aspectos que condiciona y los que por él son condicionados, nos percatamos de que en ese concepto se entrecruzan muchas dimensiones que plantean dilemas y situaciones ante las que optamos de una manera determinada (p 21)

Pero resulta sorprendente ver como el concepto a pesar de la evolución de la sociedad con unas necesidades emergentes, el concepto currículo se había perdido y fue retomado en 1983, (Sacristán, 1998) es decir que la sociedad estuvo educándose con currículos de Inglaterra, de la primera revolución industrial, un currículo regulador de tiempos, como si estuviéramos en una fábrica, (no es de sorprender síntomas de regulación como el timbre, la fila, el uniforme, etc), pero será que la sociedad actual de jóvenes con los problemas sociales de hoy necesita regulación?. Es decir que nuestro currículo, hoy debe preguntarse por la sociedad actual, necesitamos aprender química, aunque mi inclinación y habilidad son la música?, necesito matemáticas o física del sonido, tanto como leyes, ritmo y fraccionarios, etc, pero química? Piensa el currículo en la singularidad de cada uno? Y sus habilidades?

Por eso no es raro encontrar que desde la Unesco en 2001 con Bravslasky se plantea reformas curriculares como su relación con la práctica, Bravslasky (2001) “La articulación de todas las dimensiones, tanto del análisis como de la acción educativa, se expresa fundamentalmente en el currículo.”(p.26)

Además Braslavsky (2001) indica 4 orientaciones del currículo a nivel mundial:

- La redefinición del concepto de currículo que lo diferencia cada vez más de los planes y programas de estudio
- La diversificación de los métodos de elaboración de los currículos
- La introducción de cambios en los aspectos estructurales que regulan los “cursos”
- La introducción de cambios en los contenidos y métodos de enseñanza.”

Las reformas curriculares cobran fuerza por la desarticulación que presenta con el contexto y la práctica, propuestas del trabajo investigativo de la PACA, que viene en este proceso desde 1989 en Colombia, López Jiménez (2005), nos propone reformas curriculares desde la contextualización: “En la



perspectiva de-constructiva, es donde adquieren sentido conceptos como contextualización y recontextualización; objeto a transformar; propósitos de formación; núcleo temático y problemático; bloque programático; proyecto puntual; equipos de trabajo académico e investigativo; evaluación, coevaluación y metaevaluación, que constituyen la gramática básica de la propuesta auricular alternativa del PACA, que por razones de espacio aquí solamente se enuncian, pero que pueden ser consultadas y analizadas a partir de la bibliografía reseñada en este artículo”. p. 4

La transformación y contextualización es posible en su articulación con la práctica, el docente conocedor y constructor desde el contexto, acerca de los currículos, nos refleja su relación con la práctica Stenhouse (1991) “No es posible el desarrollo de un curriculum sin el desarrollo del profesor” p. 30

Parte importante resaltada por los autores convocados es esa relación currículo, práctica contexto, desde la cual vi el alcance y problema de mi obra.

Veamos la ley general de educación, art 76. Concepto de currículo: “Currículo es el conjunto de criterios, planes de estudio, programas, metodologías, y procesos que contribuyen a la formación integral y a la construcción de la identidad cultural nacional, regional y local, incluyendo también los recursos humanos, académicos y físicos para poner en práctica las políticas y llevar a cabo el proyecto educativo institucional”

Es un concepto que piensa en lo institucional y jurídico al poner en marcha las políticas, pero donde quedó la política de la humanidad? La del aprendizaje del otro y su entorno?. Se revela aquí un concepto más humano y emotivo, que uno jurídico, frio y mecánico, como el actual que demuestra tener un fin, el de las máquinas y su explotación humana.

Define además plan y áreas fundamentales (art 23, ley general 1994), que es lo fundamental pregunto? Valora lo esencial (UCM) , que es lo esencial en una política?. Se habla de lo integral, como lo humano del currículo, pero las áreas revelan que lo fundamental es la ciencia, más que el desarrollo personal ética tiene una hora a la semana, democracia se transversaliza si el profesor se acuerda o tiene tiempo, allí vienen los tipos de currículo.

Art 79. Sobre el plan de estudios, ley 115: “El plan de estudios es el esquema estructurado de las áreas obligatorias y fundamentales y de áreas optativas con sus respectivas asignaturas, que forman parte del currículo de los establecimientos educativos.”

Pero Sacristán (2010) nos muestra que desde 1983 el concepto ha aparecido en varias publicaciones y cómo ha ido escalando, qué nos revela esta información? la necesidad de un cambio de concepto de currículo como de educación, lo que conlleva a un cambio de sociedad, y pensamiento social, hay que preguntarnos qué vacíos presenta que vemos la necesidad de reformar, la preocupación por cómo regulamos la educación y que refleja el currículo en la práctica del docente.

Gráfica p. 25

Ese poder regulador del currículo se ve reflejado en la práctica pedagógica y aquí Sacristán nos revela la relación currículo-práctica, como se ha comportado el currículo en la historia al regular y dosificar los contenidos, es decir controla además la práctica desde su base en lo que se debe enseñar y lo que se debe aprender.

Sacristán (1998) la propia lógica de “la educación para todos” requiere en aras de la igualdad se dosifiquen los contenidos y se organicen dentro de un sistema escolar desarrollado. Sin la contribución de ese concepto sería muy difícil entender la escolaridad examinarla y criticarla. Las

implicaciones del curriculum con la práctica escolar, por un lado y con la sociedad exterior a la escuela por otro, forman un capítulo importante del pensamiento pedagógico moderno. p. 26

Aquí vemos reflejada esa relación contexto, currículo, practica, pero que el currículo actual es más bien referenciado como un regulador de contenidos, pero que dice del contexto?

Estos factores son uno y sobre su poder y efectos también Sacristán (2010) nos dice: “Ese poder regulador tiene lugar-se ejerce- sobre una serie de aspectos estructurantes, los cuales, en conjunción con los efectos que provocan otros elementos y agentes, imprimen sus determinaciones sobre los elementos estructurados, elementos o aspectos que quedan afectados” p. 26

Es decir que aquí la complejidad esta presente, los agentes de esta estructura afectan entorno, al docente, pero estos a su vez determinan cambios en la estructura y el encuentro. Es obvio que aquí lo escrito, no alcanza a dimensionar el efecto tan diverso que tiene esa interpretación de lo escrito sobre la práctica, y los estilos, el estudiante etc.

De allí no es raro que se haya llegado a los tipos de currículo.

Según un artículo basado en Posner (1994) de los autores Arrieta y Cepeda (2000), definen cinco tipos de currículo basándose en lo planteado en Posner, pero además incluyen la importancia del entorno como figura base para la construcción curricular: es necesario que tomemos en cuenta directamente a los profesionales en ejercicio cuando se diseña el currículo de una carrera. La fuente de información externa, es la que nos dirá con bastante precisión si las asignaturas diseñadas durante los estudios, han resultado o no pertinentes, en cuanto a su aplicación directa o discretamente directa, cuando el graduado trabaja con su entorno profesional.p.8

Es decir que el contexto, así como el docente son fundamentales para la construcción curricular, pero además nos abren la brecha y clarifican algo que es real la construcción curricular no se actualiza ya que se organizan programaciones que son copias de otros referentes ya no usados, y además es necesaria la articulación de varios docentes, que construyan un currículo desde el contexto actual para evitar atrasos, lo que genera un currículo oculto.

Arrieta y Cepeda (2000): En las universidades, generalmente el diseño del currículo es efectuado por un grupo de profesores de la asignatura que está siendo considerada, cuando no lo hace uno solo de los docentes. El sistema de diseño tomando en cuenta solamente la información interna, representa por lo general un estancamiento acomodaticio. En algunas ocasiones la organización de la programación, consiste en la copia directa de un libro, el cual no necesariamente es el más actualizado. Este encerramiento intelectual de algunos docentes se va a reflejar en el futuro, con toda seguridad, en lo que seguimos llamando el currículo nulo, fuente de pérdidas, atrasos y frustraciones. Un diseño curricular que no tome en cuenta a los egresados de la carrera en re programación, está de antemano condenado al fracaso. (p.8)

Los autores ven esa construcción curricular desde una sola fuente así lo aseguran también Molina, F. y C.J, (2008): Las nuevas reformas en materia de políticas educativas, señalan la tarea de re conceptualizar y transformar la naturaleza del currículo y su construcción. Esta actividad solo es posible si la participación docente no se condiciona a la implementación del currículo, preparado por “expertos” a un nivel centralizado de alta jerarquía. (p.102).

Esta es la invitación a articular el contexto y el docente con el currículo, articulando este currículo a la dimensión real, pero además la invitación es clara a la inclusión del docente como

protagonista en su construcción, ya que los docentes conocen la realidad del aula, pero aún más deberían conocer al estudiante y hacerlo también participe de este.

Pero de este modo, se hace urgente no solo una re conceptualización del currículo sino que a su vez implicaría la re conceptualización de la formación docente.

Es por esto que cuando Arrieta y Cepeda ( 2000), plantean los cinco tipos de currículo dándole a cada uno un nivel de importancia en la elaboración final y concluyen que el contexto es fundamental para la construcción del currículo, ya que se toma en cuenta los niveles en los que puede profundizar el currículo, así como además plantean la importancia del currículo integral, interdisciplinar donde se tiene en cuenta además el currículo nulo, aquellos aprendizajes que influyen el entorno.

Es por eso que en la construcción curricular y en la práctica docente, dicen Figueroa y Calderón (2008): “El currículo debe construirse en un contexto de realidades, donde la actividad diaria de los docentes con sus estudiantes constituya la fuente medular del proceso. De ahí que la participación activa de los maestros en la construcción del currículo sea el eje y móvil de esta iniciativa de renovación de los programas de estudio de toda institución educativa (...)”. (p.101)  
Retomamos el contexto para la construcción curricular como en la práctica.

Cuando el aula se cierra la subjetividad del docente prima sobre el currículo, y la visión de cada estudiante sobre la interpretación de la práctica; cada uno aprende y toma lo que quiere

y entiende o no lo que está escrito, de allí, que exista el currículo escrito, logrado, (y eso a medias) y el currículo oculto.

Y es no solo debido a los múltiples factores que afectan, o a las libres interpretaciones estilísticas, también en los aprendizajes debemos ubicar la huella que deja la sociedad, (redes sociales, google, wikipedia, natgeo), estos son llevados a el aula, y es allí donde el currículo debe alcanzar a dimensionar estos aprendizajes del contexto cultural de hoy y que son llevados al aula como saberes significativos, y construir a partir también de estos la práctica.

Pues hoy vemos como llegan al aula estudiantes, quiénes como nativos digitales tienen más información del tema que el docente, y partir de ese contexto de práctica es ya entrar desarmado, hoy se deben tener más herramientas de cómo estructurar estos aprendizajes al currículo y partir de allí en construcción y dialogo educativo.

No sería raro encontrar que el desencanto del nativo digital de hoy hacia su docente y a la educación de hoy, podría surgir en la falta de potencialización del uso de las herramientas digitales y temas que circulan en redes. Existe una lectura que hace el estudiante de sus docentes descontextualizados acerca de quien es el estudiante y su entorno, el currículo debe contener la sociedad y los cambios de hoy así como el docente debe estar preparado para conocer y potenciar la sociedad de hoy.

La falta de alcance de los efectos de la sociedad sobre el currículo, se van reflejando en un texto escrito, que se va quedando corto, su falta de alcance, se debe a el poco conocimiento

del contexto, al no reconocer la educación como una interacción entre personas (docente-estudiante), quienes serán difíciles de regular al ser sujetos diversos, y la espontaneidad de la realidad del aula.

No es de sorprender que una cosa es el currículo escrito y otra la interpretación de lo escrito que hace cada persona, con una lectura propia, visión propia de este texto y que es llevada a su lenguaje propio, como otra es la interpretación que hace el que escucha y además *escoge* que aprender y que escuchar.

Algo se olvido, no somos máquinas, somos personas con personalidades, quienes además reflejan lenguajes y culturas distintas y el docente no solo escogerá los contenidos al conocer los aprendizajes que pueda alcanzar su grupo, sino que su grupo escogerá de forma inconsciente que aprende o que no.

El currículo plantea contenidos y la evaluación busca regular que esos contenidos se enseñen y aprendan, pero en el camino y proceso existe un desvío que es la relación persona-docente y persona-estudiante, estos afectados por la sociedad y la cultura serán difíciles de regular hoy ya que la cultura y sociedad del estudiante está cada vez menos interesada en la cultura que se enseña en el aula y los contenidos del currículo, esta es una cultura y sociedad, cada vez más singular y dispuesta a reconocer y vivir su singularidad y diversidad.

Esa construcción curricular desde la singularidad, pero también desde la cultura, la expresa López Jiménez (2005) al hablar sobre el diseño del currículo: El desarrollo curricular (diseño, organización, ejecución, evaluación y replanteamiento) no se considera como un evento, sino

como un constante continuum, que da respuesta a las exigencias históricas, sociales, políticas, ideológicas que la escuela como institución debe abordar, en la medida que a través y desde ella, se persigue un ideal formativo, que da lugar a la construcción de subjetividades o de identidades culturales .p. 4

Construcción de subjetividades, que es construcción de seres con personalidad, personas en reconocimiento de su existencia y su importancia individual, es humanismo.

### *Mirándolo desde el interior de mi cotidianidad*

El PEI de mi institución revela un currículo con modelo humanista, y enfoque constructivista, pero que en el aula, existe un “enseñe como quiere”, ya que no hay una regulación de la práctica docente, solo las pruebas Saber o Pisa, dan cuenta del que se está dejando de hacer, o en que se está poniendo énfasis, pero no se regula si se cumple o no el modelo, el enfoque y si se lleva un plan o que se hace en el aula.

Los postulados en los que se para la institución para formalizar su PEI y currículo, es en base a las dimensiones de la Unesco: “El I.M....en su misión de formar a los hombres y mujeres para este siglo se basa en los postulados que propone la UNESCO en sus dimensiones:

#### 1. La dimensión humana: El ser (...)

Pues desde mis observaciones de aula y el día a día me sorprende que como el currículo todo está escrito, pero y la práctica?, desde la evaluación (las notas en números) y un artículo del



SIE (Sistema de Evaluación Institucional) de mi institución sobre la pérdida de año por una asignatura, no encajan ni el modelo humanista, ni su enfoque constructivista (procesos).

Pero aun resulta desconcertante cuando continua diciendo que el modelo curricular es abierto y flexible, vayamos a ver las discusiones en un consejo académico y sobre los resultados donde no se refleja un pensamiento coherente con el PEI escrito el flexible y abierto, donde quedan en las discusiones del pensamiento de cada docente, lo flexible y abierto?.

Parece referirse a lo abierto y flexible de la no condición en un plan de aula, ya que como dije no estamos regulados por este al entrar al aula.

Las discusiones parecen dadas debido a su construcción, donde los docentes participantes son muy pocos o nulos, pero López Jiménez (2005) dice que esta será espacio de participación, y no de solo unos pocos, cuando: “El proceso curricular se convierte en un escenario donde la democracia (participación en igualdad de condiciones) se convierte en el hilo conductor de todos y cada una de las estrategias y acciones que se consideren necesarias para alcanzar los propósitos del Proyecto Educativo Institucional”. p. 4

Si está claro que las semanas institucionales son los espacios de los docentes para la revisión del PEI y planes de mejoramiento institucional, pero muchas tareas se limitan a unos docentes y el conjunto a la discusión de si está o no bien, a la exposición de tareas institucional, que de acuerdo o no serán ejecutadas, además el modelo, como el enfoque de acuerdo o no este ya también fue construido por el trabajo de solo unos docentes. En el plano curricular será un tema de construcción de planes solo cuando se debe tener el formato listo para verificación de

seguimiento pero en la discusión de planes, contenidos y temas estamos atados a unos estándares que no responden a una realidad mutante.

La democracia y participación de su construcción es un hilo conductor que evitara las desarticulaciones, ya que es posible el conocimiento y apropiación de un sentido de pertenencia del PEI como del currículo, ya que es conocido.

Pero las rupturas de la construcción del PEI de mi institución, muy privada, y desde una realidad que no es tan reflejo de su contexto, lo vemos en su postura abierta que dice respetar la diversidad, allí, hay una grave choque con el manual de convivencia en sus artículos sobre los deberes del estudiante cuando habla del respeto al uniforme y prohibiciones, como caso particular a las niñas se les despintaban las uñas a la entrada, un ejemplo de la falta de respeto a la diversidad como del contexto juventud.

El PEI: “Renuncia a la postura de unificar y homogeneizar el currículo en beneficio de una mejor educación y un mayor respeto a las características individuales y al contexto educativo, por lo tanto concibe el diseño curricular como algo inseparable del desarrollo del currículo”.

Es decir que el PEI concibe la diversidad y flexibilidad, ya quebrado, entonces, el texto con la realidad practicada.

Pero además revela su interacción con el contexto, para lo cual también veo un choque en lo que los colegios se han convertido hoy, empresas recaudadoras de fondos, que responden a lo que el estado ha dejado de hacer, asumir su posición de responsabilidad social y legal educativa, como reza la constitución en un estado social de derecho, democrático, pero que esta situación de falta de recursos estatales para infraestructura y etc, es asumida por los colegios con actividades de recaudación de fondos para su planta física, lo que hacemos es desconocer el contexto además de la humanidad y la responsabilidad que debe asumir el estado, cuando se hacen festivales para recaudar fondos en una población de desempleados, sin educación, con hambre y les pedimos dinero para reformar y restaurar las plantas físicas educativas, modelos y culturas propias de sistemas educativos empresariales como el norteamericano.

Pero además muy articulado en su escritura dice evaluar los procesos, que proceso se evalúa con la radicalidad y frialdad tajante del número? El número no se equivoca. Número es número exacto, medible, como medimos el aprendizaje?, como decimos que es una evaluación por procesos (enfoque constructivista-Piaget), y el SIE dice sistema de calificación cuantitativa, no existe coherencia.

“Evaluación centrada en la observación del proceso de aprendizaje, con la finalidad de determinar el nivel de comprensión del contenido y la utilización del mismo en situaciones nuevas. Evaluación formativa”.

Este discurso rompería por completo con varios paradigmas, de realizarse tal y como dice ya que el tiempo no sería condicionante, la evaluación no existiría se respetaría la singularidad

del proceso de aprendizaje de cada uno y el formato único, de un plan de clase, pasaría a ser un formato personalizado reflejo de las inteligencias múltiples que pasaría a valorar el conocimiento que adquirió cada uno.

El alumno según el modelo es el gestor de sus propios procesos, influyendo sobre los contenidos y en la construcción del currículo; PEI:

“Es dinámico, creativo, innovador y autónomo.

- El maestro por su parte es un orientador y guía. Facilitador, estimulador del desarrollo”.

Parece siempre que desde lo escrito está el dialogo muy encadenado a las políticas y a los discursos de los teóricos, este parece reflejar a Orbe, F.B (2000), pero el aula no refleja este tipo de enseñanza y aprendizaje, la sociedad tampoco.

Estamos en un punto muerto, como el cambio climático sabemos que nos conducimos a las puertas de la destrucción de la vida, (no naturaleza esa cosa allá, la vida, somos nosotros, el oxígeno que respiramos y el agua que bebemos, incluyéndonos) pero nos reusamos al cambio, así está la educación, el currículo, el docente, y la enseñanza y el aprendizaje, muchas teorías parecen estar en la ley, escritas pero en el aula no se reflejan, (es el mismo problema de lo jurídico, escrito, pero cumpla).

Cuando miramos el humanismo en su propuesta, nos dice el PEI: “El propósito final del docente humanista, es formar a los estudiantes en la toma de decisiones dentro de ámbitos donde

prime el respeto a los derechos de la persona, y donde lo justo y lo injusto, como dogma, se cuestione”.

Ver la realidad del aula los resultados y las discusiones en consejo académico sobre el SIE, si debemos evaluar con números y la dureza del docente, de hecho como apodo hay docentes que les llaman “Atila, rey de los hunos”, porque no sabe valorar sino con el uno, la nulidad, lo mínimo, donde queda el esfuerzo y lo que verdaderamente se aprendió, como lo evaluamos?

Parece pedagogía crítica, pero lo escrito se está quedando escrito, allí, inerte, la vida que le puede dar la hermenéutica o pedagogía, a un docente que está formado, y es conocedor de estos (de Freire, de Arendt, de Morín y de Maturana), es algo a replantearse desde la educación, el docente y el currículo, la formación.

### *Y de la naturaleza del currículo*

Que es currículo? La teoría y su práctica pedagógica aparecen fundamentadas por disciplinas humanísticas como la epistemología de la educación, la filosofía, la antropología, la psicología y la sociología en la medida en que en cada período histórico de la humanidad se ha reflexionado sobre la concepción del ser humano, su razón de ser, la construcción de humanidad y la forma cómo lograrlo. En esta perspectiva el currículo surge como la guía para que la educación logre construir sus objetivos de perfección del ser humano y de sus relaciones sociales, económicas, productivas, culturales y académicas.

Es decir tocar la multi-inter-transdisciplinariedad, pero el aula sigue siendo, disciplinar, es por esto que el docente es fundamental desde su formación trans- inter disciplinar, Figueroa y Calderón (2008) expresan: “Para la construcción de un currículo que supere esta perspectiva, se requiere que los educadores e investigadores no solo adquieran un conocimiento general sobre las teorías curriculares existentes, sino que adopten o desarrollen una concepción particular de currículo como estrategia que promueva los estudios multi-inter-transdisciplinarios y el desarrollo integral humano”.(p.110)

Así lo complementa Guarín (2011): “la reforma de la universidad será sobre lo transdisciplinar de una reforma del pensamiento capaz de ver la multidimensionalidad de los problemas... que pueda unir la reflexión sobre el destino humano” (p.58)

Esta multidimensionalidad no es más que la complejidad natural de la vida, viviendo allí palpable.

El desarrollo integral vendrá del currículo vital que reconoce la vida, la vida es multi-inter-transdisciplinar. Comúnmente se ha entendido por currículo la asignatura con sus temas, la intensidad horaria, los objetivos, la metodología etc. Pero esta definición es muy limitada, por lo cual es necesario revisar lo que diferentes autores han aportado al respecto y dice:

Bermúdez (2011), reflexionando sobre el currículo: “Alice Miel (1976), según Caswell, por currículo se entiende: no el programa de estudio sino las experiencias que los niños logran

bajo las orientaciones de la escuela”; para Caswell, significa “todas las oportunidades de aprendizaje proporcionadas por la escuela”. p. 1

La oportunidad de ver luz, de observar lo desconocido, oportunidad que desconoce lo programático y sancionatorio de la evaluación. Solo esa oportunidad de develar el mundo es aprendizaje, el currículo debe contemplar el humanismo como la experiencia misma de la vida, la escuela, parece buscar tener otro concepto de aprendizaje, uno que provoque mas que el encanto de descubrir en cada uno su inteligencia, que provoque el desencanto de la competencia y descubrir una incompetencia que no existe y crea limitaciones personales, en cuanto a la creatividad y desarrollo real de la personalidad del niño y el joven.

Reformar, re-significar el currículo y la práctica como la relación mutua, no es añadir más áreas, disciplinas es simplificar en lo que somos como humanidad, Delors (1996) nos dice sobre lo esencial de la vida misma, que es hablarnos, ésta la del currículo vital: La Comisión no resistió a la tentación de añadir nuevas disciplinas como el conocimiento de sí mismo y los medios de mantener la salud física y psicológica, o el aprendizaje para conocer mejor el medio ambiente natural y preservarlo. Y sin embargo los programas escolares cada vez están más recargados. Por tanto, será necesario escoger, en una clara estrategia de reforma, pero a condición de preservar los elementos esenciales de una educación básica que enseñe a vivir mejor mediante el conocimiento, la experimentación y la formación de una cultura personal. p.12

Esta forma esencial que es conocimiento, experimentación de construcción de la cultura singular, debe traducirse en los modelos de las instituciones, y las relaciones, si vemos la definición de modelo, vemos la relación maestro- alumno, nos habla de la persona, las

personas que son ambas, la pedagogía en su práctica contempla la humanidad desde su relación, principio humanista, pero cuando le ponemos la palabra meta-fin volvemos la palabra modelo educación, lo que nos plantea Arendt (2001) sobre la visión de la humanidad basada en el fin: “Durante el proceso de trabajo todo se juzga en términos de conveniencia y utilidad para el fin deseado y para nada más”<sup>16</sup>.

De allí, del fin, viene el estándar definido como parámetro de que sabe o no el niño, el juzgamiento de la singularidad, de la individualidad, de la habilidad, el currículo está olvidando, las políticas están olvidando el contexto actual.

Las competencias como la acción del estándar, es homogenizante, en la verificación del cumplimiento o no de estas. El goce de la experiencia de observar otorgado por el mundo del aprendizaje, de la visión de aprender por primera vez, ha muerto, se ha esfumado la belleza de la vida en construcción, cuando verificamos y regulamos el cumplimiento y la evaluación.

Parece que todo se delimita, la práctica es reducida, la pedagogía reducida a la verificación logro, estándar, competencia, el logro queda definido como resultados de un proceso educativo, organizado y articulado parece hablarnos de un proceso de producción más que de la espontaneidad humana.

La fundamentación teórica en educación (art 27, concepto de educación, PEI), y en la institución, están presentes desde el marco legal, muy bien fundamentadas, pero al pasar al currículo, donde pesa más lo disciplinar, y al pasar a lo pedagógico, donde el docente no conoce siquiera la teoría, actuando en el aula a su razón, requieren la mirada en emergencia de la



articulación y conocimiento de lo escrito con el contexto aula, relación docente- maestro, currículo, relación conceptos- maestro.

Donde es más necesaria la humanidad y convivencia, como la justicia social y la pedagogía del oprimido, la pedagogía crítica.

Si miramos por ejemplo el plan decenal en la ley 115/94, art 5 acerca de los fines de la educación, estos apuntan al pleno desarrollo de la personalidad: “1. El pleno desarrollo de la personalidad sin más limitaciones que las que le imponen los derechos de los demás y el orden jurídico, dentro de un proceso de formación integral, física, psíquica, intelectual, moral, espiritual, social, afectiva, ética, cívica y demás valores humanos” (...).

En la educación a través de las políticas educativas recae la responsabilidad social de formación del ser humano. Observar la sociedad, es mirar un caos permanente de falta de principios, desde el currículo se presenta una desarticulación, cuando responden más a áreas fundamentales que a estos principios, quienes deberían ser, por ser fines educativos, los ejes articuladores.

La educación para la ciudadanía está allí inmersa, pero si vemos la malla curricular la educación ciudadana se limita además del ejercicio de la elección del personero y el gobierno escolar, desde el aula la ciudadanía no es el ejercicio natural de decir lo que pensamos o reflexionarnos como sociedad. Este ejercicio de ciudadanía en las instituciones y a nivel curricular debe ir va más allá, primero debe nacer de la reflexión de lo que somos y como

participamos para luego llegar a la ejecución. Si vemos las escuelas, la elección se convirtió en el reflejo de la sociedad y su politiquería, para ganar el estudiante que prometa descansos más largos, más horas de educación física, etc, será elegido, desde allí está el dilema que como sociedad no entendamos que es ciudadanía, se desdibujan las propuestas de Arendt y otros teóricos de la filosofía política.

Grundy (1991) nos habla de la interpretación del docente del currículo, pero es también la interpretación de la ley y las instituciones, acerca de los autores de la educación, y que estos sean llevados al currículo, por parte de los gobiernos para que se ponga en marcha lo escrito:

“Si los prácticos toman en serio sus obligaciones respecto a la interpretación de los textos Curriculares como acción práctica,..., también tomarán en serio la categoría de los estudiantes como sujetos del aprendizaje y no como objetos en el acontecimiento curricular” p.100.

Aquí ya Grundy nos abre el camino de la persona, del currículo vital, acción y movimiento que no piensa en el fin-objeto sino en la persona, el estudiante como ser vivo, y no como un objeto que es hecho curricular

Figura 7. Currículo hoy

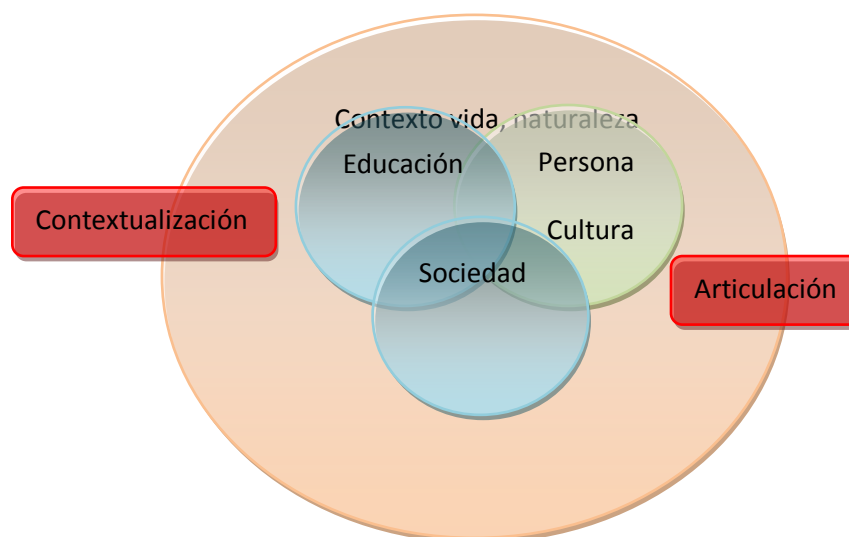
<i>CURRICULO HOY</i>	<i>CURRICULO VITAL</i>
<i>Newton SXVII</i>	<i>Darwin visión global del tiempo</i>
lineal	movimiento
Técnico-disciplinar	Humano-profundo
frio	Emoción humana
Desconoce su entorno, no lo reconoce como otro	Articulación, contextualización vida
Científico-física-disciplinar	Evolución, observación
maquina	Ser vivo
Ciencia –hombre-fin	Unión. Conexión vital naturaleza, equilibrio equidad natural Mira al ser humano lo vuelve animal, hermano del chimpancé no

	somos el semidiós obra del edén somos tierra polvo de estrellas, naturaleza
Desarrollo económico, políticas económicas de desarrollo	Freire, Arendt, Moran, etc, los autores de la vida planetaria.
Unesco	Humanidad
Programático	Espontaneidad de la vida Nos perdemos la realidad de Darwin, del mundo

Figura 8. Pensamiento centralizado desde...



Figura 9. Currículo vital -docente humanista- célula



*Relación función construcción célula, el todo y las partes*

## **Pedagogía**

*Terren (1999)* “Una vez que el profesor cierra la puerta del aula, la práctica educativa cotidiana se presenta en realidad mucha más heterogénea y discrecional de lo que podría desprenderse de la orientación fordista del diseño curricular tradicional“(p.269)

Defino la pedagogía para seguir mi cauce pero no porque está este separada del contexto o del currículo, ni es afluente, ni otro cauce, es para mí imposible concebir el currículo, sin la pedagogía y contexto y viceversa, no podría especificar donde empieza una y acaba la otra, la complejidad de la vida me dice que todas están allí en función una de la otra, como la educación, sociedad y cultura.

Si la palabra del griego “*paidos*”, niño y el “*ago*” guía, nos definen pedagogía, porqué en el camino la pedagogía parece ser mas otra cosa, que el reflejo de su origen?, las ciencias sociales y humanidades, al convertirlo en ciencia le quitan su esencia y lo vuelve un tecnicismo, lo complejo de lo simple y natural, la pedagogía se dedica a analizar y estudiar la educación, los procesos como si fuera un laboratorio de máquinas cuando lo esencial es ser guía del niño en el aprendizaje, que como se hace o hará?, con que método?, tal vez lo más simple y natural, es volvernos hacia lo que es, la guía donde no hay objeto y fin más que la educación misma, el aprendizaje.

La corrupción de la palabra viene de su conceptualización y su interpretación, la pedagogía, que analiza, se refleja en el currículo, en modelos, enfoques de teorías exitosas de Piaget, pero se nos ha olvidado Freire.

Freire nos habla de la liberación, entonces el aprender es la liberación de la transformación de sí mismo, dice Bárcena (2000): “Es una invitación a re-crear el sentido de lo transmitido, para que un nuevo significado se revele —es decir: para que estalle el significado— y, así, se libere no ya sólo un nuevo significado posible, sino el aprendiz mismo. Así, aprender es recrear, revelar, liberar.” (p. 11)

Nuevos significados de los que nos hablará Grundy. Pero tenemos por otro lado la didáctica, y todo se vuelve complicado, estudiando las técnicas y métodos para plasmar las teorías de la pedagógica, y de allí partimos, que todo se vuelve una maraña contaminada, que refleja las incertidumbres e incoherencias del currículo, y las escuelas, que se dedican a mirar a que teoría seguir e implementar, cuando se nos ha olvidado, que somos solo piel, sentimientos, que la cabeza emite las sensaciones, que la complejidad está en la singularidad.

La pedagogía crítica nos lleva a pensarnos docentes, a que docente en la universidad lo pusieron a leer a Freire? O le dieron a conocer a Freire? Parece prohibido. No es necesario en el aula, que es reflejo de la sociedad que vivimos? plantearnos las discusiones políticas de solución, de el deber ser, de lo que somos como sociedad? está prohibida la crítica en el aula? Desde allí la literalidad crítica, basada en el lenguaje. La comunicación de nuestras ideas y pensamientos debe ser el referente más importante de la escuela y el docente, la construcción de

singularidad, personalidad integrabilidad ya bien lo dice Paulo.F (1996) la transformación del individuo: “Pedagogía que haga de la opresión y su causa el objeto de reflexión de los oprimidos, de los que resultara el compromiso necesario para su lucha por la liberación , en la cual esta pedagogía se hará y se rehará”. p. 26

La educación en el aula, desde el currículo y el docente se piensan entonces como la acción de la reflexión.

Y veamos a Victoria Camps (2001): “Educar significa, desde tal perspectiva, incitar a la reflexión, al descontento a la crítica.”(p.110)

Pero la escuela y el currículo parecen creados para encerrar el pensamiento como dice Guarín: “La pereza del pensar y la falta de valentía para pensar...”(p.117)

Valentía que es necesaria en la valentía del permitir en el aula, la enseñanza de la reflexión del mundo, sin miedo, el aprendizaje es la reflexión y acción del pensamiento, más que la acción como fin y hecho.

La acción hace parte de la vida y en relación Freire (1996) nos dice: “En un Pensar dialectico, acción y mundo, mundo y acción se encuentran en una íntima relación de solidaridad” p.34

El docente refleja en el aula a ese opresor, la relación docente- estudiante, enseñanza - aprendizaje es como dice Freire (1996) solo cuando los oprimidos reconocen nítidamente al

opresor y se comprometen en el aula organizada por su liberación empiezan a creer en sí mismos... esa relación es la que se da entre estudiante- docente, enseñanza- aprendizaje, currículo-docente, debemos reconocer en cada escenario lo que oprime para que liberemos nuestro pensamiento, al reconocer al opresor reconocemos donde está la transformación.

Freire como Grundy, como Arendt nos hablan de la acción, el movimiento vital, es vida, estamos vivos, el currículo y la pedagogía deben reflejar la acción -movimiento, de allí que el docente, como dice Grundy (1991) debe tener como principio: “(...) la preocupación fundamental del profesor será el aprendizaje, no la enseñanza. Es más, el aprendizaje supone, no la producción de ciertos artefactos (...), sino la construcción del significado” p.101

Ese aprendizaje se revela natural también en Ohmae (2004): “incluso en los tiempos de internet y las noticias globales por cable, cosas como caminar, escuchar, observar y hacer preguntas siguen siendo la mejor manera de aprender” (p. xv intro)

Lo natural del aprendizaje, que en la liberación del alma y la observación del entorno aprendemos.

Esa preocupación en construcción de significado es construcción activa del entorno vital, el currículo, como refleja Grundy (1991) debe ser reflejo en mí dialogo, es reflejo de vida: los elementos constitutivos de la praxis son la acción y la reflexión. Si nos comprometemos a poner en práctica formas de praxis en nuestras vidas y trabajo, nos comprometemos a construir un curriculum que promueva la praxis más que la producción o la práctica, en el sentido aristotélico, y este principio indica que el curriculum mismo se desarrollará a través de la interacción dinámica

de la acción y la reflexión. La praxis se desarrolla en el mundo de la interacción, el mundo social y cultural. p.160.

El currículo que lee su entorno lee la vida, es liberar al opresor, es espontaneidad natural del ser vivo, que reflexiona porque aprendemos en la acción, reflexión. “Un curriculum emancipador supone una relación recíproca entre auto-reflexión y acción” (Grundy, 1991, p.134).

Esa acción es también iniciativa de poner el cambio en movimiento, cambio que debe poner en movimiento el docente en el aula Arendt (2001) : “Actuar en su sentido más general significa tomar una iniciativa, comenzar (como indica la palabra griega *archein*, conducir y finalmente gobernar), poner algo en movimiento (que es el significado original del *agere* latino)” p. 20.

Ohmae (2004) nos resume tal vez más que el escenario global el escenario vida, que debe reconocerse y concientizarse en el escenario aula, currículo, docente. “El escenario global se encuentra en estado de movimiento perpetuo”. (p. XXI)

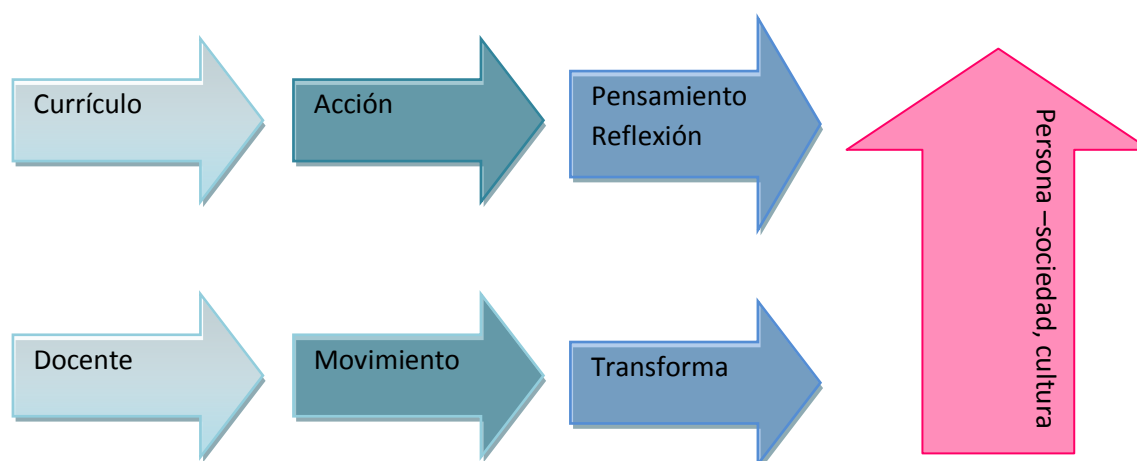
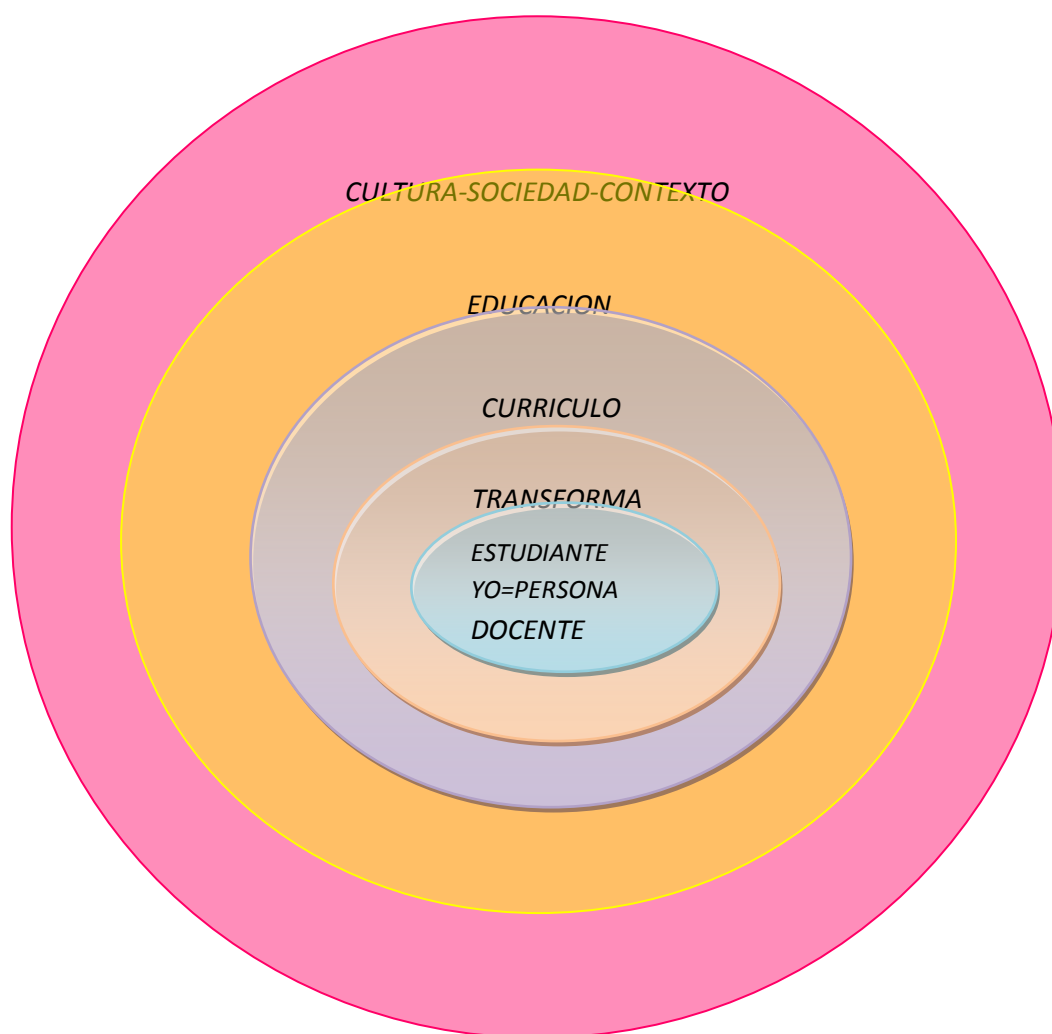




Figura 10. Relaciones contexto



Skliar (2014), 21 marzo congreso inclusión, también ratifica la condición de cómo pensamos la figura docente, como pensamos el currículo y la evaluación, nos dice: “debe estar inmersa en el currículo ya que está por fuera de este” o lo que es mejor la recapitulación de la evaluación, y su reevaluación ¿debe existir evaluación en la educación?

Transformar el currículo, al docente es transformar algo vital en la educación, la regulación, esta es la evaluación, para transformar es mejor reflexionarnos y reflexionar el aprendizaje, que regular y medir que se aprendió y que no.

Cuando nos reconocemos como personas, más que objetos estudiante, profesor, sujetos a diálogos de: debe aprender, debo enseñar. Reconocemos entonces, la libertad de Freire y la emancipación de Grundy, reconocemos que el aprendizaje es el fin de la enseñanza porque somos vida, acción y movimiento, Grundy (1991) "...el interés emancipador compromete al estudiante, no sólo como «receptor» activo, en vez de pasivo, del saber, sino como creador activo del mismo junto con el profesor" p.142.

Será despojarnos del ego ciencia, Newton y volvernos chimpancé, el hermano ancestral animal, y bajarnos como docentes del árbol y del Edén, para ver el aprendizaje de la persona viva en el aula.

Es una conexión vital imposible de concebir una sin la otra, relación circular, de movimiento perpetuo, tú me das, tú recibes y viceversa, Grundy (1991) "...los estudiantes y el profesor ocupado de manera conjunta como participantes activos en la construcción del conocimiento. Esta perspectiva transaccional de la enseñanza y el aprendizaje significa que no tiene sentido hablar ya de la enseñanza sin hacerlo al mismo tiempo del aprendizaje" p.142.

Esta relación queda definida por Delors (1996), cuando relaciona además el contexto, y conocimiento del estudiante. "(...) La relación entre profesor y alumno, el conocimiento del

medio en el que viven los niños, un buen uso de los modernos medios de comunicación allá donde existen, todo ello puede contribuir al desarrollo personal e intelectual del alumno”. P. 19

El currículo debe dar cuenta de esta relación mutua, que da paso a incertidumbres, hallazgos desconocidos, los ejes temáticos lineales propuestos en el currículo, como la evaluación están sometidos a la revaluación de su concepto como de su existencia, Grundy, (1991): “En el nivel de la práctica, el curriculum emancipador implicará a los participantes en el encuentro educativo, tanto profesor como alumno, en una acción que trate de cambiar las estructuras en las que se produce el aprendizaje y que limitan la libertad de modos con frecuencia desconocidos”. p.134.

Es decir que el currículo además debe dar cuenta de su vitalidad estableciendo la relación personal y del respeto por lo desconocido. Grundy nos pone de manifiesto la naturaleza de la vida al reconocer la vida, como relación del currículo en la relación práctica docente, estudiante, a lo cual sumaría el contexto, estos agentes ya no son objetos, son personas, Grundy, (1991)...el curriculum pertenece al ámbito de lo práctico es, en un nivel, afirmar que pertenece al ámbito de la interacción humana y que está relacionado con la interacción entre profesor y alumnos. En la medida en que se reconoce este aspecto elemental, se ponen de manifiesto ciertas implicaciones políticas. Si aceptamos que el curriculum es un asunto práctico, todos los participantes en el acontecimiento curricular habrán de ser considerados sujetos y no objetos. p.100.

Para volvernos praxis es necesario el movimiento este es el del cambio Ohmae (2004) “El líder debe ser flexible e intuitivo, capaz de adaptarse al cambio” (p.320).

## Contexto global

El contexto global nos habla desde los autores, la economía del cambio, de las reformas, cambio climático y otras crisis ambientales, el espíritu epocal de hoy, nos revela que en educación los cambios los plantean los foros económicos y la Unesco.

López Jiménez (2005) “Fenómenos como el de la globalización, la internacionalización de los diferentes sectores, el conflicto entre lo local y lo universal, la discusión sobre el concepto de identidad planetaria; se constituyen en factores esenciales en cualquier aproximación a la discusión sobre los enfoques curriculares inmersos en la realidad educativa”.p.1

Nosotros como líderes, viviendo en el contexto debemos ser apertura al cambio, ya que es preocupante además que las políticas educativas se definan desde foros económicos, y economistas que ven al educación desde el desarrollo económico, Ohmae (2004): “Las naciones emergentes pueden impulsar el crecimiento económico por medio de la educación” (p. Xxiii)

La educación al servicio del comercio, desarrollo y la economía, paradigmas de la educación desde la revolución Industrial del SXVII (Sacristán 2010).

La práctica y el currículo deben reflejar la reflexión sobre su realidad y contexto, así como el cambio y apertura a la reflexión de conceptos como justicia social, que me sorprende como culturalmente tenemos arraigado la palabra desarrollo en nuestra psiquis que muestran una diapositiva con la foto de una población y un estudiante en una canoa, con la selva, chocona atrás, y la frase “justicia, será posible con la justicia social”, que concepto tenemos además

sobre justicia social?, donde queda la memoria cultural del campo?, la selva que respira?, la tradición y cultura del pueblo chocoano, memoria raizal cultural africana? A quien atañe el cambio de la cultura desde la reflexión como sociedad? Al docente y al currículo, a la pedagogía y sus propuestas.

Propuestas que si no surgen desde el aula, docente, hacia el currículo, pedagogía, vendrán de economistas como Ohmae que se reflejan claramente en las políticas educativas y económicas de Ohmae (2004): “el ideal lingüístico de la economía global es el bilingüismo general y casi universal, o quizás el multilingüismo”. (p. 179)

Y continúa “De hecho la tecnología significa que no tiene fronteras” (p.193) Por eso no es raro ver que conceptos como justicia social, sean relacionados con la palabra “desarrollo” y que las políticas educativas respondan a lo planteado por Ohmae economista japonés, que leemos perfectamente en las leyes colombianas y políticas internacionales, palabras, como flexibilidad, innovación, calidad, innovación social, cambio, son palabras que se están insertando en el espíritu epocal actuales, grabándose en la memoria y lenguaje cultural, como referente cultural que se propone desde la economía y que vemos reflejadas en “Bogotá humana”, el foro económico de Ginebra y las propuestas presidenciales (2014).

La educación como desarrollo espíritu epocal que nos revela también Christian Augusto La Rotonda (2013, simposio educación Universidad Católica Manizales, septiembre 28) sobre los problemas de Chile con la educación: las promesas no cumplidas ya que la educación se toma como surgimiento social, si no estudias no serás nadie, como la campaña de Microsoft “si sueñas todo es posible” reflejo de cómo nos educan y se nos meten en la psiquis reflejo de la sociedad

consumista, y si no se logra que hacemos con la frustración? esa sociedad creamos y educamos. La educación como herramienta de poder, para controlar las masas, como manipulación social, como paso de ascenso social, la educación no cumple sus promesas, serás lo quieres si estudias, la educación es lo que nos libra de la ignorancia, hoy como me educo para ganar plata, es desnaturalizada su fin es lucrativo, el descontento en educación es que hice la danza de la lluvia y no llovió.

Es la educación de la que nos habla Paulo.F (1996), del opresor y el oprimido, que el contexto todavía nos habla de la oscuridad del círculo vicioso de la falta del cambio y liberación, La rotonda nos muestra el poder de la cultura, el hábito de la ceguera que se prolonga en la cultura del aula, del docente que se duerme, no lee el contexto, no lee a su estudiante o a su espíritu epocal, del docente que no es acción.

Pero esas propuestas de multiculturalidad, diversidad, sin fronteras, bilingüismo si están presentes en Colombia regulado desde el art 21 ley general de educación de 1994: dispone que los establecimientos educativos deban ofrecer a sus estudiantes el aprendizaje de una lengua extranjera desde el nivel básico. En consecuencia, el Ministerio de Educación Nacional define en la década de los noventa los lineamientos curriculares para orientar el proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes en la educación básica y media. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes aún continúa teniendo un bajo nivel de inglés (<A1-A1: básico), el cual se deriva de la baja competencia comunicativa en lengua extranjera de la mayoría de los docentes del área (A1 – A2: básico).

Aquí ya se refleja un estudio hecho desde el MEN, acerca del cómo es posible la enseñanza del inglés si nuestros docentes no hablan inglés y están en un nivel básico de inglés, como subir los estándares del idioma si el docente, no lo habla?.

El docente y la educación además de estar articulados con el contexto y su realidad, la educación desde la universidad debe pensarse desde un docente formado para su sociedad, las licenciaturas en idiomas deberán entonces preparar para la realidad-contexto, estudiante-Contexto global, es decir docentes que hablen inglés, así como el currículo debe pensar, la educación debe pensar en la formación de los niños desde la primaria donde es primordial el docente con Maestría que hable inglés, como de docentes de educación física, ellos son la base de la sociedad. La articulación del currículo con el contexto es pensar en que sociedad habitamos, no en futuro porque la vida es presente.

El PEI de mi institución por ejemplo tiene profundización en inglés, pero hay que mirar con lupa si los estudiantes hablan inglés o qué nivel alcanzan.

Dentro de todo este contexto, espíritu epocal, de la falta de formación docente Víctor Manuel Gómez (2013, simposio, mayo 23 y 24, Universidad Católica de Manizales), reflexiona sobre el docente y su formación: quien nos pone en contexto con la problematización de la educación y democracia hoy, a través de la problemática educativa como de la profesión y formación docente. Nos hace reflexionar y preguntarnos como se educa? Que calidad se pretende? Cuando tenemos docentes poco formados, que resultados se esperan? Puede existir democracia cuando no hay garantías en educación? A través de la historicidad y estadísticas actuales nos lleva por las crisis actuales de la educación, como la crisis de las Licenciaturas, baja calidad en educación, con

resultado PISA, TIMMS, incoherencia curricular, nos plantea la necesidad de nuevos modelos de formación educativa. Es posible que las aulas continúen como siempre?, continuarán igual en sus prácticas los docentes con un mundo cambiante como la tecnología y la globalización.

Ese concepto de justicia social, nos abre el camino hacia la democracia y Víctor Manuel Gómez (Simposio 2013) dice: “la democracia depende de la igualdad social en educación, en igualdad de oportunidad, resalta los resultados, aunque solo un poco mejores de las escuelas privadas, en relación con las públicas, la diferencia curricular de ambas escuelas, incide en su realidad y participación política”

Esa participación es ciudadanía en ejercicio, cuando se conoce al opresor que nos decía Freire. Porque como nos dice Víctor Manuel Gómez (Simposio 2013): La educación y democracia debe llevar a la participación pensante, reflexiva y política de su población, una población pensante es más desarrollada, soluciona más fácil sus conflictos, encuentra mejores salidas económicas, es más demandante de sus gobernantes, como se exige en un país poco educado, que no puede argumentar, y no conoce sus leyes?.

La opresión surge desde la ignorancia, que conlleva a una poca participación desde el conocimiento y reflexión. Conocer desde la reflexión nos lleva al cambio, ya Freire lo planteaba, la liberación, desde la reflexión.

Gómez (Simposio 2013) continúa resaltando las diferencias, con lo cual revela la emergencia ya surgida desde Bravslasky, la reforma curricular.



La diferencia de la escuela que enseñan a pensar a la que me lleva a repetir información y datos. Las pruebas y el mundo de hoy requieren seres pensantes, competentes, con habilidades para solucionar problemas no solo en la vida laboral sino en su propia vida, acerca de las desigualdades la mas importantes nombra la del bilingüismo, un segundo idioma da oportunidades laborales, como de participación, como de adquisición de conocimientos e información (internet), como de desarrollo de un país en su economía.

Continúa Víctor Manuel Gómez (2013), cuestionando a los docentes y su formación “Si no estamos bien formados como educamos?”. Con estadísticas de la prueba a docentes en 2009, resalta las deficiencias de docentes en comprensión lectora, argumentación y matemáticas, como en la solución de problemas matemáticos, pregunta: si es lo que se evalúa en las pruebas internacionales y los docentes también presentan deficiencias?. La matemática debe ser vista como un asignatura para resolver problemas y no de memoria o formulas”.

Allí veo la luz de las deficiencias y desarticulación curricular, de la primacía del currículo lineal. El contexto revela su descontextualización y su prioridad científica, memorística, del docente que lleva al aula e interpreta el currículo de otra forma. Estos resultados revelan la cultura del currículo y la práctica, de la prioridad de los ejes, versus la prioridad real, que debe ser lo esencial?, Priman los contenidos, la información, y no la facultad de la expresión, que es la comprensión de la comunicación, allí hay un vacío que nos habla de la falta de comunicación en la relación docente-estudiante, no comprendemos, porque no comunicamos, la falencia del lenguaje.

Como Ohmae (2005) nos dice, cambio, otra palabra del espíritu epocal, Víctor Manuel Gómez (2013), parece relacionarse con Ohmae y el discurso epocal: “Todo cambia, todo está cambiando, debemos adaptarnos a los cambios, la globalización afecta todo, por lo que es necesario estar en constante capacitación y formación, formación para toda la vida, continua, permanente”.

Si las pruebas PISA Y TIMMS dicen que el 98% está al mismo nivel, esto quiere decir que todos están recibiendo la misma educación? Pasa en Colombia? Víctor Gómez (2013) Propone: Para esto unas competencias nuevas, un nuevo currículo donde las competencias sean intelectuales, proceso de aprendizaje,(capacidad de abstracción, análisis y síntesis), capacidad de actualización continuas, competencias comunicativas, orales y escritas, capacidad de aplicar conocimientos, valores sociales, éticos y compromiso ciudadano, contexto tecnológico internacional, sistemas y bilingüismo, habilidades interpersonales( toma de decisiones, motivación, metas, liderazgo, colaboración, trabajo en equipo, actuar en nuevas situaciones. Uno de los objetivos de la educación, debe ser formar personas competentes, creativas innovadoras. Porque los programas curriculares por proyectos, los planes de estudios deben ser modificados, nos hace preguntarnos sobre los entornos educativos, porque no formar en la experimentación?

Y como Grundy y Bárcena, Victor Gómez, en el simposio de la Universidad Católica de Manizales (2013) nos dice: “Lo importante de la educación es el aprendizaje más que la enseñanza”. A veces nos centramos como docentes en el método de enseñar, nos preguntamos acaso si en verdad los jóvenes aprenden algo para su vida laboral o solo para su vida?. Nos pregunta en manos de quién está la educación?”

Desde el contexto y la pedagogía sus autores ven la misma problemática que esta dirigida hacia el cambio curricular. Pero aunque pueda cambiar la pedagogía, las leyes y el currículo, si el docente no se compromete en su vocación al cambio, será muy difícil el cambio en el estudiante en la cultura y sociedad, quien es parte fundamental y es el último encuentro educativo donde encuentra aplicabilidad lo escrito.

Estas reformas exitosas si el maestro-estudiante son protagonistas lo que al respecto dicen Molina, F. C.J (2008): “el estudiante y el profesor tienen un rol y una autonomía para reformar el currículo, los cuales están orientados para permitir el crecimiento del individuo. Este modelo de liberar el niño del dominio del maestro, de un currículo rígidamente estructurado, de la imposición de propósitos; de mantener un equilibrio entre conceptualización teórica y aplicación práctica del conocimiento; de constituir un sistema dinámico que concurra a la formación personal y a la integración social, de acuerdo con las actitudes y aspiraciones de las personas, las necesidades de la sociedad; de promover el estudio de los problemas y acontecimientos actuales de la vida; de ingresar al proceso educativo a los alumnos, para que estos se desarrollen armónica e integralmente como personas y conocimientos de la comunidad”.(P.105)

Este es el énfasis en el contexto que no se visualiza en el currículo y con peor ausencia en la práctica docente, es tener en cuenta entonces expectativas del estudiante y su comunidad estos ya tienen voz desde esta propuesta.

Que es lo esencial, vital, de la educación para la sociedad?.

Así como el docente debe conocer y develar su realidad, el currículo también debe develar la realidad, el contexto hace parte de la realidad que parece ser ocultada.

Guarín (2011): “Un sujeto docente ha de inteligir abiertamente el sentido histórico de una época...” (p.83)

La responsabilidad social del currículo vital, es la responsabilidad natural de la comprensión de la vida misma, de la visión de la vida que es ya transdisciplinar, esa comprensión surge desde la lectura de la realidad actual del contexto. Pero será ir más allá al ver la educación y el currículo, no como una tendencia, una moda de la pedagogía. López Jiménez (2005) nos dice sobre las tendencias curriculares, en especial de la crítica: (...) prácticos, de la naturaleza de las relaciones entre agentes, del poder y control que subyacen en las prácticas pedagógicas, de pertenencia social y académica, la crisis ambiental, los avances de la ciencia y la tecnología, los medios de comunicación y la informática, la defensa y el respeto a los derechos humanos, las oportunidades y las visibilidades de los actores sociales, entre otros, se convierte en la característica determinante de esta tendencia curricular. p.3

En este caso el currículo y su re significación, es la del currículo que va más allá de la tendencia, es la necesidad emergente de la humanidad en desplome la de formarse desde la educación para crear cultura y dejar una sociedad con bases mas humanas.

**REFLEJO 4**

**DIALOGICIDAD COMPLEJA:**

**El viaje realizado**

## **DIALOGICIDAD COMPLEJA:**

### **El viaje realizado**

Partir de un problema inicial que hablaba de un problema curricular, conlleva a que cuando hacemos referencia al currículo debía incluir la pregunta sobre la práctica pedagógica, es decir que surge la pregunta sobre el docente. Preguntarme por el docente, implica que mi obra se abrió hacia un discurso más que teórico, debía reflejar la humanidad del ser vivo, el ser humano implícito en la práctica, y así mi obra cobró vida. Sobre este eje vida, gira la naturaleza del ser vivo, ya no es el aula como espacio-lugar, el currículo como texto-ley, contenido o plan a desarrollar o el estudiante como estudiante (título honorífico), o la práctica y el docente (otro título honorífico de autoridad en el aula) este ya es otro discurso sobre el que giran estos elementos y mi obra.

Ahora mi obra se convertía en la lectura de un currículo que responde a la educación desde la visión como seres vivos, la práctica como el docente vivo quien es aquella persona que se mira y mira al otro ser humano, que se siente y se reconoce primero como persona, que además es vida. Entiende a su estudiante porque es emoción humana y tiene una lectura de este no como el objeto-educación de la enseñanza y el aprendizaje, sino que sabe reconocer en su estudiante a la persona aquella que esta viva y respira, que tiene esperanzas, emociones, expectativas, y todo ello dentro del contexto de una realidad llamada sociedad y cultura que es la que reflejamos todos.

El contexto una categoría que es reflejo de la realidad, y que desde el currículo ya debe ser conocida por el docente, la familia y estudiante, quienes no son habitantes mudos y ciegos dentro del mundo, sino que se han apropiado de su realidad local y global, gracias a la reforma curricular que da respuesta a la realidad compleja de la vida.

El contexto parece tener influencias mucho más claras sobre los estudiantes que los mismos docentes, me llevó a observar, a las redes sociales, medios, las encuestas revelaron un estudiante cada vez mas ajeno a los docentes.

Las encuestas revelaron que hoy se piensa menos, se acciona en función del fin y en el afán del tiempo, en la tensión y presión del resultado de un producto, (claro que este no resulta ajeno ya que los currículos surgen en la primera revolución industrial, tal y como los conocemos hoy con sus evoluciones, si, pero enrutados desde su historia). No es raro el pensar en el despertar de seres político-ciudadanos-pensantes, ideas encontradas en Camps y Hernández (2008) propone un currículo transdisciplinar porque así es la vida.

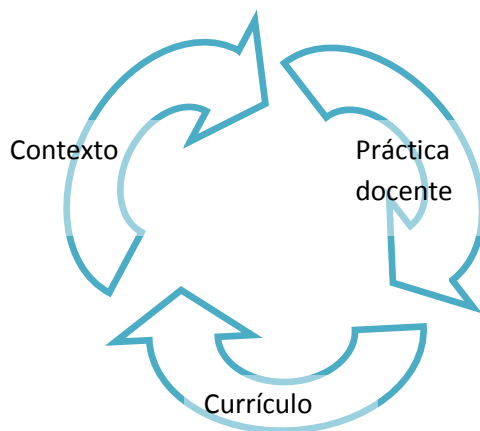
“La Educación Superior contemporánea necesita para la formación integral del graduado, que el diseño de sus currículos contemple asignaturas que asuman una perspectiva interdisciplinaria y transdisciplinaria”. p.94

Para asumir esta perspectiva es necesario que se recuerde de dónde venimos, nuestra cultura, esa memoria cultural y tradición que aunque un poco olvidada en el currículo, ya es casi olvidada por completo en la práctica y limitada a artística, donde esta asignatura es confundida

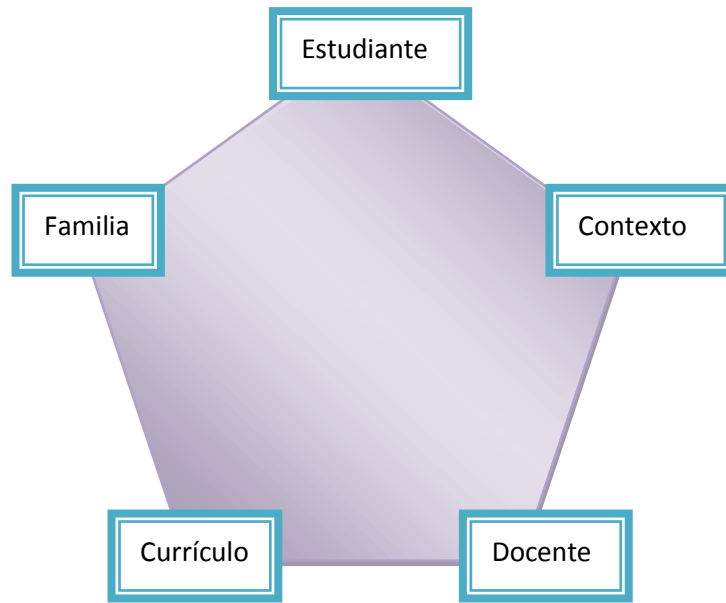
con muchas cosas. Se pretende así que la cultura sea también parte de las disciplinas curriculares ya que esta y su memoria dice que somos y como nos hemos transformado.

Entonces seguí enfocándome en el problema que ya no era solo del currículo, la práctica es vital para esta reforma trans-inter y multi disciplinar, Hernández (2008) donde se refiere a algo vital en ésta reforma curricular que es la práctica de docente, el docente si no está preparado como profesional complejo difícilmente enfrentara los retos de la vida.

Se evidencia la distancia relacional de comunicación humana, entre docente- estudiante, otro de los retos curriculares, las encuestas revelaron esta ruptura.









*La ESCUELA no puede estar de espaldas a la REALIDAD*

*Así estamos de espaldas a la realidad, de la sociedad, de la cultura, de la educación misma, del currículo de espaldas al docente, el docente de espaldas al estudiante y su contexto.*

Y es desde allí donde se invierte más tiempo, en los ejes y en las áreas fundamentales, con conceptos sobre oraciones, verbos, temáticas sobre la concordancia; sin embargo, en lo que se refiere a lectura vemos que pocos libros recomendados o trabajados en clases de lectura son sobre actualidad o literatura universal, los talleres están centrados en preguntas y respuestas más que profundizar en la comprensión lectora o el ejercicio escritural.

Ohmae vuelve a dar herramientas de hacia dónde deben moverse los gobiernos y con ello la educación, los profesionales de los que habla Ohmae para el futuro, son los de un mundo y un profesional sin fronteras. Se plantea incluso que los tratados de libre comercio, constituirán un mundo sin fronteras y comercialmente abierto, como lo es hoy.

Pues en las leyes de educación se habla de inglés, el gobierno ha detectado la falencia en el idioma, tanto en docentes como en estudiantes (para ampliar sobre el tema puede revisarse el cuadro comparativo, en la página de Colombia aprende, proyecto de bilingüismo).

Por diferentes asuntos culturales parece que ni los docentes, ni el pueblo Colombiano quieren enfrentarse al inglés, pero es una cuestión cultural Colombiana, de miedo y vergüenza por las dificultades en la pronunciación, que la escuela debe estar dispuesta a enfrentar, pero ¿cómo lograrlo?, en África las escuelas del norte, sus clases son en inglés, los pueblos asiáticos y Africanos son bilingües, ya que para hablar de bilingüismo, tendremos que hablar de las clases totalmente en inglés, ¿estamos preparados, formados los docentes y existe la infraestructura y la cultura para hacerlo?.

El artículo 21 de La Ley General de Educación (Ley 115 de 1994) dispone que los establecimientos educativos deban ofrecer a sus estudiantes el aprendizaje de una lengua extranjera desde el nivel básico. En consecuencia, el Ministerio de Educación Nacional define en la década de los noventa los lineamientos curriculares para orientar el proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes en la educación básica y media. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes aún continúa teniendo un bajo nivel de inglés (<A1-A1: básico), el cual se deriva de la

baja competencia comunicativa en lengua extranjera de la mayoría de los docentes del área (A1 – A2: básico)”.

Y continúa diciéndonos la ley y el Ministerio, acerca de estudios al respecto: A finales del 2004, el Ministerio de Educación suplió la necesidad de contar con un marco de referencia común para el aprendizaje, la enseñanza y la evaluación de lenguas, al adoptar el Marco Común Europeo de Referencia por la solidez de su propuesta y su aplicabilidad al sector educativo. A partir de ese marco de referencia, se establecieron en primer lugar las metas de nivel de lengua para las diferentes poblaciones, y luego se formularon los estándares de competencia en inglés para la educación básica y media, los cuales se publicaron en diciembre de 2006.

Volvemos al problema de la educación como si fuera un problema de currículo y estándares, cuando el gran bache del inglés está es en sus docentes. El ambiente y el entorno escolar no es propicio para el aprendizaje del idioma, los docentes en sus prácticas en las aulas no se atreven a usar la pronunciación para la enseñanza o emplear canciones o diálogos, como sí lo hacen los cursos exitosos personalizados y privados. Además de las horas cátedra el problema del área como de la educación y otras áreas no es de estándares, además las Secretarías de Educación no cuentan con presupuesto para un docente de inglés en primaria, ya lo dije, es fundamental ya que es la base del aprendizaje para toda la vida, el foco principal no debería ser la secundaria.

Aunque el Ministerio ha hecho este análisis al plantear que “En Colombia, la dedicación promedio es de seis años, desde grado sexto a undécimo, a partir de los once años, con tres horas

semanales. Un total de 720 horas para el estudio del inglés, durante la educación Básica y Media, es suficiente para que los alumnos alcancen la competencia requerida en inglés”

Si ya hemos hecho esta comparación de las horas de enseñanza de Asia y Europa, es decir que en Colombia por currículo y estándares y ley 115/94, se cumple con lo propuesto por Ohmae, ¿entonces porque no lo hablamos?, Pregunta también el Ministerio en su estudio “¿qué pasa en esas horas?”

Pues yo que me encuentro en el medio y veo como los docentes de inglés, innovan con “cuentos escritos”, sopas de letras y guías de muñequitos, no falta el docente que ponga listas de los verbos, (puedo decir por mi experiencia que aprendí mucho mas de un curso de un año, donde la metodología era hablarlo, escuchar y luego por ultimo conceptualizar, hablábamos y escuchábamos todo el tiempo).

Es decir que si es necesaria la articulación y contextualización de la práctica y el currículo, ya que en la ley Colombiana si está planteado el bilingüismo, de hecho el enfoque de mi institución desde el PEI es en inglés, pero los estudiantes de la comuna San José no son bilingües. Es decir que el desfase está en la interpretación y el paso de la teoría a la práctica.

El problema del currículo y la práctica en cuanto al bilingüismo, no son solo de estándares como dije, debe centrarse en la formación del docente, y además de elegir los docentes idóneos en el idioma, es decir que más que las licenciaturas en este idioma deben enfocarse en el habla y la enseñanza de estrategias pedagógicas para su enseñanza.

Como ejemplo vemos que las universidades del país solo contratan personal bilingüe, hasta nativos, no entiendo por qué las escuelas donde se educan los niños, quienes son las esponjas de aprendizaje, con los cerebros en pleno desarrollo, capacitados para el aprendizaje y mucho más de los idiomas, tienen profesores de inglés competentes.

Es decir ¿Qué pasa con la primaria en el currículo y sus fines educativos y su personal docente?

Ese es un problema de contexto curricular, como lo es también del plan de estudios, de los libros, es un problema de desinformación del docente, de tener la mente inquieta para leer, consultar para dar lo mejor de sí, es un problema de práctica del aula contextualizada.

Motta y Azar (2012) plantean: Esta nueva imagen debería permitir que el currículo educativo pueda ser entendido como sistema complejo (interrelacionado, flexible, biodegradable y multidimensional), de componentes culturales heterogéneos, compuestos por conocimientos, saberes, valores, experiencias, costumbres, creencias, hábitos, métodos, errores, incertidumbres, cegueras, configurado en correlación con los problemas sociales del contexto y un proyecto de vida en común (correlación, que determina el tipo de habilidades). (p.2)



*En nuestras manos las vidas de niño y familias, deseosas de conocimiento y de poder salir adelante*

*Pensemos que quién está inmerso en el acto educativo, al final es el docente, que es quién entra al aula, no es el ministerio, ni los libros con las leyes y políticas educativas, ni los currículos, ni los rectores, ni las familias, estos rodean el acto educativo, pero el encuentro final es cuando se cierra la puerta del aula.*

*Ese es el encuentro vivo, real del docente con sus estudiantes, dependerá de la mentalidad que tenga éste y del concepto que tengo sobre educación y su relación con las realidades y expectativas del estudiante, de allí parte la educación que transforma la sociedad y genera cultura, ciudadanía o democracia, así como respeto a la singularidad.*

El problema en descontextualización y desarticulación implicaría una articulación, desde una reforma en la formación de los docentes. Para reformar entonces debemos reformarnos, para

construir construirnos. Sobre la formación de los docentes, Caicedo, N. Y. (2008) plantea unas tendencias curriculares en relación con la formación de docentes: El papel del docente en las instituciones educativas actuales no se limita a llevar a cabo una clase o a impartir un conocimiento en el aula, implica una serie de actividades de planeación, acción y evaluación, que están presentes antes, durante y después de dicha tarea. Una de estas actividades, que necesita realizar el docente, es la elaboración del Currículo, que es el que organiza, planea y configura las prácticas pedagógicas que tienen como fuentes básicas los saberes pedagógicos y psicológicos, mediante los cuales se analizan los procesos de desarrollo y de aprendizaje de los educandos, en relación con los conocimientos disciplinares y su enseñabilidad. P. 36

Pues en esta elaboración de currículos, es necesaria esa formación, para una reforma efectiva, esta preocupación viene teniendo camino y así lo refleja Maturana conversando con Vignolo (2001): “En mi opinión lo que pasa con el Ministerio de Educación es que no tiene capacidad de acción efectiva, (...) Por esto el Ministerio de Educación, a lo más, puede plantear ciertas nociones generales como, por ejemplo, la declaración de una reforma educacional que tiene que ser interpretada y revisada fuera del Ministerio por los distintos colegios y centros educacionales que existen como entes privados de intención comercial” p.251

El problema de la reforma seguirá siendo un problema, mientras no reconozcamos la profundidad del aprendizaje, que representa la profundidad de la humanidad. La ratificación de la necesidad de la formación docente la presentan Maturana y Vignolo (2001): Pero pienso también que el Ministerio de Educación podría abrir un espacio donde él participase directamente a través de su preocupación por la formación o la reformación de los profesores. (...) Yo lo reactivaría y lo transformaría en un centro de recepción de profesores para ponerlos al día en prácticas de las



distintas disciplinas que ellos enseñan, ya sea mediante laboratorios, talleres o seminarios de acción y reflexión, según se trate de ciencia, de arte o de filosofía. p.251

Esta reforma Maturana la plantea no solo desde las disciplinas, aquí mira al ser, además en transdisciplinariedad; continúa afirmando: Además haría paralelamente un Centro de Formación Humana cuyo propósito sería generar actividades que devolvieran a los profesores la confianza en sí mismos a través de una mejor comprensión de su ser y su quehacer, como seres humanos y como profesores. Más aún, pienso que ambos deberían idealmente ser centros a través de los cuales pasaran todos los maestros de Chile, en un proceso continuo de recuperación espiritual y cognitiva a lo largo de sus años profesionales. Así, el Ministerio podría dirigir no el detalle de la educación, sino la inspiración del proceso educativo a través de la formación de los profesores. p 251

La reforma curricular conlleva una reforma también del interior del docente apoyado en la formación, lo que permitirá no solo la contextualización del currículo con el docente, y contexto, sino la contextualización del docente con su contexto, lo que conllevaría a una contextualización del estudiante, lo que permitirá además una articulación del currículo, con el docente y el contexto, (estudiante, sociedad, cultura).

Pues manifiesto un ejemplo de descontextualización: Veamos: estoy ahora en primaria, orienté una clase de sociales donde les relaté a mis estudiantes sobre el documental de Discovery Channel y el descubrimiento de que Plutón (el tema: sistema solar) ya no era planeta, ¡pues vaya lío! cuando la clase de sociales, durante una hora fue orientada por la profesora de cuarto uno, los estudiantes no saben a quién creerle, ya que ella les dijo que yo

estaba equivocada porque Plutón si era planeta y me dice: “es que yo llevo treinta años como docente de primaria, veintiocho en cuarto”, y pues yo le digo muy respetuosamente: “dese una pasadita por internet y por Discovery y Natgeo donde desde el 2006, en Praga los científicos reunidos debatieron y concluyeron que era un planeta enano, los estudios revelan que Plutón ya no es planeta y que wikipedia actualizado nos dice que el sistema solar son ocho planetas”, ¡vaya lio! los libros y la asignatura de sociales cambiaron, es más, desconoce que la página de Colombia aprende actualizada, sugiere con un artículo enseñar el nuevo sistema solar, porque nuestro sistema solar cambió y parece ser solo un dato científico y no un descubrimiento para la humanidad, ya que en el aula sigue inmutable, la enseñanza del sistema solar como la enseñaban hasta antes de 1996. Pregunto ¿Qué pasa con el joven inquieto, que descubra que de verdad son ocho planetas y lo vea en discovery channel y no en la escuela? le pasará lo que a mí, ¡desencanto total! (Enseña más la tele que la profesora de sociales).

Me pregunto si puede considerarse que eso es realidad y contexto curricular y de la práctica docente, con su necesidad de formación y apertura. Se plantea la necesidad entonces de cambios urgentes, que nacen a partir de mis vivencias y observaciones de los estudiantes en el aula, estudiantes nativos digitales (de web 2.0, redes sociales, e inmediatez de la información). La articulación está dada desde varios ámbitos, ya que mi problema global abarca muchas áreas y disciplinas que son parte de la complejidad de la vida, el ser humano es reflejo que las contiene a todas.

El problema de la educación en el aula es esa disociación entre los sueños y el deber ser del docente, parece que la desesperanza en la educación se lee en la vida diaria, en la deserción,

en el conflicto docente- estudiante y del conflicto docente vs su vocación, estadísticas de ingreso a la educación superior. Pero el problema del aula debería ser un problema de la educación del estudiante y su profesor, del encuentro que estos establecen para el bien de la comunidad, la familia, el estudiante y mismo docente. Pero la relación currículo vivo, que está presente en el proyecto de vida y realidad del joven a través de las prácticas del docente, hoy está desvinculada, son hilos sueltos.

Las pruebas Timms, reflejan esa disociación entre práctica docente, el currículo oculto y el currículo escrito, debemos preguntarnos desde el currículo y lo escrito qué es lo que deben aprender de verdad nuestros estudiantes; pero también qué pasa con la práctica y la lectura del docente sobre el currículo.

Hablar de los currículos según los autores y sus definiciones, es hablar de un problema en complejidad, ya que tiene varias connotaciones como: modelos educativos, del cómo enseñar y aprendizajes del aula, o para algunos solo se reduce a temáticas.

Por eso no se pretende ahondar en el tema, ya que es de gran andadura, se pretende hacer un análisis a su descontextualización. Analizar acerca su contextualización y reconocer su importancia en la unificación local o como mínimo, la importancia de la unificación del docente en la escuela y la repercusión de un currículo descontextualizado. Así como unos temas y docentes descontextualizados se reflejan en los estudiantes y sus resultados. La actualización de contenidos y de la formación docente, mejora la visión que se le debe brindar al estudiante para que sepa dónde está parado en pleno Siglo XXI.

Así lo expresa Motta y Azar (2012): “Todo ello repercute directamente en nuevas demandas educativas, muchas veces desconectadas de su relación con este destino común y entrelazado de la vida del Planeta con la vida de la colectividad humana”.

Cada escuela debido a la legislación Colombiana (ley 115) y su libertad y flexibilidad tienen currículos específicos, modelos, y temas en los que se enfocan. Y aunque existan lineamientos curriculares, cada escuela y colegio llegando hasta el docente se reinterpretan de manera particular para cada caso. Como resultado hoy las Secretarías hacen seguimientos curriculares, ya que se encontraron anomalías en cuanto a los ejes y áreas que delimita cada institución, ya que existen por ejemplo instituciones en Manizales que se salen de la norma, al dar más importancia por ejemplo al proyecto de vida o la democracia que a las áreas fundamentales, o por ejemplo mi institución que plantea una profundización en inglés contemplada en el PEI, pero solo se dan dos a tres horas de esta asignatura, y en primaria ni siquiera se enseña inglés o se orienta una hora cátedra, lo que genera una desarticulación e incoherencia.

La contextualización y reforma de currículos permitirá reubicar los objetivos, contenidos, metodología, incluir la evaluación, establecer si habrá o no evaluación, otro problema a investigar debido a la inclusión en diversidad ¿cómo evaluar la singularidad de cada uno?. Los criterios, los programas, el qué enseñar, implica repensar el currículo en concordancia con los jóvenes del siglo XXI, la escuela del siglo XXI y las expectativas de los jóvenes y sus familias y

retos del mundo de hoy en la educación. La educación ya se está repensando y la escuela debe ir a la par, no atrás y esperar el golpe, pensar en la sociedad que queremos.

El currículo deberá reflejar la educación de la sociedad que queremos hoy y pensar en el futuro de la humanidad, que como siempre y hoy aún más, requieren más humanidad y pensamiento en el otro, en el reconocimiento de lo diverso, la solución de problemas, pensar además en la tierra y el cambio climático. Pensamientos que planteados desde el currículo y llevados hacia las reflexiones, unas reflexiones vistas más como problemas de seres humanos que requieren físicos, matemáticos o científicos, mas humanos y personas menos involucradas en la explotación de la tierra e inventando métodos de explotación sin cuidado alguno. Necesitamos una educación que piense en líderes y personas que recuerden ser personas, donde tenga una importancia mayúscula la ciudadanía, la democracia, la ética, evitando la corrupción, una educación que piense en todos, para que evitemos nuestra propia destrucción, luego vendrán las habilidades enfocadas, pero el principio curricular no debe ser disciplinar, debe ser humano.

Ya que he encontrado en la lectura de estándares, así como en la de las mallas curriculares, desarrollos numéricos que constituyen una regulación del formato que busca lo disciplinar, olvidando mas la reflexión sobre esa humanidad, que en su entorno de hoy nos habla de destrucción. Por eso Jacques. D (1996) plantea que “Todo convida entonces a revalorizar los aspectos éticos y culturales de la educación, y para ello dar a cada uno los medios de comprender al otro en su particularidad y comprender el mundo en su curso caótico hacia una cierta unidad.”

(p.13)

Para esta reforma pensada así en humanidad, el currículo y la práctica deben estar conectados, ser uno reflejo del otro, y para el otro, el docente preparado para leer y resolver, hermenéutica de la cotidianidad, no reinterpretar en su subjetividad, currículo flexible que cambiará según el encuentro. Y es que mediante la construcción curricular, la institución plasma su concepción de educación.

Pero esta es una construcción pensada en un concepto de educación de seres humanos, no puede darse sobre una escuela que está descontextualizada, así además lo reflejan los resultados Icfes y Pisa que ponen a Colombia en el puesto 52, respecto a México 46, Chile 44. Los resultados en lectura indican que el 47% de los estudiantes de 15 años se encuentra por debajo del nivel mínimo aceptable según los estándares de PISA; pero que hoy nos ubica en el último puesto.

Estos resultados son la lectura de la realidad del aula en contraste con la realidad del joven, con la realidad del currículo educativo y con la realidad mundial. Estos resultados reflejan la ineficiencia de las cinco horas clase de español (pues no se tiene claro en qué se enfoca el docente, el currículo o la práctica del docente), los jóvenes no entienden lo que leen y aquí surgen nuevos cuestionamientos: ¿qué falla en la educación de hoy?, ¿se refleja la falta de lectura de los jóvenes?, ¿se comprende siempre lo que se lee?, ¿se lee en el aula?

Los currículos deben llevarnos a preguntarnos frente a las finalidades de la educación así como a lo que se aprende y lo que se enseña; y es lo que debemos preguntarnos en educación en Colombia. El currículo es un análisis de la práctica docente y la manera como se refleja, lo

que pasa con los docentes que no siguen un currículum o no lo leen, que construyen su clase según se presente la situación en el aula. Es una verdad que al entrar en el aula, lo escrito, lo preparado lo leído, cambia según el estudiante, y el currículum no refleja esa realidad del aula, la de ese encuentro improvisado, es decir que allí el currículum se pierde y es precisamente allí donde entra el currículum oculto o logrado, entonces cabe preguntarnos ¿qué se debe escribir en el currículum para que este se refleje realmente?.

Por ello cito a Braslavsky (2001), quién indica 4 orientaciones del currículum:

- La redefinición del concepto de currículum que lo diferencia cada vez más de los planes y programas de estudio
- La diversificación de los métodos de elaboración de los currículos
- La introducción de cambios en los aspectos estructurales que regulan los ‘cursus’
- La introducción de cambios en los contenidos y métodos de enseñanza (p.10)

Ella plantea una revolución, redefinir el concepto, puesto que el currículum no puede ser un plan de práctica y temas, sino que debe reflejar el concepto educación –sociedad, parece que Grundy (1991) está habitando, es una realidad desde estas autoras, que el currículum es algo más, pero es increíble ver que desde la Secretaría de Educación en 2014, en el seguimiento y capacitación curricular a docentes, nos presenten la malla, el plan de estudios, los estándares y el currículum siga reflejando pasos concretos a seguir, el currículum diseñado como un plan a seguir, una pauta, ¿donde está la lectura de Bravslasky o Grundy?.

**REFLEJO 5**

**ORGANIZACIÓN CREADORA DEL CONOCIMIENTO**

**Mirando a través del espejo de agua**



## ORGANIZACIÓN CREADORA DEL CONOCIMIENTO

### Mirando a través del espejo de agua

#### Principales Resultados

Buscar donde está el problema de la práctica y el currículo, es buscar en donde se pierden los hilos conductores, ya que el currículo desde la teoría establece parámetros de contenidos, programas y proyectos, regula la práctica educativa en horas, logros, estándares, planes de estudio, así como también de las pautas que el docente debe seguir para su enseñanza en el aula.

El hilo conector del currículo que conduce a la práctica, a la pedagogía, es un hilo determinado por un formato que le dice al docente que hacer en el aula, un plan que regula, pero que no da cuenta de esa realidad.

Pero el problema de la práctica en el aula, muestra en sus resultados Icfes, pruebas Pisa, la desarticulación de la lectura del currículo sobre el contexto y la desconexión con la práctica del docente, se ve en estos resultados.

El currículo y los lineamientos nos hablan de cultura ciudadana, de escuela de padres, etc. En la sociedad y cultura vemos reflejada la educación, esa educación que no está siendo consecuente con lo escrito, donde la realidad es quién nos dice que la práctica y lo escrito no esta surtiendo efecto, como cuando vemos noticias, de bullying, matoneo, violencia escolar, acoso a

docentes, los currículos tienen cátedras de democracia, convivencia, ¿Que esta pasando entonces?.

La relación del currículo con la práctica y el contexto se evidencia entonces en la falta de cultura ciudadana y una sociedad cada vez menos educada, con más problemas de convivencia y de resultados académicos (resultados Pisa), estas relaciones reflejan la ruptura e incoherencia entre la realidad escrita y la realidad-acción de la práctica docente que es a la vez un reflejo de la relación del docente y el estudiante en el aula.

La flexibilidad, parece haber generado al final, muchas interpretaciones del currículo por parte de cada institución y cada docente, lo que conlleva muchos conceptos y estilos al aula.

Desde allí, desde la interpretación es donde se ve la ruptura, ya que la interpretación se vuelva subjetiva, es decir que es necesaria la hermenéutica, como interpretación de texto, pero también la hermenéutica de la cotidianidad, que el currículo no se quede en un texto muy bien interpretado textualmente, sino que pueda ir más allá de la realidad y redimensione, abarque el futuro, no el cierto, sino el incierto, una práctica que lea el contexto.

Es por esto que se impacta el proyecto de vida del estudiante, de manera en que este llega a una sociedad menos preparado, (hoy las universidades se quejan de los problemas de redacción, conceptos y comprensión con que llegan los estudiantes, en la vida cotidiana hoy más que nunca vemos los graves problemas tan simples de ortografía que se tienen).

Las prácticas de los docentes, aun reflejan una escuela tradicional, esto es posible que este impactando el contexto en deserción escolar, aunque si puedo asegurar que a los nativos

digitales de hoy la escuela tradicional, les está aburriendo, el aula y la escuela son aburridas, (ver datos sobre el crecimiento de población en nocturnas, sabatinas, y centros que ofrecen educación no formal con la posibilidad de realizar dos grados en un año), el impacto de esta educación tradicional, del docente amarrado al escritorio y que copia en el tablero y no explica, que no emplea herramientas tecnológica, redes sociales, está dejando las escuelas aisladas de la realidad de hoy. Las encuestas realizadas a docentes lo revelan, su práctica es tradicional, no está contextualizada en relación a las exigencias actuales de la realidad, que integren por ejemplo lo digital (a pesar de los esfuerzos del Ministerio por capacitación, el hábito de enseñar como siempre es difícil de eliminar, existen muchos docentes renuentes a cambiar sus prácticas).

Esto significa que no estamos preparando para la vida actual, mucho menos cuando el estudiante maneja mejor las redes sociales, las conoce, así como las herramientas tecnológicas, ya que muchos jóvenes de once, noveno y decimo, revelan en las encuestas que desean conocer sobre política y actualidad, además de preparación profesional, otro de los impactos que encontramos en su proyecto de vida.

Muy pocos docentes logran afectar significativamente a sus estudiantes.

El impacto es que no se está llevando al joven a tomar decisiones sobre su futuro, o sobre la reflexión social y sujeto político, ciudadano, estas son desarrolladas en el ambiente universitario y no en el ambiente del colegio, quienes tienen acceso a la universidad, desarrollan más habilidades como seres políticos y reflexivos, que quienes no ingresan a la universidad, se quedan con conceptos sociales, basados en la vida de barrio y contexto social donde se

desarrollen, es decir que la educación y reflexión social, política, ciudadana es un privilegio solo de los estudiantes universitarios? Por eso comunas como la comuna San José con una comunidad de bajos ingresos y trabajos informales son vulnerables al no estar muy educados en ciudadanía, política, cuidado ambiental que de apertura a su proyecto de vida y donde la participación política es limitada al voto por el político que se acuerda de la comuna vulnerable.

Otro de los impactos sociales del currículo, de lo escrito con la desarticulación con la práctica pedagógica, la vemos reflejada en su proyecto de educación sexual, donde el gobierno y la cultura y sociedad no encuentran como educar a su población y juventud en sexualidad, eso se debe a que la educación sexual pertenece es transversal al currículo, y no quiere decir que es el docente de ciencias a quién atañe este proyecto, y si eso si se acuerda de educar en este aspecto, pues lo hace, de lo contrario la educación sexual se limita a charlas sobre el cuerpo y los órganos sexuales,( es una realidad que los estudiantes ven en internet sobre este tema y podría decir que desde los 9 años ya tienen estas inquietudes), la educación sexual debería enfocarse más hacia proyecto de vida, como prevención, que hacia el estudio de contenidos de los órganos sexuales, y desde el currículo ser eje fundamental y no un proyecto transversal.

Me pregunto hoy como lo hacemos muchos ¿porque esto no me lo enseña la escuela? Ya que los padres, y dependiendo de la educación que estos tengan o no, del medio social que conozcan, el contexto, influenciarían el proyecto de vida de su hijo, pero quién puede dirigir a los jóvenes casi huérfanos de la comuna San José? dar luces hacia dónde dirigirse? Ese

conocimiento es la educación, brindada en la oportunidad que da la práctica del docente consciente de su labor y del currículo, que le da las pautas de educación ciudadana.

El impacto también se refleja en la sociedad comuna San José, que continua aun con pocas oportunidades en formación profesional universitaria (es claro que este problema no solo se debe a la educación, sino además a otros factores socioeconómicos como de planeación gubernamental, pero la educación si aporta al proyecto de vida de su comuna).

¿Qué impacto está ofreciendo entonces la escuela de la Comuna San José?

Pero aun con parámetros dados desde la Unesco, parece todo quedarse en el papel, vemos que los currículos se desvían más hacia objetivos de desarrollo, y mezclan todo tipo de proyectos, programas y contenidos que no permiten que la educación para el proyecto de vida del joven. El currículo se desvía y evalúan a los estudiantes, evalúan objetivos cumplidos, pero durante el año escolar somos desviados por proyectos y programas también por cumplir, la articulación curricular será fijar solo aquello que es prioridad.

Por ejemplo las encuestas de once, con muchachos ya inscritos en derecho comentaban porque debían aprenderse la tabla periódica, a un mes de graduarse, como requisito para este, ya que la profesora de química muy enterrada en su disciplina y lo disciplinar de esta, les exigía en un examen final de 4 hojas, de muchachos de colegio, fórmulas que el estudiante futuro abogado, no usará. Porque debía aprender química y religión? preguntaba, si desde noveno sabía que quería ser abogado y no le gusta la religión?.

Pero otro problema de desarticulación de la práctica – contexto, se ve reflejado en aquellos jóvenes de los estratos bajos, que no conocen el panorama laboral y este contexto, que piensan en medicina como alternativa número uno, ¿Que hace el docente, el currículo y la escuela al respecto, enfoca profesionalmente? .

Cuando se orienta en las alternativas profesionales del mañana?, el currículo donde lo plantea?.

Vuelvo a Ohmae (2005) y el mundo de desarrollo económico y político que plantea, ¿que saben los jóvenes de las BPO (callcenter de Manizales, India etc). Que saben los docentes como contextualizan a sus estudiantes? Poner en contexto a los jóvenes sobre el panorama laboral, debe ser prioridad curricular y del docente.

Ni los currículos, ni los docentes enfocan en educación profesional, técnica, o en habilidades y vocación, inquietud que debe plantearse la educación, ya que son otros tiempos (tal vez, los de siempre), pero es necesaria la revisión sobre el grado decimo y once y la posibilidad de que los grados giren en torno a las disciplinas y áreas que interesen a los estudiantes y sean útiles para sus futuras carreras, en el desarrollo de habilidades profesionales, lo que reforzaría los conocimientos en las universidades y serian estudiantes que entrarían a los pregrados más preparados y no a ciegas.

Este sería un currículo más contextualizado y que responde al contexto del joven de hoy y sus necesidades, al igual que a las demandas sociales, como laborales del mundo de hoy.

Pero el contexto del espíritu epocal del siglo XXI exige además más humanidad. Los docentes como ejemplo deben reflejar en sus prácticas más humanidad, el currículo no desconoce ese contexto, el PEI de mi institución, tiene enfoque humanista, pero este no se refleja en la práctica y mucho menos en lo programático del formato del plan de estudios, que no concuerda con la realidad.

Vemos como en algunas ocasiones al docente le falta el dialogo y el encuentro con su estudiante (ser docente lo posiciona como autoridad, lo que no permite a veces escuchar las historias del estudiante, la confianza que se establecería para muchos es sinónimo de falta de autoridad). Los casos sobre el docente que no conoce su contexto se vuelven mas inhumanos cuando no conocemos las historias de vida que hay detrás de cada estudiante que llega al aula,( en muchas ocasiones sin desayunar, la comuna San José, cuenta con una población en condiciones precarias donde nuestros estudiantes llegan solo por el refrigerio de la mañana que será su único alimento del día), este panorama se vuelve inhumano cuando el docente para su área y cumplir con evidencias, pide trabajos escritos, o copias, en muchas ocasiones elaborados en computador, o materiales costosos, a una población que en muchos casos vive en invasiones(algunos en cambuches).

En este caso el conocimiento del contexto es vital para evitar los atropellos, es necesario que el docente en su práctica sea humanizante, pero el currículo además debe ser vital, en este

caso primero se debe responder a una necesidad de aprendizaje mutuo de humanidad, más que de lo académico.

El debate es contradictorio ya que el Ministerio, así como las pruebas exigen resultados académicos, allí está el dilema del currículo y las leyes del Ministerio, en la exigencia en las pruebas y búsqueda de resultados, (como si fuéramos empresa, es sabido que la educación hoy, como la salud son empresas más que instituciones al servicio de su población), pero a quién respondemos a los resultados, a la educación en disciplina academia, al mundo para no decirle a UNESCO que en Colombia no se invierte en educación y que somos poco inteligentes?, o debemos responder al contexto humano, que nos indica que existe una población que está caracterizada por el 80% de sus padres con primaria a medias?( encuesta caracterización de población I.M). De esta realidad del contexto, es la que olvida el ministerio, las leyes, el currículo con su programación, plan de estudios, y la búsqueda de resultados con las pruebas y evaluaciones, pero debería asustarnos más, el hecho de exigir unos resultados a una población que ni siquiera conocemos, la población Colombiana, y damos datos de 2 millones viviendo en miseria y 12 millones en la pobreza y el empleo informal, como pretendemos compararnos con Finlandia? Como docente como le exijo a un niño con una madre posible recicladora quien tiene solo primero de primaria, que le ayude en la casa con las tareas de división. La falta de conocimiento del entorno o de su preocupación por este conlleva a una exigencia de resultados académicos a niños desnutridos cuando el desarrollo cerebral requiere nutrientes básicos.



Este tipo de instituciones no pueden ser medidas por resultados, tablas y esperar los mejores Icfes, lograr el equilibrio es una tarea ardua, pero que las leyes, el currículo deben entender no podemos medir con la misma vara la singularidad.

Y en ese dilema nos encontramos docentes que leemos el contexto y tenemos el dilema de la exigencia del método-ley-resultados, pero además la exigencia humana con nosotros y ellos, el dilema además con los compañeros que académicos-disciplinares, piensan en los resultados y la vergüenza institucional ante la región y de ellos como docentes.

Todo esto concebido por la educación estatal y sus lineamientos, más preocupados por el desarrollo científico, (como si fueran tiempos de newton, y el SXVII y de allí el enfoque hacia la química, física, hacia el desarrollo científico) pero también preocupado por lo laboral, por lo institucional, por el orgullo patrio, por la teoría de la educación, más que por la humanización de la educación.¿ Donde los fines abren un espacio a los niños que llegan a la escuela con hambre, con las botas pantaneras? Estamos atiborrados del deber y el cumplimiento, a través de proyectos y proyectos y proyectos, sumémosle los formatos, y más formatos y más formatos.

Es la inclusión lo humanizante? Es el decreto 1260 humanizante? El de promoción 230? Parecemos mas unas maquinitas pretendiendo atiborrarnos con soluciones programáticas que distraen el espíritu de la quietud humana. Atiborrémonos de cosas para que no pensemos, solo cumplamos y el estudiante del aula?, ya se nos olvido, lo atiborramos igual de cumplimiento y requisitos.

Parece ser también una cuestión de cultura, visión y educación del docente, (además de las leyes y al falta de construcción del currículo en humanidad), si este no está formado, no es consciente en el otro y la sensibilidad. Hablamos también del concepto que tienen algunos docentes sobre la “formación en valores”, que es más entendida como un atentado a la singularidad, diversidad de la cultura del otro, (un piercing determina que moralidad y humanidad manejamos? No hemos visto como los presidentes educados en Harvard le roban a los pobres de este país y andan encorbatados y bien peinados?).

Según estos docentes cuando persiguen a un joven por sus piercings o critican y juzgan desde el color de un esmalte, brillo labial, etc, están formando en valores, la crítica al mundo singular, personal del otro es un valor? y como veremos el mundo está cambiando, porque por la juventud nativa digital y diversa con otros sentidos sobre la moralidad y la ética, que los entendamos o no, no podemos pensar la ética y moral desde nuestras tradiciones antiguas.

En un artículo de la revista gente del mes de febrero de 2014, el segundo lugar en votación en república Checa fue un artista con el cuerpo tatuado, oh sorpresa! era abogado, y quien votó? los jóvenes, cansados de los señores adultos de tercera edad, encorbatados, con propuestas tradicionales, (un tatuaje no determina que tan inteligente, ciudadano, capaz, honorable, soy) y los jóvenes saben más de estas culturas, que quienes crecieron en los sesenta y setenta, y no escuchaban a los rebeldes de los Rolling Stone. Donde está el entendimiento en el otro y esa parte cultural de hoy del joven en lo curricular?

Esta es la falta de lectura del contexto cultura y sociedad del currículo y la práctica docente en lo humanizante.

Aunque los lineamientos y el currículo hablan de la formación integral, falta la integralidad real de los ejes de mi obra, currículo-práctica docente y el contexto.

Este sentido mi obra nace de lo visto, de mi experiencia como docente al escuchar las voces de los estudiantes. Donde la descontextualización se refleja en esas prácticas de ayer como el periódico que ningún estudiante quiere leer, en una desarticulación de conceptos de educación que tiene cada docente como de las lecturas que se hacen del currículo por parte de cada docente, pero que al cerrar la puerta del aula, se ve en la marcha si se orienta el tema o no, currículo y práctica no están unidos.

La finalidad esta en leer el contexto, leyendo los estudiantes, los docentes que dicen si saber y leer ese contexto y conocerlo, pero ponerlo en dialogo, pero poner en dialogo el currículo con el contexto humano del SXXI, más que del desarrollo del SXXI, la finalidad es el estudiante que se educa, que es sociedad emergiendo y cultura palpable.

La identidad de la obra está en su vitalidad, en que aquello que está escrito, exista, y se redefine y reescriba, lo que no se ve, se vea, lo que no se lee, se lea. El docente formado en educación y para la educación, más que para el gobierno y lineamientos que piensen en su sociedad, cuando se cumple con la educación, se cumple con el desarrollo y la humanidad, pero la pérdida está en que ni siquiera el docente tiene vocación, porque vemos como llegan los

docentes en este país a ser docentes, frustrados en su verdadera vocación, se van encontrando en el camino.

## Disciplinas

El currículo ya transdisciplinar reflejado no solo en su interdisciplinariedad sino además por el juego en su construcción de disciplinas como la psicología, lingüística, hermenéutica, incluyendo además las disciplinas de la sociología, involucran desde el texto y su construcción el conjunto de disciplinas, que son ellas una simple traducción de la vida.

Los retos que requieren estas reformas en pro de la construcción que sea traducción real del proceso de la vida, no solo los pone el contexto global de hoy, el futuro se presenta ya complejo; Hernández (2008) con su propuesta bioetipológica (yo lo llamo simplemente la vida), el currículo también es ya complejo y dice: “Es inobjetable que el corpus de saberes se irá incrementando con el tiempo y el análisis de la realidad será más complejo cada vez más, tanto por los avances tecnocientíficos, como por la comprensión del hombre de su universo”. P.84

Es además inapropiado que el currículo ya es transdisciplinar, al igual que la cotidianidad de la vida y la cotidianidad de la práctica no, el docente no toca las disciplinas en su práctica diaria.

Pero es que Hernández (2008) fundamenta mi obra la transdisciplinariedad, por su lado, parte de la interdisciplinariedad con miras a la búsqueda de significados y síntesis del conocimiento acerca del ser humano y la vida En otras palabras, los conocimientos disciplinares, ante un

problema de comprensión de una situación compleja, puede ser atravesado por cada una de las diferentes disciplinas, para ser analizado e interpretado, para así ofrecer posibles nuevos significados y finalmente, trascender a toda disciplina al situarse en la existencia del ser, de lo social, de la ciencia y de la vida en general.. p. 87

Esta vida traducida entonces en el plano curricular que debe tener una interpretación en el plano práctico del docente.

Las encuestas a estudiantes hablan de actualidad, es decir que los jóvenes sienten el quiebre escuela-aula -práctica y su realidad, quieren estar enterados de lo que sucede para poder opinar.

El currículo es interdisciplinar, porque la práctica pedagógica, la traducción del currículo al aula no lo es? Lo transversal del plan de estudios, se limita a unas horas, y eso si el docente elige, pero es muy sencillo en sociales solo hablar de distancias se podrían aplicar problemas matemáticos, relacionarlo con la cultura etc, pero las horas clase y tiempos, no dan espacio para lo transdisciplinar ya que el aula debería tener un dialogo abierto de descubrimiento interdisciplinar sobre un tema específico abarcado desde matemática, ética, cultura, ciudadanía, democracia, geografía y biología, otra dificultad la formación docente en una sola disciplina.

Por ejemplo

Tema: latitudes

Para hablar del tema es necesario hablar de números, geografías, ubicación, allí los seres vivos, estructura, construcción biológica, cultura, relaciones, la sociología y la antropología,

civilización, lenguajes, idiomas, como es el ser humano que vive en latitud norte? Qué filosofía tiene, que tradiciones, cultura, como es físicamente, biología, como se comporta y porqué?.

Es el dilema del “no hay tiempo”. Lenguaje del SXXI, ya no hay tiempo, ni de los docentes, ni de los padres, ni de la sociedad, solo “no hay tiempo”.

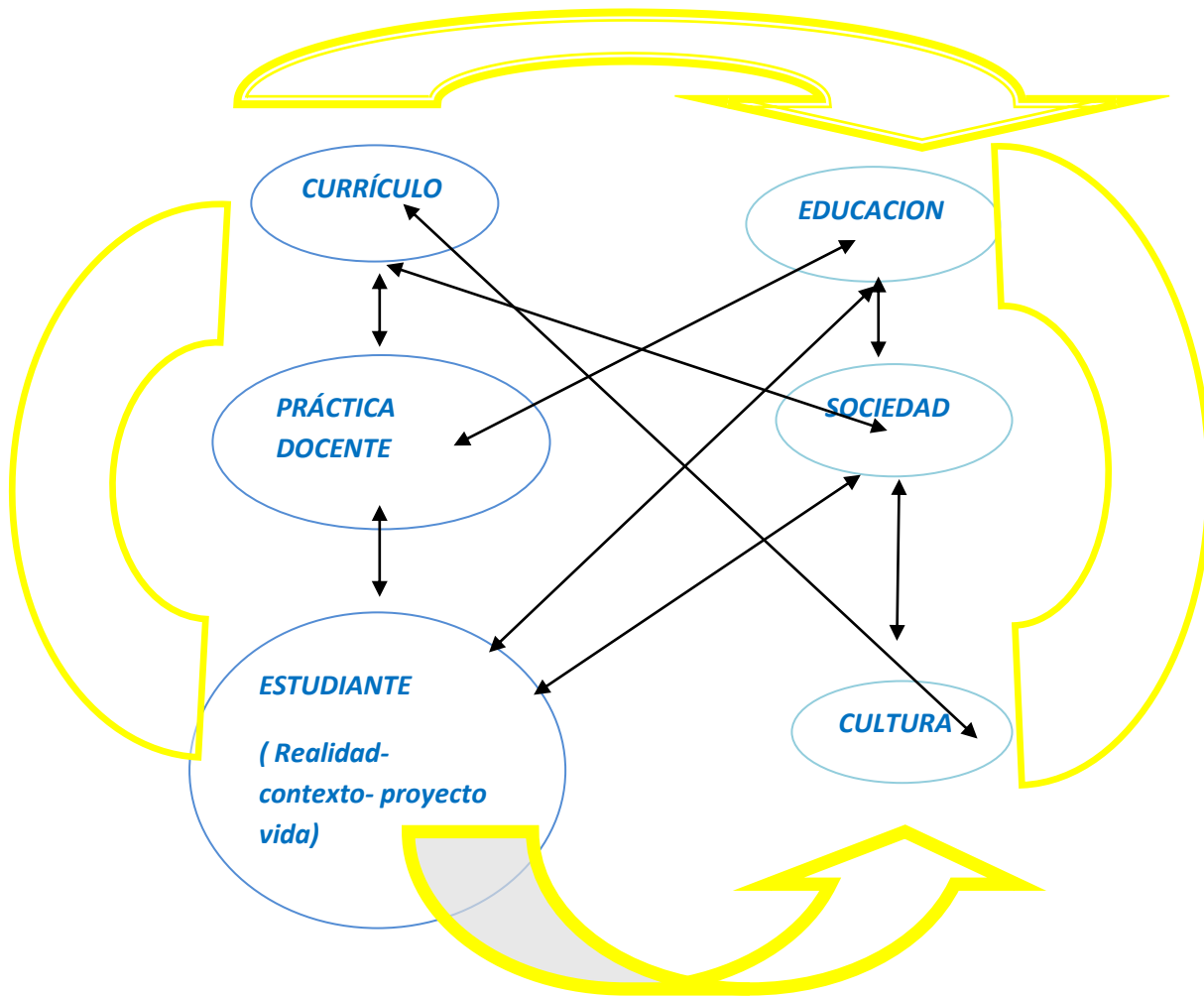
Esto conllevará a un aprendizaje y enseñanza donde el profesor entre en conversación sin tiempo, que deje descubrir en el diálogo, aquellos aprendizajes y descubrimientos que no permiten el timbre y el “no hay tiempo”.

La primaria tiene esa ventaja, pero ese quiebre se da en el siguiente paso, que pasa cuando el estudiante cruza a secundaria? De allí y entiendo por mi práctica docente en ambas latitudes y dimensiones el porqué los niños pierden sexto grado.

En la primaria la docente es como una madre osa, una segunda madre, porque el estudiante muchas veces conserva la misma docente durante tres años), que cuida, que representa autoridad, por ejemplo es un lio que un niño en primaria obedezca a otro profesor, es porque no lo entiende, porque solo reconoce una autoridad, de allí que el sexto grado sea tan conflictivo, esto no pasaría si existiera una articulación estructural de la primaria y la secundaria. Lo transversal del currículo se deja abierto al docente, docente que no ha entendido la complejidad humana, de Morín, es decir que primero el docente debe conocer bien a Morín y la complejidad para poder aplicar lo transversal, es decir que el currículo no puede dejar

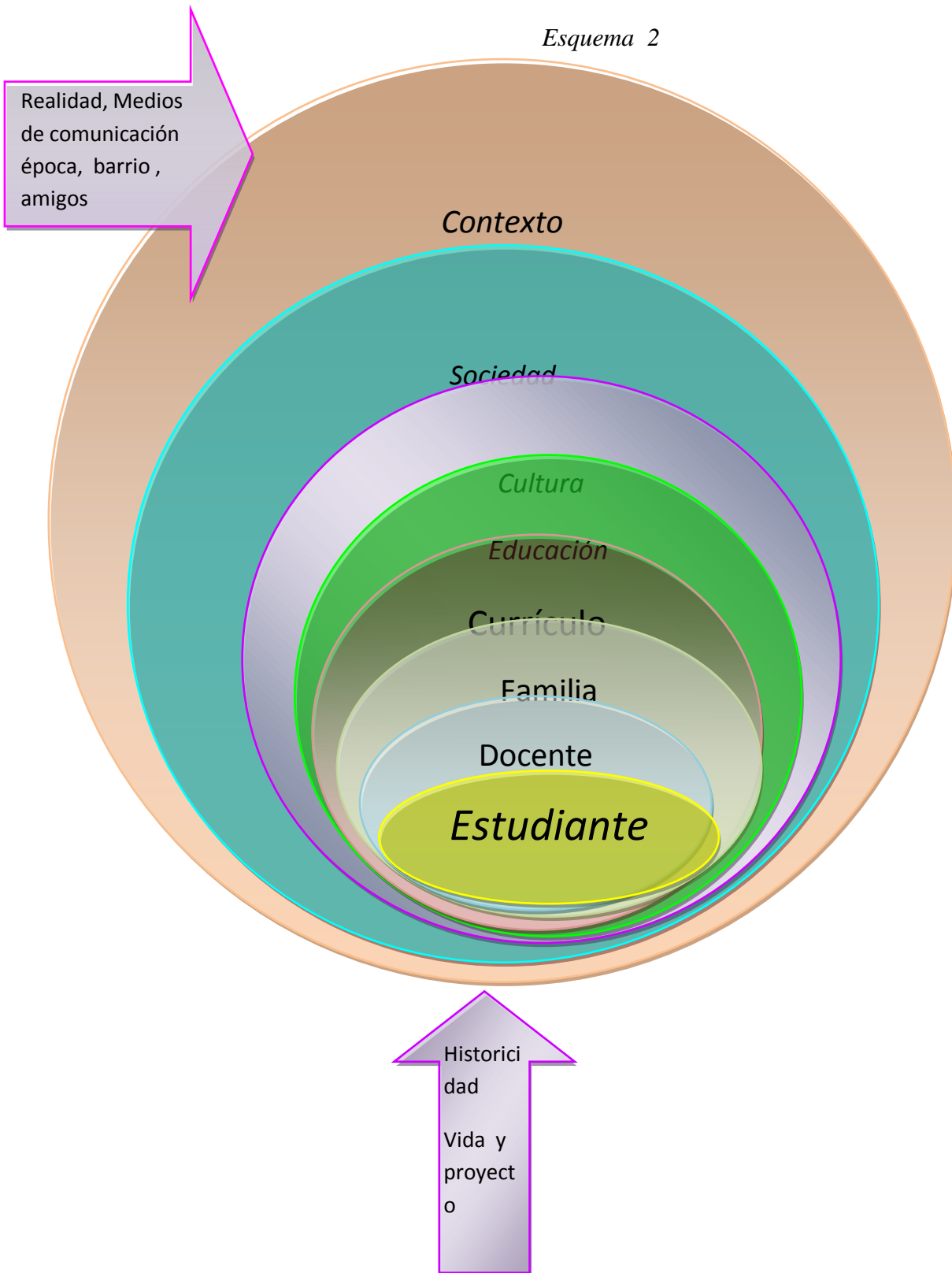
abierto, vacío el tema de lo transversal, cuando el docente no lo conoce, por lo tanto no lo aplica.

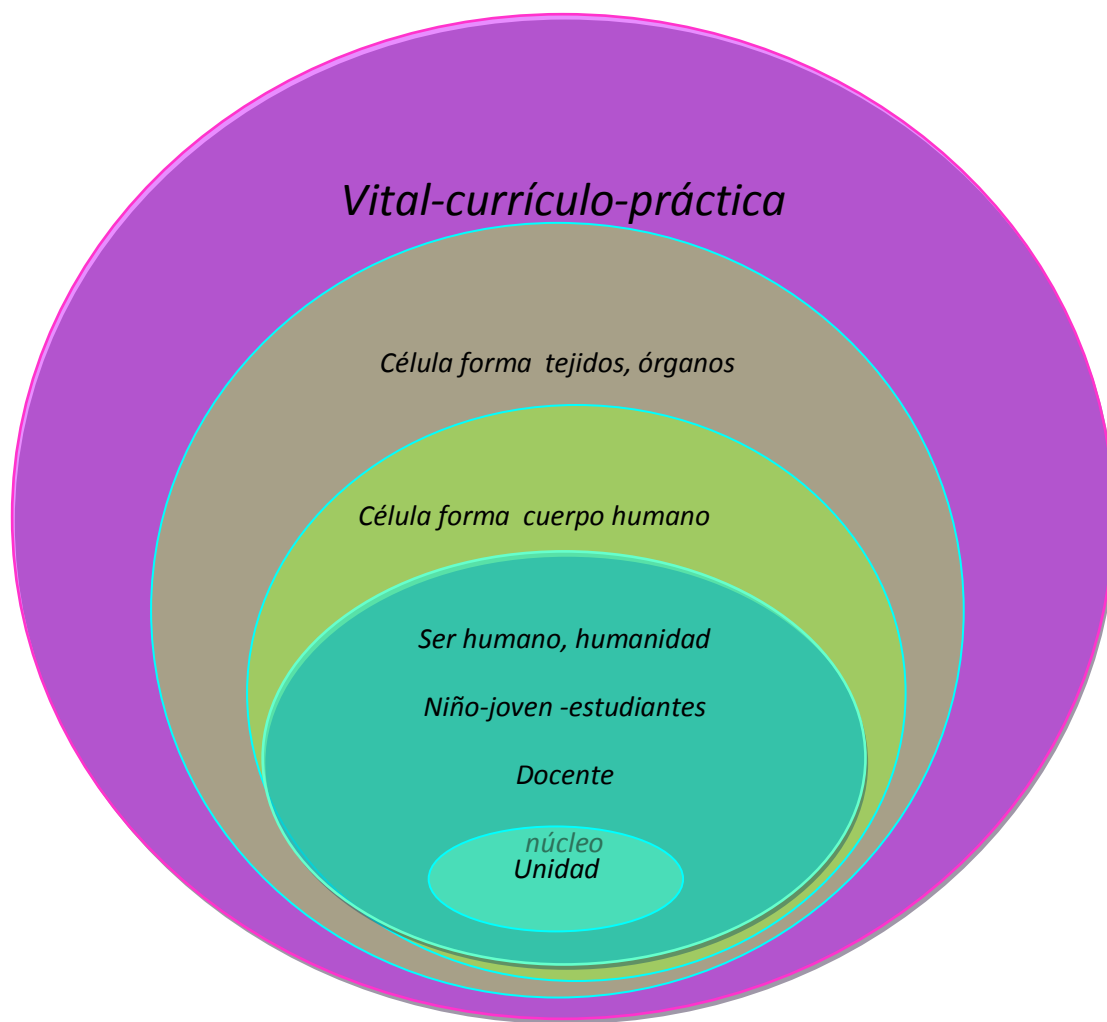
Esquema 1





Esquema 2





## CONCLUSIONES

Encontré en las encuestas realizadas, desde lo esperado hasta lo inesperado, encontré acuerdos entre los actores familia, docente, estudiante, y como coincidían con mi obra, como los resultados arrojaron lo que ya sabemos la urgencia de humanidad. Es decir que leemos que la educación no está supliendo esta necesidad de formación humana que es necesaria para la sociedad de hoy.

La educación puede ofrecer un panorama del contexto al estudiante, ese contexto que no conoce, el laboral, el de otras culturas lejanas, pero que en su fondo y acción son lo mismo, humanidad. La educación posibilita acercamiento a lo desconocido, pero qué es cotidiano, como por ejemplo la célula, no como ese dibujo extraño casi extraterrestre, sino que eso somos, miles de células nos conforman y forman tejidos, órganos, etc. La educación posibilita y genera proyecto de vida cuando está de la mano a lo laboral, a lo actual, y es cercano a su estudiante cuando conoce su proyecto de vida y lo incluye en su educación, no le enseña lo que no necesita, por ejemplo química a un futuro abogado, los estudiantes preferirían que se enseñe a cada quién lo suyo, las encuestas de los estudiantes revelaron la importancia de este conocimiento y posibilidad de la educación.

Las posibilidades sociales que implica esto es el desarrollo de habilidades para posibilitar así mismo el desarrollo de comunidades y sociedades más preparadas. Esta posibilidad social de la educación genera posibilidades de conceptos políticos y ciudadanos, la educación posibilita una sociedad formada en ciudadanía, más política. Cuando la educación es más democrática y

más ciudadana, construye desde el conocimiento del otro, de la diversidad, desde el conocimiento de la micro- sociedad del aula, allí, el currículo debe ir amarrado a la posibilidad de desarrollo social, de desarrollo político y de mejores ciudadanos, de acción-democracia, y no del contenido frente a las áreas como sociales donde hay pequeños ejercicios de gobierno escolar, puesto que eso es politiquería.

La democracia como la voz escuchada y no silenciada del movimiento LGTB, del joven que entiende que el bullying no debe existir. Las encuestas revelan justicia, el estudiante dice no al bullying y sí al reconocimiento propio, al no juzgar, de esta manera la posibilidad social de construcción desde un currículo que incluye, que es democrático. Este ejercicio de democracia desde el currículo debe ser un área fundamental, como formación ciudadana, formación política o democracia, desde la ética del conocimiento y justicia del yo con el otro, así la educación desarrolla una sociedad más equitativa, (aunque no se sabe si realmente justa).

Pero si se posibilitan conceptos sociales y culturales, no se comprende cómo nos presentan el concepto de la justicia social en publicidades que ponen carreteras donde antes habitaban árboles hermanos que nos dan vida y oxígeno, hábitats de otras especies hermanas. Es necesario cambiar los conceptos sobre justicia social, concebida además como una nueva justicia cultural del respeto al hábitat, de la cultura de la memoria de las tradiciones orales, (es paradójica la publicidad con el lema “justicia social”, que muestra la carretera ya mencionada, donde sus árboles han sido derribados ya que sin voz no sirven). Es entonces donde la educación posibilita una sociedad social equitativa, justa. Las encuestas revelan que se pide justicia social de gobiernos no corruptos y con más empleo.

Estos generan cultura, hábitos de respeto hacia el otro, la cultura de la inclusión, del diverso, la cultura que permite la educación del conocimiento del otro, la educación humana, así como la práctica pedagógica y el currículo vital posibilitan y generan culturas que conviven, porque se reconocen en el otro distinto, reconoce la célula, núcleo vital, ADN compartido con el cerdo, la rata y el chimpancé, reconoce el otro, la vida, genera cultura de la vida, del convivir. El joven pide ese reconocimiento de su cultura, de su diversidad en las encuestas.

El currículo se interioriza en la práctica, cuando éste está relacionado y conectado desde sus entrañas, con la vida, la tierra, el yo y el otro, cuando el currículo se conecta con el contexto, la lectura de éste se interioriza cuando nos reconocemos humanos en el currículo, reconocemos el contexto y la cultura, pero no lo hemos interiorizado porque es extraño, es técnico, disciplinar, distante, habla de horas, períodos de tiempo, los estudiantes y docentes son entonces máquinas en sincronía en el aula, y este es el choque entre el humano donde lo emocional sin afán y el otro técnico con unos afanes que tienen que ver con el contenido y no con la relación, con la emoción, por eso se da el choque entre un currículo y su docente reflejando contenidos de una máquina-fría- calculadora chocando con la emoción humana, de allí el caos en que se convierte el aula.

El currículo lee el contexto, cuando lee la sociedad y la cultura, cuando vuelve a la educación, cuando plantea y replantea, allí la educación y el currículo se reforman, para al mismo tiempo reformar la sociedad dibujada en el aula-docente, generando vida porque reconoce el humano, el concepto y su cultura, la micro sociedad del aula. El currículo se interioriza realmente cuando el docente es emoción, cuando se reconoce emoción, siente, y lee su cultura y entiende la cultura del estudiante y su sociedad y la lee, cuando es movimiento flexible porque

lo transforma, constante movimiento, cambia, ya no es lineal, es circular, habla de pausa y contemplación del yo y el otro. El aula invita a conocernos, el currículo no puede hablar de tiempos que son propios de una máquina, para poder permitir la contemplación el currículo debe invitar al estar sin tiempo, es espontaneo.

Cuando las familias y estudiantes en las encuestas hablan sobre la sociedad con sus problemas de violencia y drogas, descomposición social, y cómo la educación puede cambiar esa sociedad y ellos revelan su importancia, cuando reconocen las falencias desde la política corrupta, con el desempleo, piden reflejos desde la educación que deben ser sustentados desde el currículo vital, desde la práctica pedagógica que reconoce este contexto, es la mirada de la sociedad y la familia, que reconoce que hoy son otros tiempos y gritan cambios. El currículo vital debe responder desde la educación a estos cambios, desde el reconocimiento del contexto sociedad y se hace necesaria más formación en ética (actualmente tenemos una hora semanal versus cinco horas matemáticas) y más formación humana. Donde el docente recuerda que fue niño, y se reconoce más como una persona que fue joven, como una persona que tiene angustias, al igual que quien tiene al frente, desde allí, podemos poner en práctica lo humano del currículo al servicio de la práctica de lo humano. Somos reflejos, no podemos seguir pensando el aula como el espacio de encuentro frío del producto-cliente-empresa. Este encuentro esta pensado en lo que vamos a aprender hoy, es la experiencia del diario vivir, de lo cotidiano y cómo se relaciona con lo teórico disciplinar. Los descubrimientos en el aprendizaje son sin afán, sin tiempo, esto es lo que piden los muchachos de once en las encuestas: contextualización, actualidad, relación de su cotidianidad, de la vida con la educación, ya que no son mezclas

heterogéneas que jamás se encuentran, son función célula- núcleo donde todos trabajan para todos.

El aula se reveló a través de los ojos de los estudiantes, como el espacio de juzgamiento, de desconocimiento de la persona, técnico y disciplinar, pero la emoción no está presente en el aula, las encuestas revelaron la angustia de los padres con la generación distinta, la de la web 2.0, despierta e inquieta, pero que tiene desgano de las mismas voces escuchadas por sus padres, que tiene otros intereses. La familia piensa en el proyecto de vida, en la educación como la oportunidad, el joven también la piensa así, pero pide otros espacios, espacios catarquicos, necesidad de tranquilidad, yoga, meditación, calma, piden pausa, para revelarse personas, más que revelarse adolescentes, jóvenes que se revelan como la cultura hip hop para abrir espacios, (Chavarriga, C. V. 2011).

Para las familias, la educación es el medio que tienen para salir adelante, es la oportunidad de vida, el cambio. Los padres siempre hicieron énfasis en la importancia sobre la oportunidad laboral que implica estudiar, allí ponen su esfuerzo y su esperanza.

Pero también encontré que los padres ven la escuela como la formación en valores, incluso la escuela pensada por ellos en formación sobre el respeto a ellos como padres, en religión (espiritualidad), en convertirse en buenos ciudadanos, resaltan también la diferencia en los tiempos actuales de pérdida de valores y la diferencia epocal, vemos que hoy el joven ya no respeta a sus mayores, ni a sus padres, ni a sus profesores.

Encontrar lo que piensan los padres, fue encontrar lo que no hay en el currículo, que aunque la ley 115 da directrices desde el PEI inmersas en su formación, en valores, el currículo y su plan, no contemplan el núcleo familiar, dejando la educación de la escuela a los docentes y a las temáticas, es el docente quién en su papel, incluso en clase de ética y sobre todo en primaria incluye algunas actividades para los padres. No obstante, el currículo o la práctica pedagógica docente no parecen tener relación con la familia, sino que ésta se vincula en la escuela, en acciones desde la comunidad, direccionadas por el rector; esa sí como el hilo conductor del docente y familia se reduce a las reuniones de entrega de boletines, a los cuales muchos padres ni siquiera asisten pues dicen que no hay tiempo para ello, volvemos al problema de la sociedad sin tiempo.

Desde el currículo también me pregunto dónde está la familia; ¿con qué se le puede relacionar?, ¿es una temática de ética y religión?, ¿qué es familia?; estas preguntas se tocan en algunas asignaturas pero no es claro si el currículo contempla en la educación –familia-contexto-docente-leyes-joven-sociedad-cultura.

Al igual que lo encontrado parece que la familia se apoya en el docente y la escuela, como ente formador, sin embargo, vale la pena preguntarse también ¿Quién forma realmente en valores al estudiante y en qué espacios se da dicha formación?.

El PEI de mi institución es muy inclusivo con la familia, existe la escuela familiar como espacio de formación para padres a partir de su responsabilidad educativa, y es claro que aunque el plan de estudios debería contemplar actividades con las familias, parece repetirse lo mismo,



todos los autores parecen analizar, el currículo, los estudiantes, los docentes, las políticas, pero en lo encontrado no puede verse la lectura que hacen los autores desde la educación y la familia. Se piensa en sociedad, pero los autores no piensan el currículo, la educación desde la familia, sus análisis y lecturas del contexto educativo se centran en los actores obvios, pero la pregunta es: ¿Qué papel cumple la familia? Allí hay varios planteamientos, pero desde ¿Dónde se debe entender? desde Grundy? Bravslasky? Delors?.

No veo el actor educativo familia, ni en el currículo, ni en el plan de estudios o la práctica, o los autores. La familia como sociedad y como agente formador de cultura y sociedad. Juan Pablo II planteaba que: “La familia es la base de la sociedad y el lugar donde las personas aprenden por vez primera los valores que les guían durante toda su vida”.

Los docentes por otro lado ven la educación desde la visión actual del planeta, como un caos, (donde se incluye cambio climático), el panorama parece desolador, se refleja la nostalgia por el cómo fue, pero se reconoce que la sociedad cambió, los docentes se ven como formadores, guías, instructores, hay multiplicidad de conceptos sobre sí mismos, y allí empieza la subjetividad y del cómo los múltiples pensamientos sobre sí mismos y sobre educación y sociedad afloran en las personalidades y estilos de vida. El punto en común parece ser además de la formación en valores, la desesperanza sobre la educación y la nostalgia, sin embargo, la encuesta también reveló la manera como para algunos la autoridad de antes es sinónimo de ejemplos educativos, desde allí su frustración con los jóvenes inquietos de hoy.

El docente tiene claro el papel de la familia, pero deja claro que hoy ese papel, la familia se lo ha dejado al docente, se tiene poca fé en las leyes y en el gobierno, el estado no cumple su responsabilidad social, aunque paradójicamente consideran que las oportunidades educativas de hoy son mejores que antes. La tecnología la ven como herramienta fundamental, pero los mismos estudiantes mediante el personero del colegio reclaman el uso de estas tecnologías, ya que el colegio ha hecho inversiones en televisores plasma, internet, tablets, pero los docentes por su desconocimiento no los usan.

Es urgente la formación docente, pero también el cambio y disposición mental del docente, nada se gana el MEN si invierte en formación y los docentes no aprovechan o no llevan sus conocimientos adquiridos al aula. Es por ello que se plantea que primero debe formarse al docente en un cambio mental, en disposición, ya que es difícil que estén dispuestos al cambio.

También los docentes haciendo referencia a los estudiantes, reflejan el desinterés de los jóvenes de hoy, pero pregunto y habrá que preguntarles, será que existe desmotivación y pereza, o será que sus intereses y motivaciones en educación son muy diferentes. Los intereses de sus docentes deben ser muy diferentes ya que son de épocas muy distantes en desarrollos tecnológicos, sociales y culturales; cómo hacer coincidir entonces el espíritu epocal de dos mundos y épocas diferentes?. El docente debe tener claro que es el formador y que de él depende el tipo de sociedad que está formando y el contexto al que apunta. El espíritu epocal del docente no puede interrumpir y violentar, implantar conceptos de una sociedad, que si fue mejor o no, sólo sabemos que son diferentes y que hoy la cultura va a otro ritmo, con nuevos pensamientos, liberalidades del alma y del pensamiento que se deben respetar y buscar el puente de encuentro,

para ningún cruce, solo para dialogar, no se le puede pedir a los jóvenes de la comuna San José, que han crecido en medio del reguetón y la sociedad digital, que se motiven con las prácticas educativas del siglo XX. Tan simple como que en clase se reflexione la ética y moral de una sociedad desde las letras de un rap, hip-hop de Daddy Yankee, hasta Jay z o Kanye West, mucho mejor Calle 13, tan cercano y sin juzgar los orígenes del reguetón.

Por último se hace énfasis en formación en ciudadana, en reflexión y formación, ya que estos espacios no están contemplados, está muy claro lo que se pide, es decir que el currículo tiene aquí otro vacío, el docente si lee, es más, aseguraron en las encuestas que conocen la malla, el currículo, su PEI, pero entonces me pregunto ¿este vacío del que hablan, desde donde se proyecta curricularmente?.

Me pregunto también desde donde toca el docente el tema ciudadanía, cuando dice no hay tiempo para esos asuntos, quiénes son los que están ingresando al aula, por qué no se forma adecuadamente, se esperaría que deba estar en el currículo para que el docente siga el direccionamiento sobre el componente de ciudadanía, pero el currículo lo contempla, según el MEN, y no según la realidad; entonces ¿qué pasa?, ¿donde está el hueco?, ¿Dónde ha quedado la lectura del currículo?.

En el plan de estudios no está contemplado lo ciudadano como área fundamental, allí radica el primer dilema, el currículo está transversalizado y al no ser fundamental, el docente se centra en las asignaturas fundamentales y en lo disciplinar. La ciudadanía y la democracia desde

el currículo y la ley 115, se plantean en una malla curricular y un plan de estudios que se reduce a unas simples horas cátedra.

Los estudiantes reflejaron la importancia de la motivación, de la diversión, de lo innovador, del aula como espacio de formación, como un un respiro a la cotidianidad de la familia y el contexto de la comuna San José.

De igual forma, los estudiantes demandan buen trato, empatía, no se sienten cómodos o identificados con sus docentes, ya que al parecer estos desconocen el contexto mundial del joven de hoy, su diversidad, sus inquietudes, los jóvenes se sienten juzgados más que incluidos o formados, sienten que no están siendo leídos en la educación, de hecho cuestionan el porqué de la enseñanza de la religión, ¿para que sirven estas y otras asignaturas?.

Están propendiendo por una formación más técnica y por una preparación profesional para el trabajo y la universidad, es decir que reclaman más la práctica, que lo disciplinar. Cuestionan la humanidad del docente, que les dejan talleres larguísimos desconociendo su situación económica, o intereses y habilidades. El aula no es personalizada, es homogénea, no se tiene claro qué el currículo es pluralidad?, ¿dónde se refleja la pluralidad en formación desde el plan de estudios y la malla curricular?. Los estándares y la formación son rígidos, los logros no reflejan la diversidad o las distintas habilidades de cada estudiante, allí el docente debe capotear las diversidades, esa no es la inclusión de la que se habla, la inclusión de la diversidad de todos.

Los estudiantes leen al docente desde que entra al aula, perciben su desmotivación, lo ven como falta de vocación, piden paciencia y conocimiento de sus estudiantes, esto es, la historia de vida, pero también que se reconozca el ser, la persona, incluyendo el docente. Es decir que es necesario que el docente, se reconozca como persona, como la frónesis del que vuelve a su infancia y piensa en cómo le gustaría que le ensañaran y no como el adulto que olvidó cómo quería aprender, que puede ponerse en sus zapatos, tener empatía y comunicación en el aula, propiciando una relación cercana del docente y estudiante.

El estudiante no percibe la actualidad o contexto en la enseñanza, solo ve lo disciplinar, temáticas que olvidará, demanda conocimiento y formación política para ser partícipe de la sociedad y como ciudadano, es decir que el docente se centra en lo disciplinar del currículo. No está muy claro entonces qué espacio tiene para la construcción curricular el estudiante, ¿dónde deja el currículo al estudiante y la familia?, ¿será posible que ellos participen como actores de su construcción?.

Todos los actores piensan el país como sociedad equitativa, sin corrupción, reflejan el anhelo de la vida cotidiana, en paz, sin pensar en el cómo subsistir, piensan en una mejor educación y salud, coinciden en sus anhelos de educación y sociedad, pero ¿qué hacemos por esa sociedad desde la familia, la educación y los estudiantes?.

Coinciden también los tres actores encuestados en la necesidad de la formación integral como personas, de la importancia de la formación en valores. La educación cumple un papel fundamental en lo humano, pero ¿por qué los estudiantes, reflejan ese pensamiento y piden esa

humanidad en el aula?, ¿por qué pasa lo mismo con los docentes y sus estudiantes?, parece que el canal de comunicación en el aula no existe, ¿dónde está esa humanidad entonces?, ¿si el PEI dice enfoque humanista, cómo se interpreta el humanismo en el aula, si los estudiantes no lo leen en sus docentes?, ¿qué pasa con el humanismo en el currículo?, ¿las humanidades son inglés y español? ¿ese es el concepto que tenemos sobre humanidades?.

El docente, el currículo, la familia, el estudiante y el contexto, como lo revelaron las encuestas, hablan idiomas distintos, encontré lo que ya había previsto, los anhelos sobre educación que no están en el currículo, o la práctica, y que no leen el contexto, no están conectados a los estudiantes ni a la enseñanza-aprendizaje.

## **PROPUESTA Y NUEVAS APUESTAS**

### **“LA DESEMBOCADURA”**

**Currículo y práctica docente vital y humanizante congruente con el contexto y realidad.**

**Escuchar las voces acto final de la educación.**



*Lo transdisciplinar de lo cotidiano, hoy hablamos de ekco-kultura.(campaña de Kimberly-clark)*

El currículo vital ve la educación como un encuentro entre sujetos – personas, seres humanos, docentes y estudiantes con sus mundos y contexto (familia, barrio, educación, entorno etc). El currículo vital concibe la educación como una conversación entre personas distintas compartiendo saberes. El currículo vital mira el sujeto, así como lo plantea Ruperti (2014 Congreso de Inclusión), pero más que hablar de sujeto, es el currículo mirando a la persona. Lo que requiere además de una formación amplia del docente, Molina, F. y C.C (2008) plantean que: “Para la construcción de un currículo que supere esta perspectiva, se requiere que los educadores e investigadores no solo adquieran un conocimiento general sobre las teorías curriculares existentes, sino que adopten o desarrollen una concepción particular de currículo como estrategia que promueva los estudios multi-inter-transdisciplinarios y el desarrollo integral humano”.(p.110)

En este contexto formativo es donde se puede hablar, de manera seria y responsable, de procesos curriculares caracterizados por su pertinencia social y la pertinencia académica; es en ellos donde podemos ubicar como retos a enfrentar, procesos relacionados con la interdisciplinariedad, la transversalidad, la multidisciplinariedad, la formación y evaluación por competencias. Los enfoques curriculares denominados críticos, alternativos, integrales e integrados, hacen parte como elementos básicos de esta concepción teórica.

Si el currículo es interdisciplinar, el docente formado y con prácticas acordes a la humanidad da cuenta de esa interdisciplinariedad en el aula. La formación del docente en interdisciplinariedad, en lo humano, lo pone en una realidad que responde al espíritu epocal, de jóvenes del siglo XXI, nativos digitales, en plena web 2.0, y con la libertad además de su

diversidad, pero que presentan además graves signos de violencia y frialdad, ya no se educan como nos educaron a nosotros con educaciones de hace treinta años.

La realidad de la práctica docente vital y su currículum vital, ya no refleja el viejo video de Pink Floyd de casi treinta y tres años, cuando yo apenas nacía. El currículum vital refleja el docente en apertura al cambio, el cual ya está formado en neurolingüística, pero no basta con ello, pues sus estudiantes también requieren de esa formación cultural y cerebral, reprogramando el cerebro en mentalidad líder e innovadora, abierta al cambio, porque vivimos en un mundo que cambia.

Este currículum vital y su práctica permite entonces que no se implanten culturas y personalidades subjetivas del docente en el aula, se respeta la cultura y saber del otro, reconfiguramos pensamientos, no solo de la universidad sobre la educación, sino en todos los ámbitos, ya que bien lo dice Guarín (2011): “La reforma de la universidad será sobre lo transdisciplinar de una reforma del pensamiento capaz de ver la multidimensionalidad de los problemas... que pueda unir la reflexión sobre el destino humano” (p.58)

Esa reflexión es necesaria, si ya es urgente en la vida, en el campo profesional y universitario, esta reflexión ya se contempla en el currículum vital desde la escuela, para no acabar con nuestra vida, nuestro hogar, nuestra propia existencia, así como la de los otros seres vivos que habitan con nosotros. Esa reflexión vendrá de la conciencia sobre la educación del ser humano desde nuestras escuelas, el currículum vital debe cambiarse, mutarse, reflexionarse,



contemplando incluso el fin de la vida y el ser, y no solamente las disciplinas; la reflexión debe ser desde todo ámbito educativo, desde la primaria donde los niños absorben todo.

Por eso no debe sorprender la educación en eco-cultura, más que la educación ambiental, ética, cultural, matemática, todas como una unidad, pues se requiere ética para manejar los presupuestos de un país, se debe ir de lo macro a lo micro, la ética del número que lo vuelva un dato viviente y no abstracto y frío. Ética, ciudadanía, civismo, democracia, todo ello es importante, aprender de la diversidad del otro, del convivir, pero no solo con lo humano, también con la humanidad del ser diferente de la madre naturaleza, educar en el corazón y sensibilidad hacia ese otro.

Y es que bien lo definen propuestas como la de Hernández (2008) sobre la urgencia de la transdisciplinariedad, del cambio obvio de las disciplinas que se tocan, porque son vida, como su propuesta de bioetipológico es lo que somos.

El currículo deberá contemplar un eje transversal clave, además del de ciencia y tecnología, esto es, el de la bioeticopolítica. Éstos de por sí, son dos temas complejos por su perspectiva interdisciplinaria y transdisciplinaria que, sin excepción, pueden insertarse en cualquier currículo de estudios universitarios. Sugerencia que se hace ante el desarrollo futuro de la educación, la creciente especialización del corpus de saberes, el adecuado manejo de la complejidad, la pluralidad de criterios y opiniones sobre la forma de producir conocimientos y la concepción puente entre las ciencias y las humanidades. p. 79

La propuesta está dirigida hacia una re- significación curricular, no es nuevo, el RTL que buscó en los siete rectores escogidos en Manizales un cambio curricular, no es novedoso pues los cambios curriculares se están dando en Europa, las universidades reflexionan, el mundo está cambiando, pero lo novedoso es que se re-signifique el currículo desde lo vivo, que no sea letra muerta, que concrete el concepto de educación, las pautas que moverán la sociedad y la cultura, que moverán al docente en el aula. Un currículo vivo re- significado en la práctica deberá mover y re-significar al docente, éste se mueve hacia sí mismo, se re-significa, para así mover y transformar al joven en el aula.

Un currículo vivo, humanizante piensa en la humanidad de los humanos, que lo refleja en sus ejes, estándares, no en horas cátedra disciplinares, donde se ha venido trabajando lo humano limitado a horas cátedra de democracia o ética, que han venido dependiendo de la subjetividad del docente y su lectura del currículo. Es necesario generar movilizaciones en los planes y estándares donde ha se reflejado que un docente disciplinar olvidaba la democracia y ciudadanía, dejando si acaso su enseñanza a alguna hora durante el periodo, y en aquellos currículos que se centraban en lo temático; el currículo vital es el que refleja lo humano en la práctica del docente, y este docente refleja en su práctica el currículo vital, sin hora específica, la humanidad surge en el trato, la escucha y el dejar pensar y expresar.

El logro más importante del currículo vital es la formación de personas, reconocidos como tal, ambos, el docente y el estudiante, más que las disciplinas de la ciencia, son una formación en las ciencias humanas que reflexionan. Jacques, D. (1996) viene con su propuesta desde la Unesco: Por tanto, a los docentes les concierne también este imperativo de actualizar los conocimientos y las competencias. Hay que organizar su vida profesional de tal forma que estén en condiciones, e

incluso que tengan la obligación, de perfeccionar su arte y de aprovechar las experiencias realizadas en las distintas esferas de la vida económica, social y cultural. Esas posibilidades suelen preverse en las múltiples formas de vacaciones para educación o de permiso sabático. Deben ampliarse. ( p.26)

Aquí Delors nos invita a cambiar esos ejes y la importancia de mirarnos humanos, ese cambio es inminente en este mundo caótico, el currículo no puede seguir de espaldas a la humanidad pensando en una sociedad de la primera revolución industrial del siglo XVII. Delors nos invita a la cultura de cada uno, allí está implicada la diversidad y la singularidad.

Lo esencial es lo humano, y esto queda claro en el slogan de la UCM “valora lo esencial”, Delors nos habla de lo esencial, de nosotros mismos, de la cultura, de ese yo singular, de simplificar, del objetivismo, que se da cada vez más en el currículo, los planes cada vez son más grandes, formatos más complejos, asignaturas que aparecen y desaparecen, como buscando responder a todo, llenándonos y embutiéndonos de saberes, que se simplificarían con disciplinas humanas esenciales, que tocarían a las demás en lo inter-transdisciplinar. ¿Qué es entonces lo esencial?.

La práctica pedagógica humanizante refleja la pausa del docente, para mirarse y mirar al otro, el aprendizaje pausado, controlado, como lo mencionaba Skliar en el congreso de Inclusión 2014, el docente vivo en su profesión, un docente con una práctica hermenéutica, práctica que lee y se lee, que ve el contexto, que no lo ignora, un currículo concreto que pauta los fines de la educación y no los confunde, que piensa en el otro, en la vida, en lo que existe, el currículo vital no programa tiempos, posibilita la espera.

Hoy se cuenta con unos fines reflejados en el currículo, no sobre el desarrollo, la técnica, la práctica. Los fines no están reflejados sobre nuestra humanidad, sobre lo humano y esencial de

cada uno, sobre lo singular, lo importante, somos importantes porque somos el todo, somos singulares y reconocemos la multiplicidad de la inteligencia humana.

Se plantea la necesidad de un currículo consciente del ser vivo, de la práctica consciente del existir, de la historicidad de cada uno, como del contexto. Una práctica viva con un maestro vivo, articulado a la actualidad, a la realidad, no de espaldas al mundo, sincero consigo mismo. Allí radica la importancia de maestros con formación de maestría en primaria, la importancia de su conocimiento en transdisciplinariedad, un docente buen lector de Morín, Arendt, Bárcena, Delors, del Mundo, porque la base son los niños. No obstante, en muchos casos los niños son contaminados con malas prácticas, con los medios, con la orfandad de la familia y su soledad en la infancia. Se deben entonces brindar las herramientas para despertar el ser dejarlo ser y existir, (el let it be) pensar para actuar, Orbe, F. B. (2000) toma de Deleuze (1988) el siguiente planteamiento: “No aprendemos nada con quién nos dice “hazlo como yo”. Nuestros únicos maestros son aquellos que nos dicen: “hazlo conmigo” p.26

Esa conciencia la tiene la práctica humanista de un currículo vital bien construido y de un docente muy bien formado. Rehacer la mentalidad del docente, miramos hacia nuestro interior para transformar. La articulación curricular y de prácticas, es poner a vivir y habitar a Grundy, construido desde la primaria, articulando la secundaria hasta la universidad, las cosechas y frutos no se dan, si no se cultivan y se siguen pautas, si hay ruptura se perderá lo cultivado por un docente, por una práctica, por una institución.

Se plantea la necesidad de ser mente abierta, el currículo vital concreta lo importante, la educación, y es precisamente por la educación que se plantearan nuevos planes de estudio, donde los ejes curriculares cambian para habitar en Grundy y Delors, para reflejar a Bravslasky. Los ejes deben reflejar el ser humano, no humanidades como inglés y español ¡que locura llamarlas humanidades!, la ética quien es relegada a una hora de clase, pasará a ser un eje reflejado en habilidades matemáticas, de lenguaje. Las matemáticas ya no serán asignatura, área, eje temático serán habilidades a desarrollar, habilidad que se desarrollará según la habilidad singular de cada uno y su interés y vocación, no podemos seguir metiendo a todos en el mismo paquete, cuando muchos no amamos las matemáticas, es mejor entender que la música tiene matemática, que la matemática está en la naturaleza y debemos desarrollarla en el cotidiano de nuestra habilidad natural y vocación escogida, pero no en el desarrollo obligado del entendimiento del número, por el número, (el fin explicado por Arendt). Los ejes serán habilidades para la vida, técnica profesional, vocación, democracia, ética, humanidad, ciudadanía, la escucha así cómo la redacción y escritura serán ejercicio acerca del mundo que leo, la lectura del otro y de mi mismo. Entonces la comunicación o lenguaje que habla acerca de mi relación con el otro, el lenguaje aprendido es el del ser, el del lenguaje del corazón con pausa.

Determinar además en el currículo el papel de la cultura, empezar primero, por la importancia de la lectura y no de los sinónimos y antónimos contenidos a los que más se les dedica tiempo; podemos ver la diferencia de resultados entre los colegios privados y los públicos, debido a la cultura, a la familia, a manera de ejemplo, un niño hijo de profesionales estudiando en un colegio privado, tiene más acceso a la lectura y oportunidades, que un niño de

la comuna San José, sin el apoyo de la familia y tendrá menos gusto por la lectura, así como por la profesionalización y al final, le costara mas ingresar a la universidad, o seguir una tecnología.

La cultura determina proyectos de vida; el currículo vital determina los conceptos importantes, la democracia, la convivencia, cultura ciudadana, la ética, tiene en cuenta la profesionalización, así también piensa en el desarrollo de la lectura y la escritura, la ortografía; lo básico es saber escribir lo que pienso con buena letra, con poesía y amor por la lectura, que me cultive el pensamiento. Por qué no se lee en los colegios y escuelas habitadas por niños y jóvenes en ambientes de alfombras, muebles cómodos y coloridos que reflejen la alegría de aprender y que allí habitan jóvenes y niños y no seres grises enjaulados. Estos ejes determinan, una visión distinta de la educación, el crear seres más pensantes, con sus propios criterios, hará una población que decide y toma posturas, diferente a una población tan pasiva como la Colombiana. Pero es en la redacción libre como ejercicio donde me encuentro para liberarme, la correcta forma de escribir la encontramos con guías en el camino, es que hacemos las cosas al revés con la presión del control y el resultado, no con la libertad de hallar el ser humano.

Esas habilidades y ejes son los que debemos aprender y desarrollar, para no herirnos, con la competencia y problemas de frustración y autoestima de quién es mejor, para no destruirnos. Somos más sociales, más psicológicos, más entendibles, más pausados, porque somos más reflexivos y compartimos nuestra inteligencia sin sentirnos absurdos por tener inteligencias diferentes. Ya lo hemos comprendido, compartimos saberes, ya no somos máquinas que hacen y construyen, somos seres que piensan antes de hablar, porque reflexionamos desde el conocimiento del otro.

No debemos confundir la educación para la vida, del cómo ser verdaderas personas, no la educación para la vida de cómo aprendemos a trabajar, estas habilidades laborales se aprenderán y desarrollarán en el camino, que debe esperar y desacelerar el mundo.

Es tan simple como que cotidianamente hay matemáticas, geografía cuando hablo de Messi hablo de Barcelona, y dónde queda el continente, con su historia, por qué nos afecta, la ética en la matemática está presente cuando sé sumar sin restar, para ganar, cuando parto la naranja y la parto en la mitad, porque te reconozco como otro yo, me miro al espejo y me veo en otro, por eso no soy más o mejor y merezco algo más grande, allí están los fraccionarios; además la asignatura de sociales esta enfocada mas en ciudadanía y democracia, que en una larga historia desde Grecia y sus fechas nombres y guerras (desde allí también), pero mucho mas importante desde la vida, desde la convivencia, desde la ética de occidente heredada de los griegos, más de los romanos, así como de la ética de nuestros pueblos; pero la historia no es la lectura tediosa de libros, es la lectura del globo terráqueo de fotografías, de cultura, de gastronomía, todo es historia.

Articular la universidad con en el currículo, que no son los contenidos específicos del área, que se trata de contenidos que son prácticos en mi vida como profesional y articularlo con la secundaria; que los jóvenes escojan su carrera, y empiecen a dar pasos desde la secundaria, desarrollando habilidades de las áreas prácticas en lo profesional, si voy a ser licenciado en inglés es fundamental hablar el idioma, si soy licenciada en música debo aprender cómo enseñar música y no cómo me desarrollo como músico, esto no nos garantiza que sepamos cómo enseñar, pues vemos que en la actualidad las licenciaturas no enseñan metodologías, no enseñan cómo

dar una clase, no enseñan didáctica ni pedagogía, sino que éstas se ven como materias teóricas con lecturas sobre Piaget que después se terminan olvidando, es mejor tener laboratorios en las universidades desde primer semestre, acerca de cómo enfrentar la enseñanza y el aprendizaje desde la cotidianidad.

Es necesario revisar la evaluación como la condición humana del aprender, mirar con cuidado qué estamos evaluando. En primaria la educación es el proceso de experimentación, de enamorarse del mundo, de mi mismo y del otro, del descubrimiento, más que del currículo o del ser docente, enamorarse del enseñar y el aprendizajes, de cómo los seres humanos construimos pensamiento y libertad, de cómo construimos ser y existencia en cada singularidad.

El currículo vital, humano es el que conversa con el mundo que somos. Currículo vital que refleja la práctica de los docentes, no sus planes, que se desconfiguran en subjetividad. Son currículos humanos que reflejan la sociedad, las culturas, la educación, el mundo y las personas. El currículo deja de ser receta, para ser un ingrediente vivo, no hay planes. Donde se deja que la educación sea solo eso, la práctica del encuentro de docente y estudiantes. El cambio de la cultura está en la concepción de la educación y en la manera como llevamos ésta a la acción, procurando que no se quede en la teoría, por eso resalto la importancia de la gente pensante, innovadora, presente en la básica primaria en las primeras etapas, donde el niño es libre explorador, para que no sea cohibido, mal transformado a través de malas prácticas.

Ya mi obra no es cuento sobre currículos, es cuento de encuentros del docente, la práctica y el estudiante, de la realidad y del contexto. La ética está presente en castellano, como en



matemáticas, y no como asignatura o eje transversal, es el eje fundamental de la humanidad, la ética es la vida de como relacionarnos con el otro sin hacernos daño, la ética de cómo manejar las finanzas de un país para todos, la ética incluye todo, está en la ciencia, y se desarrolla también en las matemáticas; de esto se trata lo transversal, que los docentes todavía no entienden y no practican en el aula pues hasta ahora sólo se dan pequeños pasos.

Es necesario enamorarse del enseñar y de los aprendizajes encontrados, de cómo los seres humanos construimos pensamiento y libertad, enamorarnos de cómo construimos ser y existencia en cada singularidad.

Y..... el currículo que? Pues ya no es currículo...aquella receta de un currículo que es un plan, un mapa regulador, y ya ni el plan ni el mapa se siguen, cuando se educa en la contemplación y para la libertad del pensamiento y ser.

Pero de mi lectura de autores así como de sus preguntas y reflexiones, del congreso de inclusión (2014), he concluido que el currículo y mi problema de práctica, en relación con el currículo y el contexto no son un problema de ellos, por sí mismos, sino que el problema es de cómo concebimos la educación y para qué sociedad la pensamos; al parecer la pensamos para una sociedad de seres serviles (por eso parece que Freire es relegado a unos pocos). Si nos preguntamos qué cultura refleja ese currículo y esas prácticas, vemos que aún se trata de la cultura del ser científico, de la revolución industrial, del fin que menciona Arendt, de allí no hemos salido.

Por al final nos preguntamos ¿el currículo qué?... El currículo es mas concreto, centrado en lo esencial, en el fondo de la educación, que es la humanidad y no en las técnicas y disciplinas, puesto que no hay religión en el currículo, es la cultura de la humanidad y la emoción de vivir juntos, del respeto al otro, que incluye la cultura aunque ésta se está perdiendo, (como por ejemplo en Mongolia, donde ya no quedan culturas autóctonas, intocables, Mongolia ya es capitalista, occidental, incluso hay rap en Mongolia).

El currículo vital toca la cultura, no en artística, es eje fundamental de la humanidad de la educación, y eje de estudio sobre cómo hemos cambiado, cómo aprendemos hábitos y concretamos lenguajes. Uno de los que debemos cambiar es el que tenemos de la “justicia social”, no debe entenderse la justicia social como aquello regalado a los pobres, o como la construcción de carreteras modernas en medio de la selva chocoana, olvidando la cultura Africana de la canoa, del navegar el rio, es la justicia social del respeto a la cultura y diferencia del otro (LGTB, síndrome down, el callado etc), de que permanezca el lenguaje, pero posibilitando nuevos discursos, de conservar la cultura y tradición de un pueblo, que como ocurrió con el mongol, lo occidental contaminó una de las últimas culturas ancestrales, ya no tenemos memoria ni respeto por nuestro pasado, lo hemos olvidado, como hemos olvidado el batir chocolate con molinillo.

El currículo vital en su práctica y teoría rescata el respeto, no como ley jurídica muy bien construida, sino como elemento vivo en el docente que enseña quiénes somos y fuimos, que nuestro idioma, cultura y piel, fue implantada y nuestros indígenas como los wayuu están muriendo aun hoy en el olvido y el hambre de occidente.

El currículo vital toca la cultura, como la sociedad de hoy, afecta los procesos de globalización, donde se han perdido no solo los valores y las instituciones, sino también las culturas, puesto que ya somos una más global, no hay tradiciones o idiomas antiguos que hablan de nuestros ancestros, todo se pierde, pero el currículo y la educación humanizantes miran y perpetúan las tradiciones. Hoy nos preguntamos quiénes somos, dónde está nuestro pasado, cuál es nuestro lenguaje, cómo es nuestro vestuario, en una memoria cultural que dice quiénes somos y fuimos.

El mundo ha cambiado he incorporar la cotidianidad de los jóvenes en las propuestas educativas del SXXI será el reto a asumir pro los nuevos currículos y docentes.

Hoy en internet hay de todo. El docente del futuro debe estar preparado para navegar horas en internet e ir mas allá de sus fronteras, “lo que se llevara a el aula no es el contenido, es donde encontrarlo”, las fuentes los debates y análisis encontrados en redes o youtube es lo que hará del aula un espacio nuevo de debate y encuentro, ya que los contenidos los jóvenes los pueden seguir en buscadores y no en sus profesores.

Es decir que la recapitulación del nuevo currículo y la practica conlleva un cambio en el paradigma conceptual de la educación, donde el currículo es abierto, complejo y permite la flexibilidad del contenido porque estará en la red y en su cotidianidad, allí el estudiante propone y construye temáticas, propuestas, llevadas al aula, a partir de documentos propuestos por el docente, temas etc. El papel del docente ya es el de ser el guía que debate, propone pensamiento e instruye sobre lo encontrado, se guía sobre un currículo que permite propuestas del docente y de los estudiantes. Ese es el movimiento del currículo vital.

Es decir que al final, después del recorrido por mi problema de investigación, después de acercarme a los estudiantes y de generar espacio también con los docentes, lo curricular refleja el problema que aún se tiene con relación al concepto de educación, sociedad y cultura que tenemos y queremos construir, puesto que éstos afectan los actores que conforman ese triaje (educación, sociedad y cultura), el docente, el contexto y el estudiante.

Es necesario entonces reconocernos vivos, como seres que existen, más allá del tecnicismo y la disciplina, para poder de esta manera concebir la educación desde un currículo que refleje la vida. Un gran ejemplo de Transdisciplinariedad y apertura actual es: [www.thecreatorsproject.com](http://www.thecreatorsproject.com). La apertura y cambio de paradigmas del diseño y la arquitectura que le vendría bien al currículo y la educación.

¿Qué es lo importante?



*El reflejo del aula y la pérdida de lo importante*

## BIBLIOGRAFÍA

- Arenas, D. P. (2001). *Docencia y curriculum: una lectura teorico-epistemologica*. Tiempo de Educar. Redalyc (2001)
- Arendt, P. V. (2001). *Una antropología relevante*.. Pensamiento Educativo. Vol. 28 (julio 2001)
- Arrieta de Meza, B., & Meza Cepeda, R. D. (2000). *El currciulo nulo y sus diferentes*.
- Asprilla, B. (2011). *Algunas reflexiones sobre el currículo en la educación*. Contribuciones a las ciencias sociales [www.eumed.net/rev/cccss/16/](http://www.eumed.net/rev/cccss/16/) .
- Azar, R. D. (2012). *Curricula Metaestable: la Currícula Educativa de la Escuela*. Complejidad
- B, Cecilia. (2001). *Aprender para el futuro: tendencias mundiales y procesos de cambio en la educación*. Madrid: santillana.
- Blomm, M. A. (1994). *Curriculo y modernizacion*. Bogota.
- Braslavsky, C. (2006). *Diez factores para una educación de calidad para todos en el SIGLO XXII*. Recuperado de : REICE - Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación 2006, Vol. 4, No. 2e.

Braslavsky, c. y. (s.f.). *IBE*. Obtenido de IBE:

[http://www.ibe.unesco.org/publications/regworkshops/finrep\\_pdf/finrep\\_costarica\\_04.pdf](http://www.ibe.unesco.org/publications/regworkshops/finrep_pdf/finrep_costarica_04.pdf)

Caiceo, N. Y. (2008). *Tendencias curriculares y formación de docentes: hacia una reflexión sobre nuestro que hacer como docentes en las Facultades de Educación.*

Cervera, M. C. (2000). *Educacion y cultura democratica. La cultura de la democracia: el futuro. Barcelona, Editorial Ariel.*

*Colombia Aprende.* (s.f.). Obtenido de Colombia Aprende:

<http://www.colombiaaprende.edu.co/html/home/1592/article-228185.html>

Docencia, R. (2003). Aportes de I. Stenhouse a la reflexión sobre curriculum. *revista docencia No 21 .*

Echeverry, L. G. (2014). La Rebelión de la revelación: reflexividad, subjetividad y formación en las ciencias sociales. *Scielo 2014.*

Ettayebi, J. y. (2006). Revisión de la competencia como organizadora de los programas de formación : hacia un desempeño competente. ©ORÉ/UQÀM/Montréal/BIE/septembre 2006.

Hernández, L. S. (2008). Reflexiones sobre el currículo: transdisciplinariedad y diálogo bioetipológico en el siglo XXI. *Revista Educación y Desarrollo Social.*

Jacques, D. (1996). *la educacion encierra un tesoro*. ediciones Unesco.

Jiménez, N. E. (2005). Acerca de la problemática de los enfoques curriculares. *Revista internacional MAGISTERIO, educación y pedagogía*. No 16 Agosto .

Jurado, G. G. (2011). *epistemologia: hermeneuticaen la interdisciplinariedad contemporanea*.  
manizales : universidad catolica de manizales.

L. J., Ernesto. (2005). *Acerca de la problemática de los enfoques curriculares*. Colombia:  
Revista internacional MAGISTERIO, educación y pedagogía. No 16 Agosto –  
Septiembre .

Maturana Humberto, V. C. (2001). Conversando sobre educación. *perspectivas* .

MINISTERIO DE EDUCACION . (s.f.). Obtenido de Ministerio de educacion:

<http://www.mineducacion.gov.co/1621/w3-article-293647.html>

MINISTERIO DE EDUCACION . (s.f.). Obtenido de Ministerio de Educacion:

<http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-79413.html>

MINISTERIO DE EDUCACION. (s.f.). Obtenido de Ministerio de Educacion:

<http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-97498.html>



Molina Figueroa, Roberto, C. J. (2008). *Historia del currículum: Perspectivas y dilemas en la integración del desarrollo humano y en los textos escolares*. Barranquilla: Revista Educación y Humanismo, No. 15 - pp. 100-114 Universidad Simón Bolívar - Barranquilla, Colombia - ISSN: 0124-2121 .

Morin, E. (s.f.). *El metodo I*.

Ohmae, k. (2005). *El Proximo escenario global*. Bogota: Buena semilla.

Orbe, F. B. (2000). El aprendizaje como acontecimiento ético. Sobre las formas del aprender. *Enrahonar 31*.

P. A., David. (2001). *Docencia y curriculum: una lectura teorico-epistemologica*. *Tiempo de educar*.

P., Guillermo. (2013). *Maestros de primera*.

Paulo, F. (1996). *pedagogia del oprimido* .

*Plan Nacional de Desarrollo*. (s.f.). Obtenido de

<https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=4-J9V-FE2pI%3D&tabid=1238>

*RLT*. (2010). Obtenido de RLT: [http://fundacionexe.org.co/?page\\_id=684](http://fundacionexe.org.co/?page_id=684)

Sacristán, J. G. (2010). *Saberes e incertidumbres sobre el curriculum*. Madrid: Morata.

Shirley, G. (1991). *Producto o praxis del curriculum*, . Madrid: Morata.

Stenhouse, L. (1991). *Investigacion y desarrollo del curriculum*, . Madrid: Morata, Quinta edicion.

Tedesco, J. C. (2005). Teoria y acción en la vida de Cecilia Braslavsky. *PERSPECTIVAS revista trimestral de educación comparada No 136 Vol. XXXV, n° 4*.

Terren, E. (1999). *Educacion y modernidad: entre la utopia y la burocracia*. Barcelona : Anthropos .

Tiempo, E. (2013). *Maestros del país son de baja calidad*., REDACCIÓN ELTIEMPO.COM |5:15 p.m. | 15 de Junio del 2013 .

Torres, E. (2014). *Seminario de hermeneutica*., Universidad catolica de Manizales. 2014 .

Valerio, C. (2011). *Reivindicar para permanecer...Expresiones de ciudadanía de un grupo de jóvenes hip-hop de la ciudad de Bogotá\**. Revista de Estudios Sociales No. 40 rev.estud.soc. Bogotá.

Video paradigmas de la educación <http://www.youtube.com/watch?v=2S0D59oqk9o>

Video sobre la transformación de la práctica docente <http://www.youtube.com/watch?v=BeR2-TcSMwE>